



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI  
I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W BYDGOSZCZY**

ul. Długa 47, 85-034 Bydgoszcz  
tel. (52) 345-56-44, Fax (52) 345-56-17  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

Bydgoszcz, dnia 15 listopada 2013 r.

Znak: RBG- 430-03/13/MB-Sz

**DECYZJA Nr RBG - 34/2013**

Na podstawie art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r., Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia kary pieniężnej

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

nakłada się na **Pawła Kaczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą UNICO Paweł Kaczyński w Stawigudzie** (dawniej: Firma Handlowa „Paweł” Paweł Kaczyński)<sup>1</sup> karę pieniężną w wysokości **2.000,00 zł** (słownie: dwa tysiące złotych), co stanowi równowartość 489,21 euro (słownie: czterysta osiemdziesiąt dziewięć euro 21/100) z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy w toku postępowania mającego na celu ustalenie, czy wzorce umowne stosowane przez Pawła Kaczyńskiego i Agnieszkę Skuza-Kaczyńską, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Mery s.c. w Olsztynie, zawierają niedozwolone postanowienia umowne, a co za tym idzie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, tj. art. 479<sup>38</sup> §1 i art. 479<sup>39</sup> k.p.c. w związku z art. 385<sup>1</sup>-385<sup>3</sup> k.c. oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowań w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów poprzez stosowanie postanowień wzorów umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, prowadzonego pod sygn. akt RBG-403-08/13/MB-Sz/IS.

---

<sup>1</sup> W dniu 26 lipca 2013 r. dokonano zmiany we wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przedsiębiorca zmienił firmę z Firma Handlowa „PAWEŁ” Paweł Kaczyński na UNICO Paweł Kaczyński.

## UZASADNIENIE

W dniu 15 maja 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: organ ochrony konsumentów lub Prezes UOKiK) postanowieniem Nr RBG-113/2013 wszczął postępowanie wyjaśniające, którego celem ustalenie, czy wzorce umowne stosowane przez Pawła Kaczyńskiego i Agnieszkę Skuza-Kaczyńską, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Mery s.c. w Olsztynie, zawierają niedozwolone postanowienia umowne, a co za tym idzie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, tj. art. 479<sup>38</sup>§1 i art. 479<sup>39</sup> k.p.c. w związku z art. 385<sup>1</sup>-385<sup>3</sup> k.c. oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowań w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów poprzez stosowanie postanowień wzorów umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

W toku przedmiotowego postępowania, współnicy w piśmie z dnia 21 maja 2013 r. poinformowali, iż z dniem 2 kwietnia 2013 r. spółka zakończyła prowadzenie działalności, na dowód czego przedłożono stosowne dokumenty.

W związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym, pismem z dnia 12 czerwca 2013 r. organ ochrony konsumentów skierował do Pawła Kaczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „PAWEŁ” Paweł Kaczyński (dalej: Paweł Kaczyński lub przedsiębiorca) wezwanie w toku postępowania wyjaśniającego. Wezwanie zostało przesłane na adres do doręczeń, tj. ul. Różana 2 w Stawigudach, zgodnie z informacją zamieszczoną w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.

W związku z brakiem odpowiedzi na wezwanie, organ ochrony konsumentów ponowił wezwanie (w dniu 2 lipca 2013 r.) w zakresie wskazanym w poprzednim wezwaniu, wyznaczając termin 7 dni od momentu otrzymania wezwania na udzielenie wymaganych informacji. Powyższe wezwanie zostało odebrane przez przedsiębiorcę w dniu 5 lipca 2013 r. (zgodnie ze zwrotnym poświadczeniem odbioru).

Odpowiedź w wyznaczonym terminie nie została udzielona, dlatego też Prezes UOKiK po raz trzeci wezwał Pawła Kaczyńskiego (w dniu 5 sierpnia 2013 r.) do przesłania wymaganych informacji oraz dokumentów (tożsamy, jak w poprzednich wezwaniach), wyznaczając termin 7 dni od momentu otrzymania pisma na wywiązanie się z obowiązku przedłożenia wskazanych dokumentów. Pismo zostało odebrane w dniu 8 sierpnia 2013 r. (zgodnie ze zwrotnym potwierdzeniem odbioru), ale do dnia wszczęcia niniejszego postępowania przedsiębiorca nie udzielił organowi ochrony konsumentów żądanych informacji ani nie przedłożył wymaganych dokumentów.

W tym miejscu należy wskazać, iż w okresie prowadzenia postępowania wyjaśniającego przedsiębiorca dokonał m.in. zmiany firmy oraz adresu wykonywania działalności, jednakże zmianie nie uległ adres do doręczeń, co więcej od dnia 26 lipca 2013 r. jest on taki sam jak adres głównego miejsca wykonywania działalności.

W tym miejscu wskazać należy, iż zarówno wcześniejsze wezwanie na które Prezes UOKiK uzyskał odpowiedź, jak również drugie wezwanie powtórzone dwukrotnie, na które odpowiedź nie została udzielona – zostały sformułowane na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.) – dalej: *ustawa o ochronie (...)*. Organ ochrony konsumentów w wezwaniu do przekazania informacji każdorazowo zawarł zakres żądanych informacji, cel żądania oraz termin udzielenia informacji. Nadmienić również należy, iż każde wezwanie zawierało

pouczenie, iż w przypadku nieudzielenia informacji albo udzielenia informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro. Dodatkowo ostatnie wezwanie – z dnia 5 sierpnia 2013 r. – wprost informowało, iż w przypadku braku udzielenia odpowiedzi Prezes UOKiK nie tyle może nałożyć, co nałoży na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Mając na uwadze powyższe, organ ochrony konsumentów w dniu 13 września 2013 r. wszczął z urzędu postanowieniem nr RBG-234/2013 postępowanie w sprawie nałożenia na Pawła Kaczyńskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą UNICO Paweł Kaczyński (dawniej: Firma Handlowa „Paweł” Paweł Kaczyński)<sup>2</sup> kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, z późn. zm.), z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ust. 1 i ust. 2 ww. ustawy w toku postępowania mającego na celu ustalenie, czy wzorce umowne stosowane przez Pawła Kaczyńskiego i Agnieszkę Skuza-Kaczyńską, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod firmą Mery s.c. w Olsztynie, zawierają niedozwolone postanowienia umowne, a co za tym idzie, czy miało miejsce naruszenie chronionych prawem interesów konsumentów uzasadniające podjęcie działań określonych w odrębnych ustawach, tj. art. 479<sup>38</sup> § 1 i art. 479<sup>39</sup> k.p.c. w związku z art. 385<sup>1</sup>-385<sup>3</sup> k.c. oraz mające na celu wstępne ustalenie, czy nastąpiło naruszenie uzasadniające wszczęcie postępowań w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów poprzez stosowanie postanowień wzorów umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Paweł Kaczyński wraz z postanowieniem wszczynającym niniejsze postępowanie został wezwany do przedłożenia informacji o wysokości przychodu osiągniętego w 2012 r., a także został poinformowany o prawie do ustosunkowania się do zarzutów zawartych w postanowieniu nr RBG-234/2013. Przedsiębiorca wraz z pismem z dnia 26 września 2013 r. (data wpływu do Delegatury 30 września 2013 r.) przedłożył wymagane wcześniejszymi wezwaniami dokumenty oraz deklarację podatkową za rok 2012. Paweł Kaczyński wskazał, iż nieudzielanie przez niego informacji nie było celowe i zamierzone. W jego opinii nie wyrządził swoim zaniechaniem szkody i nie był ukierunkowany na zaszkodzenie zbiorowym interesom konsumentów lub innych przedsiębiorców. Zdaniem Pawła Kaczyńskiego późniejsze dopełnienie wezwań Prezesa UOKiK spowodowało, iż cele ustawy i skierowanego żądania zostały osiągnięte. Ponadto, przedsiębiorca uważa, iż dobrowolne zastosowanie się do żądań Prezesa UOKiK, brak wyrządzenia szkody i działań sprzecznych z ustawą o ochronie konkurencji i konsumentów powinny być potraktowane jako okoliczności łagodzące, które uzasadniają zaniechanie nałożenia kary pieniężnej. Paweł Kaczyński z uwagi na fakultatywny charakter grożącej mu kary, wniósł o odstąpienie od jej wymierzenia i umorzenie postępowania.

W związku z powyższym w dniu 17 października 2013 r. Prezes UOKiK zawiadomił Pawła Kaczyńskiego o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w postępowaniu w sprawie nałożenia kary pieniężnej wraz z możliwością zapoznania się z materiałem dowodowym oraz prawem złożenia oświadczenia w terminie 14 dni od dnia doręczenia przedmiotowego zawiadomienia.

---

<sup>2</sup> W dniu 26 lipca 2013 r. dokonano zmiany we wpisie do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, przedsiębiorca zmienił firmę z Firma Handlowa „PAWEŁ” Paweł Kaczyński na UNICO Paweł Kaczyński.

Przedsiębiorca skorzystał/nie skorzystał z przysługującego uprawnienia do zajęcia końcowego stanowiska w przedmiotowej sprawie.

### **Prezes UOKiK zważył, co następuje:**

Stosownie do art. 50 ust. 1 ustawy *o ochronie (...)* na przedsiębiorcach ciąży obowiązek przekazywania wszelkich koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa UOKiK. Powyższy obowiązek wynikający z art. 50 ust. 1 ww. ustawy dotyczy wyłącznie przedsiębiorcy.

Zgodnie z przepisem art. 4 pkt 1 ustawy *o ochronie (...)* ilekroć w tejże ustawie jest mowa o przedsiębiorcy, pojmuje się przez to w pierwszej kolejności przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (Dz. U. 2013 r., poz. 672) – dalej: ustawa o swobodzie działalności gospodarczej. Przepis art. 2 ustawy o swobodzie działalności gospodarczej definiuje działalność gospodarczą jako zarobkową działalność wytwórczą, handlową, budowlaną, usługową oraz poszukiwanie, rozpoznawanie i wydobywanie kopalin ze złóż, a także działalność zawodową wykonywaną w sposób zorganizowany i ciągły. Przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 ust. 1 tej ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą.

Mając powyższe na uwadze uznać należy, iż Paweł Kaczyński - prowadząc jako osoba fizyczna działalność gospodarczą - jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy *o ochronie (...)*. Tym samym może zostać zobowiązany w toku toczącego się postępowania do udzielenia odpowiedzi zgodnie z wezwaniem organu ochrony konkurencji.

Zakres wymaganych informacji określa Prezes UOKiK w wezwaniu, jednakże ustawy *o ochronie (...)* przewiduje obligatoryjne wymogi takiego żądania kierowanego do przedsiębiorcy. Zgodnie z art. 50 ust. 2 ww. ustawy, żądanie powinno zawierać:

- 1) wskazanie zakresu informacji;
- 2) wskazanie celu żądania;
- 3) wskazanie terminu udzielenia informacji;
- 4) pouczenie o sankcjach za nieudzielenie informacji lub za udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd.

Kierowane do przedsiębiorcy trzykrotnie wezwania zawierały wszystkie ww. elementy, dlatego po stronie Pawła Kaczyńskiego powstał prawny obowiązek udzielenia odpowiedzi na skierowane do niego wezwania. Wezwania określały zakres żądanych informacji, tj. przedłożenia istotnych informacji i dokumentów związanych z działalnością przedsiębiorcy w zakresie sprzedaży detalicznej towarów na rzecz konsumentów.

Informacje i dokumenty, których przekazania żąda Prezes UOKiK mają istotne znaczenie dla ustalenia okoliczności faktycznych sprawy. Ich brak uniemożliwia efektywne przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego. Zaniechanie przedsiębiorcy skutkuje niemożnością dochowania ustawowego terminu zakończenia tego postępowania określonego w art. 48 ust. 4 ustawy *o ochronie (...)*. Zgodnie z tym przepisem, postępowanie wyjaśniające

nie powinno trwać dłużej niż 30 dni, a w sprawach szczególnie skomplikowanych – nie dłużej niż 60 dni od dnia jego wszczęcia.

Cel skierowanego żądania także został jasno określony w wezwaniach poprzez wskazanie, w związku z jakim postępowaniem żądane są od przedsiębiorcy informacje, a mianowicie w związku z prowadzonym postępowaniem wyjaśniającym.

Wskazać należy, iż w wezwaniach został wyznaczony wystarczająco długi termin umożliwiający wywiązanie się z obowiązków wskazanych w przedmiotowych pismach. Ponadto wezwania zawierały pouczenie, iż w przypadku gdy przedsiębiorca, choćby nieumyślnie, nie udziela informacji, bądź udziela nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro.

Nie ulega wątpliwości, iż w okresie od 17 czerwca 2013 r. (czyli data otrzymania pierwszego wezwania, na które nie została udzielona odpowiedź) do 13 września 2013 r. (data wszczęcia postępowania w sprawie nałożenia kary) – Paweł Kaczyński posiadał wystarczająco dużo czasu na ustosunkowanie się do przedmiotowych wezwań. Tymczasem we wspomnianym okresie (prawie 3 miesiące) nie podjął żadnych prób kontaktu z Prezesem UOKiK celem wyjaśnienia, dlaczego nie wypełnia obowiązków nałożonych w wezwaniu.

Zgodnie z art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie (...)*, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeżeli przedsiębiorca ten choćby nieumyślnie nie udzieli informacji żądanych przez Prezesa UOKiK na podstawie art. 50, bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji. Nałożenie kary na podstawie tego przepisu odbywa się w trybie uznania administracyjnego, co oznacza, że o ich wysokości decyduje w konkretnej sprawie Prezes UOKiK w oparciu m.in. o kryteria wskazane w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Stosownie do tego uregulowania przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności obecnego i uprzedniego naruszenia przepisów ustawy *o ochronie (...)*.

Kara pieniężna za nieudzielenie informacji określona w ww. artykule ma charakter:

- represyjny – nakładana jest za naruszenie ustawowego obowiązku udzielania informacji na żądanie Prezesa UOKiK;
- prewencyjny – ma zapobiegać podobnym naruszeniom w przyszłości i zniechęcać do naruszania prawa;
- dyscyplinujący – zagrożenie nią, czyli potencjalna możliwość nałożenia kary pieniężnej przez Prezesa UOKiK, ma skłaniać przedsiębiorców do udzielania żądanych informacji i dokumentów.

Zgodnie ze stanowiskiem wyrażonym przez Sąd Najwyższy<sup>3</sup>, kara za nieudzielenie informacji jest sankcją za niedopełnienie obowiązku i ma ona na celu zniechęcenie przedsiębiorców do nieprzestrzegania obowiązku udzielenia informacji na żądanie Prezesa UOKiK. Zdaniem Sądu, cel ten wymaga przyjęcia możliwości nałożenia na przedsiębiorcę kary nie tylko wówczas, gdy do chwili wydania przez organ ochrony konsumentów decyzji o nałożeniu kary nie została udzielona jakakolwiek informacja, ale także wówczas, gdy żądana informacja została udzielona ze znacznym opóźnieniem. Z treści powołanego

---

<sup>3</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 kwietnia 2004 r. sygn. akt III SK 31/04.

orzeczenia można wywnioskować, że karą pieniężną może skutkować nie tylko zaniechanie udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK, ale także udzielenie odpowiedzi po wyznaczonym terminie. W interesie publicznym leży zapobieganie sytuacjom, w których przedsiębiorcy poprzez nieudzielenie informacji opóźniają lub uniemożliwiają realizację zadań ustawowych organów administracji publicznej. Rozwiązanie przewidziane w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy *o ochronie (...)* ma więc na celu zdyscyplinowanie uczestników i ekonomię postępowania prowadzonego w interesie publicznym. Jak zauważył Sąd Najwyższy we wspomnianym wyroku, pojęcie „udzielenie informacji” jest istotnym elementem konstrukcyjnym ustawowego obowiązku przedsiębiorcy, a naruszenie wyznaczonego terminu stanowi przesłankę do nałożenia kary pieniężnej jako sankcji za naruszenie obowiązku procesowego.<sup>4</sup>

Mając na uwadze powyższe, należy wskazać, iż w okolicznościach niniejszej sprawy, wbrew twierdzeniom przedsiębiorcy, nałożenie kary za nieudzielenie informacji jest uzasadnione, przy czym bez znaczenia pozostaje fakt niewyrządzenia szkody, bowiem sam fakt naruszenia przepisów ustawy *o ochronie (...)* stanowi wystarczającą podstawę do nałożenia kary.

Podkreślić należy, że ustawodawca szeroko zakreśla odpowiedzialność przedsiębiorcy za naruszenia typu proceduralnego, czego wyrazem jest zagrożenie sankcją w postaci nałożenia kary pieniężnej nawet w przypadku nieumyślnego nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa UOKiK.

Ustalając wysokość kary pieniężnej organ ochrony konsumentów wziął pod uwagę stopień zawinienia, objawiający się w możliwości udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa UOKiK. Przedsiębiorca, mimo trzykrotnego kierowania do niego wezwań i ich podjęcia w sposób prawidłowy, nie udzielił żadnej odpowiedzi, czym powoduje zakłócenie toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Całokształt okoliczności sprawy wskazuje, iż przedsiębiorca działał w tym zakresie umyślnie, z zamiarem opóźnienia postępowania lub też uniemożliwienia organowi ochrony konsumentów w ustaleniu wszystkich okoliczności faktycznych sprawy. Zauważyć bowiem należy, iż przedsiębiorca - mimo świadomości ciężącego na nim obowiązku wynikającego z wezwań – nie udzielił odpowiedzi w wyznaczonym terminie, a przez to celowo próbował je przedłużyć. Należy mieć na uwadze, iż obowiązkiem przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą na terytorium kraju jest przestrzeganie powszechnie obowiązującego prawa, w tym udzielanie niezbędnych wyjaśnień, jeśli przepisy prawa obliguje go do tego. Mając powyższe na względzie Prezes UOKiK uznał, iż działanie przedsiębiorcy w niniejszej sprawie, wbrew twierdzeniom przedsiębiorcy, było umyślne. Fakt otrzymania przez Pawła Kaczyńskiego wszystkich wezwań do niego kierowanych jest bezsporny, natomiast nieudzielenie przez niego żądanych informacji nie jest niczym usprawiedliwione, przedsiębiorca posiadał świadomość, iż winien udzielić odpowiedzi, jednakże powyższego nie wykonał.

Ustalając wymiar kary Prezes UOKiK wziął pod uwagę jako okoliczność łagodzącą fakt, iż Paweł Kaczyński – mimo trzymiesięcznego opóźnienia – w końcu przekazał wymagane dokumenty. Warto również wskazać, iż jest to pierwsze naruszenie przepisów przedmiotowej ustawy przez przedsiębiorcę, tak więc należy położyć nacisk głównie na rolę prewencyjną wymiaru kary.

---

<sup>4</sup> C. Banasiński, E. Piontek (red.), *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów, Komentarz*, str. 964.

Mając powyższe na uwadze, organ ochrony konsumentów nałożył na Pawła Kaczyńskiego karę pieniężną w wysokości 2.000,00 zł (słownie: dwa tysiące złotych), co stanowi równowartość 489,21 euro (słownie: czterysta osiemdziesiąt dziewięć euro 21/100). Wartość euro została przeliczona na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w dniu 30 grudnia 2012 r., zgodnie z którym kurs euro wynosił 4,0882 zł. Stosownie bowiem do art. 5 ustawy *o ochronie (...)*, wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez NBP w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji lub nałożenia kary.

Wskazać należy, iż maksymalny wymiar kary, jaki można nałożyć na przedsiębiorcę w związku z nieudzielaniem informacji w wyznaczonym terminie to 50.000.000 euro. W ocenie Prezesa UOKiK wymierzona kara pieniężna jest adekwatna do stopnia zawinienia, zaś jej wysokość jest na tyle dolegliwa dla przedsiębiorcy, że skutecznie zapobiegnie naruszeniom ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów przez ten podmiot w przyszłości. Nałożona kara spełnia równocześnie funkcję prewencji ogólnej, zniechęcając do naruszania prawa również przez innych przedsiębiorców.

**Z uwagi na powyższe orzeczono jak w sentencji.**

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie **14 dni** od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji na rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w **NBP o/o Warszawa** na nr **51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy *o ochronie (...)* w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie, które wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia.

*Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy  
Dorota Karczewska*