



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70- 129 (42)/08/09KZ

Warszawa, dn. 15 01.2009 r.

**DECYZJA NR 5 /2009**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Janusza Kukwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export w Katowicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 21 kwietnia 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi produktów o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Janusza Kukwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export w Katowicach.

„Shock Chewing Gum” – produkt ten wyglądem przypomina opakowanie gumy do żucia z wystającym jednym listkiem gumy. Opakowanie wykonane jest z tworzywa sztucznego koloru zielonego, żółtego lub białego, natomiast wystający listek gumy jest srebrny. Na opakowaniu umieszczone są następujące informacje w języku angielskim: nazwa produktu, informacje o tym, że siła rażenia produktu jest na tyle duża, że korzystanie z produktu może odbywać się wyłącznie na własne ryzyko oraz o tym, że

produkt może stanowić szczególne zagrożenie dla dzieci poniżej 14 lat oraz osób z przeciwwskazaniami medycznymi, a także instrukcja wymiany baterii i kraj pochodzenia produktu „Made in China”. Ponadto na opakowaniu umieszczono ostrzeżenie w języku polskim: „Wyłącznie dla dzieci w wieku ponad 3 lat. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej” oraz znak CE.

„Długopis” – produkt ten wyglądem przypomina długopis służący do pisania i wykonany jest z czarnego tworzywa sztucznego. Skuwka, nakładka i końcówka długopisu mają kolor srebrny. Produkt nie posiada żadnego oznakowania. Na opakowaniu zbiorczym podano następujące informacje w języku angielskim: przeznaczenie – dla dzieci powyżej 6 lat, kraj pochodzenia „Made in China” oraz informacje o tym, że produkt jest „gadżetem”, nie może być używany jako zabawka, może wywołać porażenie prądem i wpływać na urządzenia elektryczne takie jak rozrusznik serca, należy go trzymać z dala od dzieci i osób chorych. Na opakowaniu zbiorczym umieszczono na naklejce również napis w języku polskim „Wyłącznie dla dzieci w wieku powyżej 3 lat. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej” oraz znak CE i znak recyklingu.

„Shock Lighter” – produkt ten wyglądem przypomina zapalniczkę gazową koloru srebrnego. Na opakowaniu umieszczono następujące informacje w języku angielskim: nazwa produktu, informacja o tym, że zapalniczka nie jest prawdziwa oraz może wywołać porażenie prądem i wpływać na urządzenia elektryczne takie jak rozrusznik serca, należy ją trzymać z dala od dzieci i osób chorych, jest „gadżetem” i nie może być używany jako zabawka. Na opakowaniu umieszczono również znak CE, kraj pochodzenia „Made in China” oraz ostrzeżenie w języku polskim „ Wyłącznie dla dzieci w wieku ponad 3 lat. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej”.

W trakcie kontroli w hurtowni wielobranżowej należącej do Anny Kamińskiej w Krakowie oraz hurtowni należącej do firmy handlowej „ARKA” w Krakowie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie pobrali produkty o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter” do badań organoleptycznych. W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych stwierdzono, że produkty te emitują wstrząsy elektryczne. W przypadku gumy do żucia wstrząsy emitowane są w momencie chwycenia listka wystającego z opakowania i próbie wyciągnięcia go, a w przypadku długopisu w momencie naciśnięcia jego końcówki w celu skorzystania i użycia. Natomiast w przypadku zapalniczki przy próbie jej zapalenia. Ponadto stwierdzono, że produkty te nie posiadają informacji i ostrzeżeń w języku polskim, co zwiększa ryzyko porażenia prądem i stanowi naruszenie

art.10 ust. 2 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976 ), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Następnie inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali próbki produktów o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis”, „Shock Lighter” do Laboratorium Elektrotechnicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie w celu zbadania wielkości emitowanego napięcia przez te produkty w oparciu o wymogi normy *PN – EN 60335-1: 2004 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne.*

Badania laboratoryjne wykazały, iż w produktach o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis”, „Shock Lighter” przekroczono wartość szczytową napięcia. Zgodnie z normą *PN – EN 60335-1: 2004 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne* może ona wynosić 42,4 V, podczas gdy w odniesieniu do produktu „Shock Chewing Gum” wynosiła 385-400 V, wobec produktu „Długopis” - 380-400 V natomiast w przypadku produktu „Shock Lighter” – 144 V.

Ponadto w trakcie badań sprawdzono wartość szczytową prądu przemiennego, która zgodnie ze wskazaną normą może wynosić 0,7 mA. W przypadku produktu „Shock Chewing Gum” badania wykazały, iż wartość ta wyniosła 72-78 mA, a wobec produktu „Długopis” – 6,0-6,2 mA natomiast w przypadku „Shock Lighter” stwierdzono 5,7 mA. Stwierdzono również, że badane produkty nie posiadają izolacji części czynnych (sprawozdania z badań nr BE/35/2007 i BE/36/2007).

Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych, podzielił opinię inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie i uznał, że produkty te mogą stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 3 lipca 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Janusza Kukwę, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export w Katowicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter”. Jednocześnie, w drodze postanowienia

z dnia 3 lipca 2008 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter”, niezbędne było podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i wobec produktów wprowadzonych już na rynek. W opinii Prezesa UOKiK, w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, niezbędne było natychmiastowe zaprzestanie ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania tych produktów konsumentom, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek - natychmiastowe wycofanie produktów będących przedmiotem postępowania z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 29 lipca 2008 r., strona postępowania poinformowała, iż do każdego klienta, który zakupił u niej produkty o nazwach „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter” wysłała pismo z prośbą o ich zwrot lub przysłanie oświadczenia o ich nieposiadaniu. Na dowód powyższych działań strona postępowania przekazała kserokopię strony z książki nadawczej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zniszczy wszystkie zwrócone produkty i prześle dowody potwierdzające te działania. Ponadto poinformowała, iż ww. produkty zakupiła od dwóch przedsiębiorców: Esconter II Import-Export w Opolu oraz Altadis Import-Export w Bytomiu i obecnie nie posiada ich w ofercie handlowej.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów, potwierdzających podjęte działania, w szczególności przedstawienia pełnej listy dystrybutorów, którym dostarczono ww. produkty oraz faktur korygujących potwierdzających zwrot ww. produktów przez dystrybutorów bądź oświadczeń o ich nieposiadaniu, a także udzielenia informacji od kiedy i w jakiej ilości produkty te były wprowadzone na rynek.

W piśmie z dnia 26 sierpnia 2008 r. strona postępowania nadesłała listę dystrybutorów wraz z ilościami sprzedanych im produktów oraz kopie faktur korygujących pochodzących od trzech dystrybutorów, a także kopie oświadczeń dystrybutorów o

nieposiadaniu produktów, będących przedmiotem postępowania. Ponadto strona postępowania przekazała kopie pism skierowanych do czterech dystrybutorów z prośbą o zwrot produktów lub przysłanie oświadczenia o ich nieposiadaniu, które zostały zwrócone do strony postępowania. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż pierwsza sprzedaż produktów o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter” miała miejsce w dniu 16 marca 2007 r.

Pismem z dnia 5 września 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie protokołów zniszczenia odebranych produktów, zgodnie ze złożoną przez stronę postępowania deklaracją w piśmie z dnia 29 lipca 2008 r. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o wyjaśnienie rozbieżności w przedstawionych dowodach odnośnie ilości zakupionych i sprzedanych produktów, gdyż z nadesłanych faktur zakupu wynikało, że zakupiono produkty w następujących ilościach: „Shock Chewing Gum” – 1872 sztuk, „Długopis” – 2304 sztuk, „Shock Lighter” – 1440 sztuk, natomiast sprzedano jedynie 1238 sztuk „Shock Chewing Gum”, 1893 sztuki „Długopisów” i 695 sztuk „Shock Lighter”. W związku z powyższym Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji czy ww. produkty znajdują się w magazynie i w jakich ilościach i jakie działania zostaną podjęte w stosunku do tych produktów.

W piśmie z dnia 18 września 2008 r. strona postępowania poinformowała, że pozostałe ilości produktów zostały sprzedane klientom detalicznym na podstawie paragonów, a w magazynie znajdują się jedynie produkty zwrócone od odbiorców, które zostaną zniszczone. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów kolejnych dystrybutorów oraz kopię faktury korygującej świadcząca o dokonany zwrocie produktów.

Pismem z dnia 30 września 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie protokołów zniszczenia odebranych produktów oraz pozostałych dowodów potwierdzających, iż produkty będące przedmiotem postępowania nie znajdują się już na rynku. Jednocześnie zwrócono się do strony postępowania z prośbą o udzielenie informacji jakie były przyczyny zwrotu pism kierowanych przez stronę postępowania do dystrybutorów Kacper w Bielsku Białej; GGV Gurgen Vardanyan w Strzelcach Opolskich; F.H.U. Limak w Chorzowie; Leor s.c. Alan sp. z o. o. Stangaz sp. z o. o. w Rzeszowie oraz czy kontaktowano się ponownie z tymi przedsiębiorcami. Ponadto wskazano na brak podpisu na oświadczeniu jednego dystrybutora o nieposiadaniu ww. produktów. Z uwagi na fakt, iż przekazane przez stronę dowody wraz z pismem z dnia 18 września 2008 r. nie spełniały wymagań określonych w art. 22a ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zwrócił się o ponowne przekazanie oryginałów lub poświadczonych kopii oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter” oraz kopii faktury.

Pismem z dnia 9 października 2008 r. strona postępowania poinformowała, iż nie zna przyczyn zwrotów pism od dystrybutorów, jedynie na kopercie skierowanej do przedsiębiorcy ADIPOL Paulina Bogusz z siedzibą w Krakowie pracownik poczty zaznaczył, iż adresat się wyprowadził. Strona postępowania oświadczyła, iż prośba o złożenie oświadczeń do tych dystrybutorów zostanie wysłana ponownie. W załączeniu przekazano kopię faktury oraz oświadczenia dystrybutorów, które nie były oryginalnie poświadczone za zgodność. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przesyła dowód utylizacji dotychczas zwróconych produktów.

W związku z tym, iż dowód utylizacji nie został przekazany przez stronę postępowania, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 16 października 2008 r. zwrócił się z prośbą o jego przedstawienie oraz przesłanie wszystkich dowodów poświadczonych za zgodność z oryginałem w terminie do dnia 31 października 2008 r.

W piśmie z dnia 20 października 2008 r. strona postępowania przekazała protokół zniszczenia produktów oraz kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu ww. produktów oraz trzy zwroty pism z adnotacją „adresat nieznany”, „adresat wyprowadził się” oraz „zwrot”. W związku z ponownym wysłaniem pism do dystrybutorów i oczekiwaniem na uzyskanie odpowiedzi strona postępowania wniosła o przedłużenie wyznaczonego przez Prezesa UOKiK terminu na przedstawienie dowodów do dnia 30 listopada 2008 r. i uzyskała zgodę Prezesa UOKiK wyrażoną w piśmie z dnia 30 października 2008 r.

Pismem z dnia 27 października 2008 r. strona postępowania przekazała poprawioną listę 46 dystrybutorów z uwagi na wcześniejszy błąd w ilości sprzedanych do przedsiębiorcy „ZABPA” Machalski Franciszek w Raciborzu produktów o nazwach: „Shock Chewing Gum” oraz „Długopis” i dwukrotne wymienienie w liście dystrybutorów przekazanej w dniu 26 sierpnia 2008 r. tego samego przedsiębiorcy. Strona postępowania dołączyła kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu w sprzedaży produktów, będących przedmiotem postępowania oraz zwrot pisma od dystrybutora z adnotacją „adresat nieznany”.

Pismami z dnia 5, 18, 28 listopada 2008 r. oraz 1, 10 i 18 grudnia 2008 r. strona postępowania nadesłała kolejne oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu w ofercie

handlowej produktów, będących przedmiotem postępowania. Ponadto w piśmie z dnia 18 listopada 2008 r. strona postępowania nadesłała kserokopie stron z książki nadawczej, świadczących o ponownym wysłaniu pism do dystrybutorów, którzy dotychczas nie udzielili odpowiedzi.

W związku z powyższym, strona postępowania w piśmie z dnia 1 grudnia 2008 r. wniosła o przedłużenie terminu na przekazanie kolejnych oświadczeń do dnia 31 grudnia 2008 r.

W piśmie z dnia 11 grudnia 2008 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na przedłużenie terminu przedstawienia dowodów i poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

W toku wszczętego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego strona postępowania oświadczyła, iż produkty o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter” zakupiła od przedsiębiorców: Esconter II Import-Export w Opolu oraz Altadis Import-Export w Bytomiu. Na dowód tego przedstawiła faktury VAT: nr 342/2007 z dnia 3 sierpnia 2008 r., nr 304/A/2007 z dnia 13 kwietnia 2007 r., nr 302/A/2007 z dnia 13 kwietnia 2007 r., nr 178/A/2007 z dnia 16 marca 2007 r. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca Janusz Kukwa, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT Import-Export w Katowicach jest dystrybutorem produktów, będących przedmiotem postępowania, a tym samym ciężar na nim obowiązki określone w art. 11 i 12 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Badania laboratoryjne wykazały, iż w produktach o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis”, „Shock Lighter” przekroczono wartość szczytową napięcia. Zgodnie z normą *PN – EN 60335-1: 2004 Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne* może ona wynosić 42,4 V, podczas gdy w odniesieniu do produktu „Shock Chewing Gum” wynosiła 385-400 V, wobec produktu „Długopis” - 380-400 V natomiast w przypadku produktu „Shock Lighter” – 144 V. Badanie przeprowadzono w oparciu o wymogi wyżej wymienionej normy z uwagi na to, że produkty te miały zakres napięcia właściwy dla wyrobów elektrycznych objętych tą normą. W trakcie badań sprawdzono również wartość szczytową prądu przemiennego, która zgodnie ze wskazaną normą może wynosić 0,7 mA. W

przypadku produktu „Shock Chewing Gum” badania wykazały, iż wartość ta wyniosła 72-78 mA, a wobec produktu „Długopis” – 6,0-6,2 mA natomiast w przypadku „Shock Lighter” stwierdzono 5,7 mA. Stwierdzono również, że badane produkty nie posiadają izolacji części czynnych (sprawozdania z badań nr BE/35/2007 i BE/36/2007) i są niebezpieczne z uwagi na emitowane wstrząsy elektryczne gdyż znajdują się pod napięciem przekraczającym wartości napięć dotykowych dopuszczalnych i mogą powodować zagrożenia takie jak niebezpieczeństwo porażenia prądem, a w przypadku długotrwałego działania prądu w określonych warunkach mogą wywoływać nawet zaburzenia czynności organizmu np. migotanie komór serca, co w skrajnych przypadkach może doprowadzić do poważnego zagrożenia życia a nawet do śmierci użytkownika produktu. Ponadto do objętych kontrolą produktów nie dołączono informacji i ostrzeżeń w języku polskim.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Prezes UOKiK opierając się na wynikach badań laboratoryjnych wykonanych przez Laboratorium Elektrotechnicznego Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. z siedzibą w Warszawie uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkty o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter” nie spełniają ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez te produkty, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK, przedsiębiorca Janusz Kukwa, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa TOP POINT



Import-Export w Katowicach podjął działania zmierzające do wycofania produktów z rynku. Strona postępowania odebrała produkty o nazwach: „Shock Chewing Gum” w ilości 10 sztuk, „Długopis” - 26 sztuk oraz „Shock Lighter” – 4 sztuk od swoich 4 dystrybutorów i dokonała ich zniszczenia. Na dowód przedstawiła protokół zniszczenia produktów. Ponadto strona postępowania przekazała zwroty pism skierowanych przez nią do 5 dystrybutorów z adnotacjami „adresat wyprowadził się”, „adresat nieznan”, „zwrot” oraz dowody świadczące o dwukrotnej wysyłce pism do dystrybutorów, którzy nie udzielili odpowiedzi, a także oświadczenia od 32 dystrybutorów o nieposiadaniu ww. produktów w ofercie handlowej. Wyjaśnienia strony, iż produkty, będące przedmiotem postępowania były sprzedane również klientom detalicznym na podstawie paragonów zostały uznane przez Prezesa UOKiK za wiarygodne. Działania podjęte przez stronę sprawiły, że Prezes UOKiK stwierdził, iż strona usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania, co stanowi podstawę do umorzenia postępowania administracyjnego zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Prezes UOKiK stwierdził, iż powyższe działania są wystarczające do uznania, że strona postępowania wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez produkty o nazwach: „Shock Chewing Gum”, „Długopis” oraz „Shock Lighter”.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku

*Dariusz Łomowski*

Otrzymuje:  
Janusz Kukwa  
Firma Handlowa  
TOP POINT  
Import-Export

ul. Pukowca 15  
40-816 Katowice