



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-567(11)/16/KK

Warszawa, 3 listopada 2016 r.

DECYZJA DNR-2/ 129 /2016

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie zabawki: lalka 11,5”, Art. NO. MPF45196, NO. V214, kod EAN 5900368451962,:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 5, pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) nakazuje Przedsiębiorstwu Handlowo Usługowemu „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki: lalka 11,5”, Art. NO. MPF45196, NO. V214, kod EAN 5900368451962, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do ww. rozporządzenia,
 - b) zniszczenie zabawki: lalka 11,5”, Art. NO. MPF45196, NO. V214, kod EAN 5900368451962,
 - c) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami w formie ogłoszenia o treści: „Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie informuje, że zabawka: lalka 11,5”, Art. NO. MPF45196, NO. V214, kod EAN 5900368451962 nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, tj. ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości przekraczającej dozwolony limit, co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww.

substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/129 /2016 z dnia 3 listopada 2016 r.”

Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim (wielkość min. 7/7 cm) nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) zobowiązuje Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie do przedstawienia dowodów wykonania decyzji - w zakresie pkt 1 lit. a, pkt 1 lit. b w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji oraz - w zakresie pkt 1 lit. c w terminie 7 dni od dnia publikacji ogłoszenia,
- 3) na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2016 r. poz. 542 z późn. zm.) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w F.H. TRANS sp. j. z siedzibą w Lublinie stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyrób.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę nr 01409/15 z dnia 12 listopada 2015 r. świadcząca o zakupie 48 szt. ww. zabawki od Przedsiębiorstwa Handlowo Usługowego „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie. W toku kontroli kontrolowany przedsiębiorca złożył oświadczenie, w którym poinformował, że wstrzymuje sprzedaż przedmiotowej zabawki i zobowiązuje się do jej zwrotu dostawcy oraz przedstawił dokument „Wydanie zewnętrzne” z dnia 20 lipca 2016 r. świadczący o wydaniu 21 szt. kwestionowanej zabawki.

Ponadto Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr K044/52680/2 z dnia 17 września 2015 r. potwierdzającą zakup przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie 480 szt. przedmiotowego wyrobu od IDEAL HOLDINGS (HK) LTD., Room 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Road, Tsimshatsui East, Kowloon, Hong Kong; poświadczone zgłoszenie celne z dnia 2 listopada 2015 r.; deklarację zgodności wystawioną przez

YUANFENG TOYS FACTORY CHENGHAI DISTRICT SHANTOU CITY
GUANGDONG PROVINCE, Chiny z dnia 2 listopada 2015 r.

Przedmiotowy wyrób to lalka wykonana z tworzywa sztucznego. Na opakowaniu wyrobu umieszczono m.in. następujące informacje: znak CE; www.merkpol.pl; dane producenta.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 200/AI/120/2016) wykazały obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 42,5% (w głowie).

W tym stanie rzeczy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 3 sierpnia 2016 r. zawiadomił Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zwaną dalej także „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: lalka 11,5”, Art. NO. MPF45196, NO. V214, kod EAN 5900368451962, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, tj.: ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 42,5% (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006 r. z późn. zm.), wynosi 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników (ftalan di(2-etyloheksylu) (DEHP) działa szkodliwie na rozrodczość).

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz wyznaczył jej termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych

niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej www.merkpol.pl oraz w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 8 sierpnia 2016 r.

Pismem z dnia 8 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę postępowania, iż na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.) przysługuje jej prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Poza tym powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo z dnia 8 września 2016 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 12 września 2016 r.

W dniu 20 września 2016 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że zakup przedmiotowej zabawki był jednorazowy. Dodała, iż sporządzona została lista odbiorców oraz pismo informujące o niezgodnościach z prośbą o wstrzymanie sprzedaży i ewentualny zwrot posiadanych zabawek, a oświadczenia, faktury korygujące i ogłoszenia prasowe i ze strony internetowej zostaną przesłane w następnej korespondencji. Do pisma dołączono listę odbiorców świadcząca o sprzedaży 476 szt. przedmiotowego wyrobu 11 kontrahentom, na której wskazano, iż na stanie magazynowym znajdują się 4 szt. oraz wzór pisma skierowanego do kontrahentów.

Pismem z dnia 29 września 2016 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał stronę postępowania do przedstawienia wymaganych dowodów. W powyższym piśmie poinformowano stronę postępowania o przysługującym jej prawie wynikającym z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego oraz z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93.

Pismo z dnia 29 września 2016 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 października 2016 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony [umowy](#) o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

„Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: lalka 11,5”, Art. NO. MPF45196, NO. V214, kod EAN 5900368451962, co potwierdza zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej z siedzibą w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 200/AI/120/2016) wykazały obecność w zabawce ftalanu di(2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości 42,5% (w głowie).

Stwierdzone w toku kontroli niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, zabawki: lalka 11,5”, Art. NO. MPF45196, NO. V214, kod EAN 5900368451962, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn. zm.) oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia.

Z dniem 21 października 2016 r. weszło w życie rozporządzenie Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730).

Zgodnie z art. 131 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku rozporządzenie Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454 z późn.

zm.) traci moc z dniem wejścia w życie rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r., poz. 1730).

W związku z powyższym stwierdzone niezgodności zabawki: lalka 11,5”, Art. NO. MPF45196, NO. V214, kod EAN 5900368451962 z wymaganiami określonymi w § 8 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek oraz w pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „Szczegółowe wymagania bezpieczeństwa” do ww. rozporządzenia, stanowią obecnie naruszenie § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek oraz pkt 3.1.1 i pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Pkt 3.1.1 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek określa, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. Zgodnie z pkt 3.1.2 załącznika nr 1 pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowej zabawki z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie internetowej www.merkpol.pl oraz w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania skorzystała z prawa wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania „Przedsiębiorstwo Handlowo Usługowe „MERK-POL” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie nie przedstawiła żadnych dowodów, potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z przekazaną listą odbiorców strona postępowania dokonała sprzedaży 476 szt. kwestionowanego wyrobu, a 4 szt. posiada na stanie magazynowym. Stwierdzić zatem należy, iż strona postępowania pomimo świadomości, że wprowadzony przez nią do obrotu wyrób stwarza poważne zagrożenie i wiedzy na temat dowodów jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjęcia wymaganych działań nie współpracowała z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie w celu usunięcia zagrożenia jakie stwarza zabawka, jak również nie podjęła niezwłocznie działań w celu wycofania z obrotu przedmiotowej zabawki. Ponadto pomimo wymogu zamieszczenia ogłoszenia w prasie o zasięgu ogólnopolskim niezwłocznie po otrzymaniu pisma zawiadamiającego o wszczęciu postępowania, nie podjęła wymaganych działań. Wskazać należy, iż strona postępowania jest spółką od wielu lat zajmującą się wprowadzaniem do obrotu zabawek i będącą już w przeszłości wielokrotnie stroną postępowań administracyjnych prowadzonych przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Ustalono, iż na stronie internetowej www.merkpol.pl strona postępowania zamieściła wymagane ogłoszenie.

Zgodnie z art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 5 i pkt 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może,

w drodze decyzji: nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku; nakazać zniszczenie wyrobu; nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze, iż zabawka: lalka 11,5”, Art. NO. MPF45196, NO. V214, kod EAN 5900368451962 nie spełnia wymagań i stanowi zagrożenie dla zdrowia użytkowników, z uwagi na obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej w ilości przekraczającej dozwolony limit, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofania zakwestionowanego wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku, zniszczenie wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim.

Zamieszczenie ogłoszenia o tym, iż wyrób nie spełnia wymagań, a co się z tym wiąże - stwarza zagrożenie dla konsumentów, pełni funkcję informacyjno-ochronną i skierowane jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu ww. zabawki.

Biorąc pod uwagę, iż wyrób stwarza poważne zagrożenie, którego nie można usunąć w inny sposób oraz, z uwagi na interes użytkowników wyrobu nakazanie stronie postępowania zniszczenia przedmiotowej zabawki oraz nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest uzasadnione.

Zważywszy na to, że kwestionowana zabawka stwarza poważne zagrożenie, mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23, z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka