



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-119(9)/10/KS
DNR-730-150(7)/10/KS

Warszawa, dnia 4 marca 2011 r.

DECYZJA DNR-2/64/2011

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dystrybuowania przez „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, suszarki do włosów MING HUI MH-8859, kod EAN: 2009062707177; prostownicy do włosów Topsonic Hair Care, HD-768, kod EAN: 2009123030084 oraz oprawy oświetleniowej z uchwytem mocującym, kod EAN: 2009123031012,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1) przedsiębiorcy temu nakazuje:

a) wycofanie z obrotu:

- suszarki do włosów MING HUI MH-8859, kod EAN: 2009062707177, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089),
- prostownicy do włosów Topsonic Hair Care, HD-768, kod EAN: 2009123030084 oraz oprawy oświetleniowej z uchwytem mocującym, kod EAN: 2009123031012, niespełniających zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego,

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi i innymi wymaganiami, w formie ogłoszenia w ramce o wielkości minimum 7/14 cm o treści:

„Przedsiębiorstwo „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, informuje, że:

- suszarka do włosów MING HUI MH-8859, kod EAN: 2009062707177 nie spełnia zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, ponieważ nie zastosowano w tym wyrobie środków technicznych zapewniających bezpieczeństwo użytkownika przed zagrożeniami

mogącymi powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, skutkami powstania wysokiej temperatury mogącej spowodować niebezpieczeństwo pożaru oraz nie zastosowano odpowiedniej izolacji w wyrobie (w tym w szczególności z uwagi na: odchyłkę mocy pobranej przez to urządzenie w wysokości 25%, a norma dopuszcza odchyłkę nie większą niż 10%; brak zabezpieczenia przed przekroczeniem dopuszczalnych temperatur - podczas badania laboratoryjnego obudowa suszarki zaczęła się palić; brak zabezpieczeń gołych elementów grzejnych, a spirala grzałki dostępna dla dotyku; a także zwisające przewody grzejne oraz niezgodność zespołów i elementów suszarki z wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa zawartymi w odpowiednich normach), a także z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu: mocy znamionowej lub prądu znamionowego, a wskazane napięcie znamionowe to 220V zamiast obowiązującego 230V oraz brak instrukcji obsługi;

- prostownica do włosów Topsonic Hair Care, HD-768, kod EAN: 2009123030084 oraz oprawa oświetleniowa z uchwytem mocującym, kod EAN: 2009123031012CROWN, nie spełniają zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1 oraz § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobów podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, pomimo wystarczającej ilości miejsca na wyrobach (na ww. prostownicy brak oznakowania: napięcia znamionowego prądu, natężenia prądu, mocy, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości oraz klasy ochronności; ponadto wyrobu nie oznaczono symbolem ani ostrzeżeniem „Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, a do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania; na ww. oprawie oświetleniowej nie podano: napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, znamionowej mocy żarówki, oznaczenia modelu lub typu, klasy ochronności i częstotliwości prądu), a także z uwagi na fakt, że bezpośrednio na ww. prostownicy nie umieszczono znaku CE pomimo wystarczającej ilości miejsca na to oznaczenie, a oznakowanie CE umieszczono na ww. oprawie w sposób umożliwiający łatwe jego usunięcie.”.

Przedmiotowe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w dwóch dziennikach o zasięgu ogólnopolskim - w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie w Stargardzie Szczecińskim przy ul. Wyszynskiego 6, należącym do „FAN & XU” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, (nr akt kontroli WNB-42-74/2010 i WNB-42-93/2010), stwierdzono w ofercie handlowej ww. wyroby.

Zgodnie z przedstawionymi w toku kontroli dokumentami kontrolowany przedsiębiorca zakupił ww. suszarkę do włosów i prostownicę do włosów na podstawie faktury VAT nr 2010/05/0799 z dnia 25 maja 2010 r., a ww. oprawę oświetleniową na podstawie faktury VAT nr 2010/03/0590 z dnia 02 marca 2010 r. Przedmiotowe faktury wystawiła firma „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej.

Suszarka do włosów MING HUI MH-8859, kod EAN: 2009062707177, posiada obudowę z tworzywa sztucznego i rozkładany uchwyt do trzymania urządzenia. Z uchwytu wyprowadzono przewód zasilający zakończony płaską nierozbieralną wtyczką. Na uchwycie zamocowano włącznik zasilania elektrycznego. Wyrób umieszczono w pudełku kartonowym, na którym znajdowały się m.in. następujące informacje: zdjęcie wyrobu, napisy: „MING HUI, style Falding Hair Dryer, MH-8869 MOULDS, PREVALENT STYLE JOURNEY STAY IDLE AT HOME COSMETOLOGY MASTERS” oraz naklejono etykietę z oznaczeniem przedsiębiorstwa: „BHC” Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska, kraj Polska, Nip: 1231167189, tel. 0048-519104607, FABICADO NA R.P.C.”, oznakowaniem CE, kodem kreskowym 2009062707177, a także znakiem graficznym ostrzegawczym „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 roku życia”. Na drugiej ścianie opakowania kartonowego podano też parametry prądowe: AC220/110V, 50HZ/60HZ, 450W – 850W. Bezpośrednio na wyrobie czytelnie umieszczono tylko informację: oznaczenie typu „ming hui 8859”, napięcie znamionowe 220V, częstotliwość znamionowa 50Hz, symbol przyrządu II klasy.

Prostownica do włosów Topsonic Hair Care, HD-768, kod EAN: 2009123030084, opakowana jest w folię bombelkową oraz karton. Posiada ceramiczny element grzejny. Bezpośrednio na prostownicy zamieszczono znak producenta Hai Di[®], piktogram oraz ostrzeżenie „ATTENTION THE HIGH TEMPERATURE”. Na opakowaniu kartonowym zamieszczono informacje: Topsonic Hair Care, HD-768, Hairpin By Anion, volt 110-220V, power 40W oraz znak producenta. Ponadto na opakowaniu umieszczono dwie etykiety z informacjami: BHC, ul. Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska, tel. 0048-508771937, NIP 1231167189, fabricado na P.R.C ref: 768, EAN 2009123030084, oznaczenie CE, znak graficzny ostrzegawczy „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 roku życia”. Na wyrobie nie podano: napięcia znamionowego prądu w woltach, natężenia prądu w amperach, mocy w watach, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości, klasy ochronności. Ponadto prostownicy nie oznaczono symbolem ani ostrzeżeniem „Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”. Do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania.

Oprawa oświetleniowa z klipsowym uchwytem mocującym, kod EAN: 2009123031012, posiada metalowy klosz, w którym zamocowano oprawkę na żarówkę z gwintem E-27.

Klosz połączono z klipsowym uchwytem mocującym wykonanym z tworzywa sztucznego za pomocą giętkiego trzonu zabezpieczonego osłoną harmonijkową wykonaną z tworzywa sztucznego. Giętki trzon pozwala na regulację położenia metalowego klosza oprawy oświetleniowej. Na klipsowym uchwycie oprawy naklejono etykietę z następującymi informacjami: BHC, ul. Aleja Krakowska 193B, Łazy, 05-552 Wólka Kosowska, tel. 0048-508771937, NIP 1231167189, fabricado na P.R.C ref: 768, EAN 2009123031012, oznaczenie CE, znak graficzny ostrzegawczy „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 roku życia”. Papierowa etykieta z łatwością daje się odkleić od powierzchni uchwytu. Oprawa oświetleniowa nie posiada oznakowania: napięciem znamionowym w voltach, symbolem rodzaju prądu, znamionowym poborem mocy żarówki w watach, odpowiednim oznaczeniem modelu lub typu, klasy ochronności i częstotliwości prądu.

W trakcie kontroli nr WNB-42-74/2010 kontrolujący inspektorzy pobrali do badań laboratoryjnych próbkę przedmiotowej suszarki. W wyniku badań laboratoryjnych suszarki do włosów MING HUI MH-8859, kod EAN: 2009062707177, przeprowadzonych przez akredytowane Laboratorium Badawczym „ELTEST” w Warszawie (sprawozdanie nr QG0061P z dnia 17.06.2010 r.) uwzględniających zapisy normy PN-EN 60335-2-23:2006 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczególne dla przyrządów do pielęgnacji skóry lub włosów*” oraz normy PN-EN 60335-1:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne.*” stwierdzono, że ww. suszarka nie spełnia wymagań ww. norm w punktach:

- **7.1**, z uwagi na brak na wyrobie oznakowania mocy znamionowej lub prądu znamionowego oraz na suszarce wskazano napięcie znamionowe 220 V, a zgodnie z normą powinno być 230 V,
- **7.12**, z uwagi na brak instrukcji obsługi,
- **8.1**, z uwagi na to, że suszarka nie posiada ochrony przed przypadkowym dotknięciem do części czynnych (spirala grzałki dostępna dla dotyku),
- **8.2**, z uwagi na to, że wyrób nie posiada ochrony przed dotknięciem izolacji podstawowej i części metalowych oddzielonych od części czynnych tylko izolacją podstawową,
- **10.1**, z uwagi na niezgodną z normą odchyłkę wartości mocy pobieranej przez suszarkę (odchyłka pobieranej mocy w trakcie badań laboratoryjnych wyniosła -25%, a norma dopuszcza odchyłkę pobieranej mocy nie większą niż 10%),
- **19.1, 19.2 i 19.3**, z uwagi brak zabezpieczeń suszarki przed wydostaniem się płomieni, stopionego metalu, trujących lub palnych gazów oraz zabezpieczenia przed przekroczeniem dopuszczalnych temperatur (podczas badania laboratoryjnego po 20 s obudowa suszarki zaczęła się palić),

- **22.11**, z uwagi brak zabezpieczeń części nieodejmowalnych suszarki, które zapewniają wymagany stopień zabezpieczenia przed dostępem do części czynnych,
- **22.24 i 22.25**, z uwagi brak zabezpieczeń gołych elementów grzejnych oraz zwisających przewodów grzejnych,
- **22.34**, z uwagi brak zabezpieczenia osiek pokręteł, rękojeści i dźwigni w taki sposób, aby elementy te nie znalazły się pod napięciem,
- **22.45**, z uwagi na niezgodne z normą zmniejszenie odstępów izolacyjnych powietrznych,
- **24.1**, z uwagi na niezgodność zespołów i elementów z wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa zawartymi w normach (grzałka nie spełnia wymagań pkt 8.1.2, 8.2, 10.1, 19.2 i 29 normy PN-EN 60335-1:2004, a wtyczka wymagań pkt 4 rys. 7 normy PN-EN 93201 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego - Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250 V i prądy znamionowe do 16 A),
- **pkt 25.6, 25.7 i 25.8**, z uwagi na to, że wtyczka wyposażona w giętki przewód o przekroju nominalnym żyły przewodu zasilającego 0,1 mm² (wg normy przekrój żyły przewodu zasilającego nie może być mniejszy od 0,5 mm²), a typ przewodu zasilającego nie posiada oznaczeń kodowych,
- **pkt 25.15 i 25.16**, z uwagi na to, że podczas badań odciążka w przewodzie uległa przesunięciu w kierunku osiowym oraz w zaciskach (przy sile 30 N) powyżej 8 mm, a zgodnie z normą przesunięcie to nie może być większe niż 2 mm,
- **pkt 29.1.3 i 29.2.3**, z uwagi na nieprawidłowe odstępów izolacyjne powietrzne (odstępów zmierzone wynoszą 3 mm, a wg normy powinno być co najmniej 4 mm) oraz odstępów powierzchniowe izolacji wzmocnionej (odstępów zmierzone wynoszą 3 mm, a wg normy powinno być co najmniej 5 mm),
- **pkt 30.1**, z uwagi na brak odporności na wysoką temperaturę części zewnętrznych z materiałów innych niż metal i części z materiałów izolacyjnych podtrzymujących części czynne (wtyczki sieciowej).

Ponadto bezpośrednio na suszarce nie umieszczono oznaczenia znakiem CE, pomimo wystarczającej ilości miejsca na wyrobie do umieszczenia tego oznaczenia.

W wyniku oceny organoleptycznej prostownicy do włosów Topsonic Hair Care, HD-768, kod EAN: 2009123030084, (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 00003280) dokonanej przez kontrolujących inspektorów z uwzględnieniem zapisów normy PN-EN 60335-1:2002+A11:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne.”, stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1 ww. normy (na wyrobie nie podano: napięcia znamionowego prądu, natężenia prądu oraz jego mocy, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości oraz klasy ochronności),

pkt 7.12 (brak instrukcji obsługi oraz ostrzeżenia „Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”). Na wyrobie nie umieszczono znaku CE pomimo wystarczającej ilości miejsca na to oznaczenie.

W wyniku oceny organoleptycznej oprawy oświetleniowej z uchwytem mocującym, kod EAN: 2009123031012, (sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 00003281), dokonanej przez kontrolujących inspektorów z uwzględnieniem zapisów normy PN-EN 60335-1:2002+A11:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne.*”, stwierdzono, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1 ww. normy (na wyrobie nie podano: napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, znamionowej mocy żarówki, oznaczenia modelu lub typu, klasy ochronności i częstotliwości prądu). Ponadto umieszczone na oprawie oznakowanie CE w bardzo łatwy sposób daje się usunąć.

Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w Szczecinie skierował do „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej pismo z żądaniem przedstawienia deklaracji zgodności dla przedmiotowych wyrobów, a także dokumentów potwierdzających ich zakup (ew. faktury, dowody odprawy celnej itp.) w celu ustalenia łańcucha dystrybucyjnego. Na pismo Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej nie otrzymał odpowiedzi.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził też, iż suszarka do włosów MING HUI MH-8859, kod EAN: 2009062707177 nie spełnia zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego, zwanego dalej „rozporządzeniem”, a prostownica do włosów Topsonic Hair Care, HD-768, kod EAN: 2009123030084 oraz oprawa oświetleniowa z uchwytem mocującym, kod EAN: 2009123031012, nie spełniają zasadniczych i innych wymagań określonych w § 5 ust. 1 oraz § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, i wydał trzy decyzje zakazujące kontrolowanemu dalszemu przekazywaniu zakwestionowanych wyrobów użytkownikowi, konsumentowi i innemu dystrybutorowi na okres 2 miesięcy od dnia doręczenia niniejszych decyzji. Decyzje dotyczące ww. prostownicy do włosów i oprawy oświetleniowej Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 2 czerwca 2010 r., natomiast decyzję dotyczącą ww. suszarki do włosów - w dniu 25 czerwca 2010 r.

Z uwagi na brak odpowiedzi na ww. pismo skierowane do „B.H.C.” Sp. z o.o. przez Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie, Prezes UOKiK zlecił Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w Warszawie przeprowadzenie kontroli sprawdzającej u przedsiębiorcy „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, w celu uzyskania dokumentów potwierdzających zakup przedmiotowych wyrobów (dokumentu SAD, faktury zakupu) oraz ustalenie listy odbiorców poszczególnych ww. wyrobów.

Ustalenia kontroli sprawdzającej wskazały, zgodnie z oświadczeniem złożonym przez upoważnioną do reprezentowania „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, księgową spółki, że dostawcą wyrobów dla „B.H.C.” Sp. z o.o. jest „DANDY” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej przy Alej Krakowskiej 129 lok. 1. Inspektorzy z Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie ustalili, że pod ww. wskazanym i figurującym w KRS adresem „DANDY” Sp. z o.o. nie prowadzi działalności. Natomiast w wyniku ww. kontroli sprawdzającej kontrolujący ustalili wykazy adresowe odbiorców „B.H.C.” Sp. z o.o., którzy zakupili ww. kwestionowane wyroby.

Z uwagi na powyższe, stosownie do art. 41a ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (*„Stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor”*), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego z urzędu w stosunku do dystrybutora przedmiotowych wyrobów.

W oparciu o materiał dowodowy zebrany w trakcie kontroli, w tym o załączone do akt sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr QG0061P z dnia 17 czerwca 2010 r. oraz sprawozdania z badań organoleptycznych nr 00003280 i nr 00003281, Prezes UOKiK pismem z dnia 11 października 2010 r. poinformował „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, dalej zwaną stroną, że wszczyna postępowanie w sprawie dystrybuowania:

➤ suszarki do włosów MING HUI MH-8859, kod EAN 2009062707177, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobu: mocy znamionowej lub prądu znamionowego, a wskazane napięcie znamionowe to 220V zamiast obowiązującego 230V oraz brak instrukcji obsługi,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4;
- § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4, z uwagi na niezastosowanie w wyrobie środków technicznych zapewniających bezpieczeństwo użytkownika przed zagrożeniami mogącymi powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, skutkami powstania wysokiej temperatury oraz niezastosowanie odpowiedniej izolacji w wyrobie;
- § 11 ust. 2, z uwagi na brak bezpośrednio na wyrobie oznakowania zgodności CE, pomimo wystarczającej ilości miejsca do umieszczenia tego oznakowania.

➤ prostownicy do włosów Topsonic Hair Care, HD-768, kod EAN: 2009123030084 oraz oprawy oświetleniowej z uchwytem mocującym, kod EAN: 2009123031012, niespełniających zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- § 5 ust. 1, z uwagi na brak w oznakowaniu wyrobów podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania sprzętu, pomimo wystarczającej ilości miejsca na wyrobach (na ww. prostownicy brak napięcia znamionowego prądu, natężenia prądu, mocy, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości oraz klasy ochronności; ponadto wyrobu nie oznaczono symbolem ani ostrzeżeniem „Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”, a do wyrobu nie dołączono instrukcji użytkowania; na ww. oprawie oświetleniowej nie podano: napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, znamionowej mocy żarówki, oznaczenia modelu lub typu, klasy ochronności i częstotliwości prądu);
- § 11 ust. 2, z uwagi na fakt, że bezpośrednio na ww. prostownicy nie umieszczono znaku CE pomimo wystarczającej ilości miejsca na to oznaczenie, a oznakowanie CE umieszczono na ww. oprawie oświetleniowej w sposób łatwy do jego usunięcia.

Zawiadamiając o wszczęciu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował również stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy, a ponadto składać wnioski dowodowe.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 października 2010 r. wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie przedmiotowej suszarki z obrotu oraz usunięcie w ww. prostownicy do włosów i w ww. oprawie oświetleniowej stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie ich z obrotu. Strona została też poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Zawiadomienie o wszczęciu przedmiotowego postępowania administracyjnego wraz z ww. postanowieniem Prezesa UOKiK strona odebrała 18 października 2010 r.

Pismem z dnia 16 listopada 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż w związku z tym, że do chwili obecnej nie przedstawiono żadnych dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wycofanie przedmiotowej suszarki z obrotu oraz usunięcie w ww. prostownicy do włosów i w oprawie oświetleniowej z uchwytem mocującym stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie ich z obrotu,

zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję nakazującą wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała z tych uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Stosownie do ustaleń z kontroli, „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, jest dystrybutorem suszarki do włosów MING HUI MH-8859, EAN: 2009062707177; prostownicy do włosów Topsonic Hair Care, HD-768, EAN: 2009123030084 oraz oprawy oświetleniowej z uchwytem mocującym, EAN: 2009123031012.

W toku kontroli sprawdzającej przeprowadzonej na zlecenie Prezesa UOKiK przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie w firmie „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej, uzyskano oświadczenie złożone przez księgową spółki, upoważnioną do reprezentowania strony, że dostawcą przedmiotowych wyrobów dla „B.H.C.” Sp. z o.o. jest „DANDY” Sp. z o.o. z siedzibą w Wólce Kosowskiej przy Alej Krakowskiej 129 lok. 1. Kontrolujący ustalili też, że pod ww. wskazanym i figurującym w KRS adresem „DANDY” Sp. z o.o. aktualnie nie prowadzi działalności.

Wyniki badań laboratoryjnych suszarki do włosów MING HUI MH-8859, kod EAN: 2009062707177, przeprowadzonych przez akredytowane Laboratorium Badawczym „ELTEST” w Warszawie, na zgodność z normą PN-EN 60335-2-23:2006 *„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-23: Wymagania szczegółowe dla przyrządów do pielęgnacji skóry lub włosów”* oraz normą PN-EN 60335-1:2004

„Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne.” wykazały, że ww. suszarka nie spełnia wymagań:

- punktów 7.1 i 7.12, ww. norm, z uwagi na brak wymaganego normą oznakowania na wyrobie oraz nie dołączenie instrukcji użytkowania w języku polskim,
- punktów 8.1, 8.2, 10.1, 19.1, 19.2, 19.3, 22.11, 22.24, 22.25, 22.34, 22.45, 24.1, 25.6, 25.7, 25.8, 25.15, 25.16, 29.1.3, 29.2.3 i 30.1 ww. norm, z uwagi m. in. na: brak ochrony przed dotknięciem do części czynnych (spiralą grzałki dostępna dla dotyku) i izolacji podstawowej; brak zabezpieczeń przed przekroczeniem dopuszczalnych temperatur (podczas badań obudowa suszarki uległa zapaleniu); brak zabezpieczeń gołych elementów grzejnych oraz zwisających przewodów grzejnych, a także zabezpieczeń osiek pokręteł, rękojeści i dźwigni w taki sposób, aby elementy te nie znalazły się pod napięciem; niezgodność zespołów i elementów z wymaganiami w zakresie bezpieczeństwa zawartymi w normach (grzałka nie spełnia wymagań pkt 8.1.2, 8.2, 10.1, 19.2 i 29 ww. normy PN-EN 60335-1:2004, a wtyczka wymagań pkt 4 rys. 7 normy PN-EN 93201 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego - Gniazda wtyczkowe i wtyczki na napięcie znamionowe 250 V i prądu znamionowe do 16 A); przekrój nominalny żyły przewodu zasilającego, który wynosi 0,1 mm² (a wg normy przekrój żyły przewodu zasilającego nie może być mniejszy od 0,5 mm²); nieprawidłowe odstępów izolacyjnych powietrznych (odstępów zmierzonych wynoszą 3 mm, a wg normy powinno być min. 4 mm) oraz odstępów powierzchniowych izolacji wzmocnionej (odstępów zmierzonych wynoszą 3 mm, a wg normy powinno być min. 5 mm).

Organoleptyczna ocena jakościowa prostownicy do włosów Topsonic Hair Care, HD-768, kod EAN: 2009123030084, na zgodność z normą PN-EN 60335-1:2002+A11:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne.”, wykazała, że ww. wyrób nie spełnia wymagań: pkt 7.1 (na wyrobie nie podano: napięcia znamionowego prądu, natężenia prądu, mocy, oznaczenia rodzaju prądu, częstotliwości oraz klasy ochronności) oraz pkt 7.12 ww. normy (brak instrukcji obsługi oraz ostrzeżenia „Nie używać tego sprzętu w pobliżu wody”). Ponadto na wyrobie nie umieszczono znaku CE pomimo wystarczającej ilości miejsca na to oznaczenie.

Organoleptyczna ocena oprawy oświetleniowej z uchwytem mocującym, kod EAN: 2009123031012, na zgodność z normą PN-EN 60335-1:2002+A11:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 1: Wymagania ogólne.”, wykazała, że ww. wyrób nie spełnia wymagań pkt 7.1 ww. normy (na wyrobie nie podano: napięcia znamionowego, symbolu rodzaju prądu, znamionowej mocy żarówki, oznaczenia modelu lub typu, klasy ochronności i częstotliwości prądu). Ponadto umieszczone na oprawie oznakowanie CE w bardzo łatwy sposób daje się usunąć.

Wykazane niezgodności w przedmiotowych wyrobach uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wyrobów niespełniających zasadniczych i innych wymagań określonych w stosunku do:

- suszarki do włosów MING HUI MH-8859, kod EAN: 2009062707177, w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1, 2 i 4 oraz § 11 ust. 2 rozporządzenia;
- prostownicy do włosów Topsonic Hair Care, HD-768, kod EAN: 2009123030084 oraz do oprawy oświetleniowej z uchwytem mocującym, kod EAN: 2009123031012, w § 5 ust. 1 oraz § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia.

Zgodnie z przepisami:

- **§ 5 ust. 1** rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”,
- **§ 6 ust. 1** rozporządzenia „Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym”,
- **§ 7 ust. 1** rozporządzenia „W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:
 - 1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością,
 - 2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo,
 - 4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację”.
- **§ 11 ust. 2** rozporządzenia „Oznakowanie CE umieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości – na jego opakowaniu, w instrukcji obsługi lub świadectwie gwarancyjnym. Oznakowanie to powinno być widoczne, łatwo czytelne i nieusuwalne”.

Stwierdzone - w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych ww. suszarki, a także organoleptycznej oceny ww.: prostownicy do włosów i. oprawy - niezgodności stanowią naruszenie wymagań - Załącznika I „Podstawowe Elementy Założeń Związanych z Bezpieczeństwem Odnoszące się Do Sprzętu Elektrycznego Przeznaczonego do Użytku

w *Określonych Granicach Napięcia*” Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (2006/95/WE) z dnia 12 grudnia 2006 r. w sprawie zbliżenia harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. L 374/10-19 z 27.12.2006 r., str. 14) - określonych w następujących punktach:

- 1a)** Podstawowe cechy, których znajomość i stosowanie zapewnią, że sprzęt elektryczny będzie użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem, zostaną uwidocznione na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku takiej możliwości, zostaną podane w dokumentacji towarzyszącej,
- 1d)** Sprzęt elektryczny powinien być zaprojektowany i wyprodukowany w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, wymienionymi w pkt 2 i 3 niniejszego załącznika, pod warunkiem że sprzęt ten jest użytkowany w sposób zgodny z jego przeznaczeniem i że jest odpowiednio utrzymywany,
- 2a)** Osoby oraz zwierzęta domowe są odpowiednio chronione przed niebezpieczeństwem urazu fizycznego lub inną szkodą mogącą powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu,
- 2d)** Izolacja musi być odpowiednia do przewidywanych warunków,
- 3c)** Sprzęt elektryczny nie narazi na niebezpieczeństwo osób, zwierząt domowych oraz mienia w przewidywalnych warunkach przeciążenia.

W toku postępowania przed Prezesem UOKiK powiadomiono „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach/Wólki Kosowskiej o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania przedmiotowej suszarki z obrotu, a także do usunięcia stwierdzonych niezgodności w ww. prostownicy do włosów i w oprawie oświetleniowej bądź wycofanie tych wyrobów z obrotu, wyznaczając stronie termin na podjęcie tych działań. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań.

Pismem z dnia 16 listopada 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, że z uwagi, iż do chwili obecnej nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wycofanie ww. suszarki z obrotu oraz usunięcie w ww.: prostownicy do włosów i w oprawie stwierdzonych niezgodności bądź wycofanie ich z obrotu, zgodnie z art. 41c ust. 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie zamierza wydać decyzję nakazującą wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Ponadto organ poinformował o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy i możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie i wyznaczył

termin 10 dni od otrzymania niniejszego pisma (zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu) na przedstawienia przez stronę stanowiska w sprawie.

Strona nie skorzystała z tych uprawnień.

Podkreślić należy, iż kierowana do strony korespondencja została prawidłowo doręczona.

Mając na uwadze fakt, iż „B.H.C.” Sp. z o.o. z siedzibą w Łazach k/Wólki Kosowskiej nie podjęła żadnych działań w celu wycofania przedmiotowej suszarki z obrotu oraz działań zmierzających do usunięcia w ww. prostownicy do włosów i w ww. oprawie oświetleniowej stwierdzonych niezgodności bądź wycofania ich z obrotu, co świadczy o lekceważeniu przez nią przepisów prawa oraz organów je egzekwujących, a także biorąc pod uwagę zagrożenia, jakie mogą stanowić dla użytkowników przedmiotowe wyroby, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które może być zagrożone, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność w interesie użytkowników (konsumentów) nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

„B.H.C.” Sp. z o.o., Aleja Krakowska 193B
Łazy, 05-552 Wólka Kosowska.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Do wiadomości:

1. „FAN & XU” Sp. z o.o., ul. Nadrzeczna 5F/C7B
05-552 Wólka Kosowska
2. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (WNB-42-74,93/2010)
3. a/a