



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-136()/08/TN

Warszawa, dnia listopada 2008 r.

Decyzja nr 93/2008

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa chodzika dla dzieci 992, wprowadzonego na rynek przez Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski, Komarzewski spółka jawna z siedzibą w Rzeszowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 czerwca 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał Urzędowi Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący chodzika dla dzieci 992, wprowadzonego na rynek przez Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski, Komarzewski sp. j. z siedzibą w Rzeszowie.

Chodzik dla dzieci 992 składa się z metalowego stelaża, plastikowego oparcia w pokrowcu, siedziska z materiału wyposażonego w pas krokowy oraz plastikowego pulpitu, na którym zamontowane są dwa pałki zawierające kolorowe, plastikowe elementy służące dziecku do zabawy. Chodzik wyposażony jest w osiem kółek samonastawnych bez urządzenia postojowego. Bezpośrednio na produkcie trwale przymocowane były oznaczenia dotyczące nazwy produktu, nazwy i adresu importera: „EUROBABY Spółka Jawna, ul. Rejtana 53a, 35 – 326 Rzeszów, www.eurobaby.pl, 017 85 22 243”, adres skrzynki e-mail: „biuro@eurobaby.pl” oraz następujące informacje: „Made in China, Nigdy nie pozostawiać dziecka bez opieki”. Ponadto, na produkcie umieszczono w sposób trwały i nieusuwalny znak „CE”.

W trakcie kontroli w sklepie „Kacperek” w Tarnowie przy Placu Kazimierza Wielkiego 4, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie Delegatura w Tarnowie pobrali chodzik dla dzieci 992 w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych w oparciu o wymagania określone w normie PN-EN 1273:2006 *Artykuły dla dzieci. Chodziki. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* oraz PN-EN 71-1:2007 *Bezpieczeństwo zabawek – Część I: Właściwości mechaniczne* w Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A. w Warszawie.

W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr BR – 046/L – 105/2008 z dnia 18 marca 2008 r.) stwierdzono, że chodzik dla dzieci 992 nie spełnia wymagań określonych w Polskiej Normie 1273:2006 *Artykuły dla dzieci. Chodziki. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Mechanizm składania i regulacji ramy chodzika już przy użyciu siły 20N odblokowywał się, a zgodnie z pkt. 5.10 w/w normy powinien dać się odblokować dopiero przy użyciu siły co najmniej 50N. W chodziku obciążonym zgodnie z wymaganiami określonymi w normie tj. 30 kg w siedzisku i 10 kg w środku blatu po dwóch godzinach próby nastąpiło zwolnienie blokady składania chodzika, spowodowane deformacją konstrukcji polegającej na skręceniu i zgięciu profili ramy z tworzywa sztucznego (niezgodność z pkt. 5.14.1 w/w normy). Przedstawione nieprawidłowości w konstrukcji produktu mogą skutkować obrażeniami kończyn górnych i dolnych u znajdującego się w chodziku dziecka. Dodatkowo produkt ten spada z platformy do badań imitującej schodek w każdym położeniu względem kierunku spadku (niezgodność z pkt. 5.12 w/w normy), co może skutkować ogólnymi obrażeniami ciała dziecka w wyniku spadnięcia ze schodków. Ponadto, z naklejki na pulpicie odrywa się zewnętrzna przezroczysta warstwa z tworzywa sztucznego, co stwarza zagrożenie połknięcia jej części przez bawiące się nią dziecko, a w instrukcji nie podano wymaganych przez w/w normę informacji i ostrzeżeń tj.:

- „*Dziecko w chodziku będzie w stanie sięgnąć dalej i poruszać się szybciej*”,
- „*Usunąć z zasięgu dziecka gorące ciecze, przewody elektryczne i inne potencjalne zagrożenia*”,
- „*Zapobiegać kolizjom z szybami w drzwiach, oknach i w meblach*”,
- „*Niniejszy chodzik zaleca się używać tylko przez krótki czas np. 20 min.*”,
- „*Stosować instrukcję rutynowej konserwacji i czyszczenia lub prania*”.

Brak powyższych ostrzeżeń i informacji może, z uwagi na niewłaściwy nadzór opiekuna nad znajdującym się w chodziku dzieckiem, uniemożliwić bezpieczne korzystanie z produktu, a w konsekwencji może narażać dziecko na obrażenia ciała.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215). Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 7 lipca 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił Przedsiębiorstwo Handlowe EUROBABY Drobot, Ginalski, Komarzewski sp. j. w Rzeszowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa chodzika dla dzieci 992. Jednocześnie, postanowieniem wydanym w dniu 7 lipca 2008 r. na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez chodzik dla dzieci 992, niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do chodzików dla dzieci 992, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, przedsiębiorca powinien zaprzestać wprowadzania tych produktów na rynek. W przypadku chodzików dla dzieci 992, które zostały już wprowadzone na rynek należało wycofać produkty z rynku, czyli odebrać chodziki dla dzieci 992 od dystrybutorów, a w odniesieniu do produktów znajdujących się u konsumentów, należało ostrzec konsumentów.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 5 sierpnia 2008 r. strona postępowania poinformowała, iż przekazała pisma do wszystkich dystrybutorów, w których złożyła oświadczenie o wycofaniu ze sprzedaży chodzików dla dzieci 992 wraz z żądaniem ich zwrotu albo złożeniem oświadczenia o ich nieposiadaniu. Na dowód strona przedstawiła kserokopie pism skierowanych do trzech dystrybutorów, kserokopie potwierdzenia nadania pism do dystrybutorów oraz ich oświadczenia o nieposiadaniu w sprzedaży produktu będącego przedmiotem postępowania. Ponadto, strona oświadczyła, iż zaprzestała importu chodzika dla dzieci 992.

W piśmie z dnia 14 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do przedsiębiorcy z prośbą o przekazanie dowodów zakupu chodzika dla dzieci 992 od chińskiego producenta oraz przedstawienie faktur sprzedaży tego produktu poszczególnym dystrybutorom. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę o konieczności ostrzeżenia konsumentów za pośrednictwem strony internetowej i w punktach dystrybucji produktu lub w prasie o zasięgu ogólnopolskim oraz wystąpił o przekazanie wzoru ostrzeżenia do akceptacji.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2008 r. strona przekazała wzór ostrzeżenia, kserokopie faktur potwierdzających zakup chodzika dla dzieci 992 od chińskiego producenta (8064 sztuki) oraz sprzedaż całej partii tego produktu poszczególnym dystrybutorom. Jednocześnie przedsiębiorca zwrócił się z zapytaniem, przez jaki okres czasu powyższe ostrzeżenie powinno znajdować się na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 9 września 2008 r. Prezes UOKiK poinformował o braku zastrzeżeń do przesłanego ostrzeżenia oraz wskazał, iż zasadne jest umieszczenie powyższego ogłoszenia na stronie internetowej oraz w punktach dystrybucji produktu na okres 6 miesięcy. Ponadto, Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorstwo Handlowe „Eurobaby” Drobot, Ginalski, Komarzewski sp. j. z siedzibą w Rzeszowie wprowadziło na polski rynek chodzik dla dzieci 992 i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Przy piśmie z dnia 28 sierpnia 2008 r. strona postępowania przedstawiła bowiem Prezesowi UOKiK faktury: nr 207GX016004 z dnia 15 stycznia 2007 r., nr 05102007-2 z dnia 15 lipca 2007 r. oraz nr 094302007-2 z dnia 12 października 2007 r., potwierdzające dokonanie przez nią zakupu 8064 egzemplarzy chodzików dla dzieci 992 od chińskiego dostawcy PRIME IMPORT & EXPORT CORPORATION LIMITED, z których wynika, iż strona postępowania jest importerem powyższych produktów. Informacja, iż strona postępowania jest importerem chodzików dla dzieci 992 została także umieszczona na opakowaniu tych produktów: „EUROBABY Spółka Jawna, ul. Rejtana 53a, 35 – 326 Rzeszów, Poland, 017 85 22 243, www.eurobaby.pl, e-mail: biuro@eurobaby.pl, Made in China”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt,

który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Mechanicznym Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A w Warszawie wykazały, iż mechanizm składania i regulacji ramy chodzika odblokowywał się już przy użyciu siły 20N. Ponadto, w chodziku obciążonym zgodnie z wymaganiami określonymi w normie tj. 30 kg w siedzisku i 10 kg w środku blatu po dwóch godzinach próby nastąpiło zwolnienie blokady składania chodzika, spowodowane deformacją konstrukcji polegającej na skręceniu i zgięciu profili ramy z tworzywa sztucznego. Przedstawione nieprawidłowości w konstrukcji produktu mogą skutkować obrażeniami kończyn górnych i dolnych u znajdującego się w chodziku dziecka. Dodatkowo produkt ten spada z platformy do badań imitującej schodek w każdym położeniu względem kierunku spadku, co może skutkować ogólnymi obrażeniami ciała dziecka w wyniku spadnięcia ze schodków. Ponadto, z naklejki na pulpicie odrywa się zewnętrzna przezroczysta warstwa z tworzywa sztucznego, co stwarza zagrożenie połknięcia jej części przez bawiące się nią dziecko. Stwierdzono również brak w instrukcji chodzików dla dzieci 992 istotnych ostrzeżeń i informacji niezbędnych do prawidłowego i bezpiecznego użytkowania tego produktu. Powyższe nieprawidłowości oznaczają niezgodność z punktami 5.10, 5.12, 5.14.1 oraz 7.4 normy zharmonizowanej 1273:2006 *Artykuły dla dzieci. Chodziki. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*.

Prezes UOKiK, opierając się na wynikach badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Krakowie Delegatura w Tarnowie oraz wynikach badań laboratoryjnych wykonanych przez Laboratorium Mechaniczne Polskiego Centrum Badań i Certyfikacji S.A z siedzibą w Warszawie uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż chodzik dla dzieci 992 nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt, wskazując rodzaj działań oraz termin na ich podjęcie.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń zarówno w odniesieniu do produktów wprowadzonych na rynek, jak i tych, których nie wprowadzono na rynek. Oświadczyła bowiem, iż zaprzestała importu chodzika dla dzieci 992, także przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie w/w produktu z rynku, w postaci oświadczeń wszystkich dystrybutorów o nieposiadaniu produktu będącego przedmiotem postępowania oraz wzoru ostrzeżenia, umieszczonego na stronie internetowej i w punktach dystrybucji produktu. Ponadto, z przekazanych kserokopii faktur potwierdzających zakup chodzika dla dzieci 992 od chińskiego producenta oraz sprzedaż tego produktu dystrybutorom wynikało, iż strona postępowania nie posiada na stanie magazynowym produktu będącego przedmiotem postępowania, zatem nie będzie możliwości wprowadzenia jego na rynek.

W związku z powyższym, opierając się na zgromadzonym w toku postępowania materiale dowodowym, Prezes UOKiK uznał, że Przedsiębiorstwo Handlowe „Eurobaby” Drobot, Ginalski, Komarzewski sp. j. z siedzibą w Rzeszowie wyeliminowało zagrożenie stwarzane przez chodzik dla dzieci 992.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Przedsiębiorstwo Handlowe
EUROBABY Drobot, Ginalski,
Komarzewski sp. j.
ul. Rejtana 53a/335
35-310 Rzeszów