



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.130.2019.BB

Warszawa, 15 listopada 2019 r.

DECYZJA DNR-2/ 236 /2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec producentów Emilii Kawa i Szymona Ledwoń, współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „EMIBIG” s.c. w Częstochowie, w sprawie wprowadzonych do obrotu *opraw oświetleniowych - Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310, Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414 i Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 usozinr, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z wymaganiami i niezgodności formalnej oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorców Emilię Kawa i Szymona Ledwoń, współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „EMIBIG” s.c. w Częstochowie karę pieniężną w wysokości **2 600 zł** (dwa tysiące sześćset złotych) za wprowadzenie do obrotu *opraw oświetleniowych - Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310, Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414 i Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 do rozporządzenia,

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w Pawilonie Zamość przy Al. Jana Pawła II 2b w Zamościu, należącym do Markury Market sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Krośnie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *oprawy oświetleniowe - Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310, Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414 i Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, dalej: „wyroby”, „sprzęt elektryczny”.

Wyroby zostały wyprodukowane i wprowadzone do obrotu przez Emilię Kawa i Szymona Ledwoń, wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „EMIBIG” s.c. w Częstochowie, co potwierdzają okazane dla wyrobów deklaracje zgodności - nr 12/2014 i nr 19/2014 z 21 marca 2014 r.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych sprzętu elektrycznego, w oparciu o normę *PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, iż wyroby nie spełniają wymagań zawartych w następujących punktach ww. normy:

- pkt 4.10.1, ze względu na zastosowanie wyłącznie izolacji podstawowej na części przewodzenia wewnątrz podstawy opraw, które ma kontakt z dostępnymi dla dotyku częściami metalowymi (na długości ok 5 cm),
- pkt 5.3.3, ze względu na niezastosowanie przepustów izolacyjnych we wlotach metalowych rurek, stanowiących połączenie podstawy z oprawkami; wloty posiadają ostre krawędzie mogące uszkodzić izolację przewodu.

Brak przepustu we wlocie metalowej rurki powoduje ryzyko uszkodzenia izolacji przewodu, a ostre krawędzie rurki mogą zniszczyć powłokę przewodu, czego efektem może być całkowita degradacja izolacji i kontakt żyły przewodu z metalowym korpusem oprawy oświetleniowej. Brak dodatkowej izolacji przewodów w miejscach łączenia okablowania wewnątrz podstawy, skutkować może natomiast kontaktem części wiodących prąd z dostępnymi dla dotyku elementami przewodzącymi. Pojedyncza izolacja w metalowych oprawkach klasy II nie jest wystarczającym zabezpieczeniem przed porażeniem prądem elektrycznym.

Ponadto, na tabliczkach znamionowych wyrobów stwierdzono brak wymaganej informacji, tj. symbolu klasy II, co stanowi o tym, iż producent wyrobów nie dopełnił obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym producent ma obowiązek dołączyć do wyrobu instrukcje, informacje, w tym dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, kopie deklaracji zgodności i etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 12 czerwca 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił producentów Emilię Kawa i Szymona Ledwoń, współników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „EMIBIG” s.c. w Częstochowie, dalej również: „strony postępowania”, „przedsiębiorcy”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1. wprowadzonych do obrotu *opraw oświetleniowych - Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310, Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414 i Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:
 - a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobów, w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
 - b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ze względu na brak przepustów we wlotach rurek prowadzących przewody oraz występowanie przerwy w izolacji dodatkowej przewodów, a także stwierdzonej niezgodności formalnej, polegającej na naruszeniu obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie braku na tabliczkach znamionowych wyrobów symbolu klasy II;
2. nałożenia na przedsiębiorców, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu *opraw oświetleniowych - Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310, Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414 i Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia.

W tym samym piśmie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) zwrócił się do stron postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu, przekazanie listy kontrahentów oraz informacji o aktualnym stanie posiadania wyrobów.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronom postępowania skutecznie doręczone 18 czerwca 2019 r.

Żądane dowody wpłynęły do UOKiK w dniu 1 lipca 2019 r. Wynika z nich, iż strony postępowania wprowadziły do obrotu w okresie od lutego 2014 r. do czerwca 2019 r. 1 393 sztuki oprawy oświetleniowej *Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310*, 743 sztuki oprawy oświetleniowej *Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414* oraz 2 696 sztuk oprawy oświetleniowej *Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, natomiast na stanie magazynowym posiadają 5 sztuk oprawy *Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310*,

12 sztuk oprawy *Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414* i 15 sztuk oprawy *Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*. Wyroby sprzedane zostały odbiorcom krajowym, jak również kontrahentom mającym siedzibę w państwach członkowskich Unii Europejskiej i w państwach poza Unią Europejską. Oprawa *Bingo LP2 727/LP2* – 23 odbiorcom, *Narta LP2 Wenge 249/LP2* – 28 odbiorcom i *Altro LP2 507/LP2* – 39 odbiorcom.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez wyrób, postanowieniem z 15 lipca 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności wyrobów z wymaganiami i niezgodności formalnej lub wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych nieprawidłowościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strony postępowania winny przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także strony postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strony postępowania przedstawią w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronom postępowania 19 lipca 2019 r.

Pismem z 29 lipca 2019 r. przedsiębiorcy poinformowali o podjęciu działań dobrowolnych w zakresie powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, przedkładając w załączeniu wydruk komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej www.emibig.com.pl oraz gazetę *Nasz Dziennik* z 29 lipca 2019 r.

W dniu 19 sierpnia 2019 r. wpłynęła do UOKiK dokumentacja na okoliczność przeprowadzonych przez strony postępowania działań naprawczych, polegających na usunięciu stwierdzonych w wyrobach niezgodności. Przedsiębiorcy przekazali wzór etykiety zawierającej symbol klasy II, dokumentację fotograficzną obrazującą sposób usunięcia niezgodności poprzez zainstalowanie we wlotach rurek przepustów izolacyjnych oraz dodatkowe zaizolowanie okablowania, dowody poinformowania kontrahentów mających siedzibę w państwach członkowskich Unii Europejskiej o niezgodnościach sprzętu elektrycznego oraz dowody nadania przesyłek listowych do wszystkich odbiorców krajowych. Przedłożone zostały również oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej oraz oświadczenia odbiorców na okoliczność usunięcia niezgodności wraz ze wskazaniem ilości wyrobów w stosunku do których podjęto działania, a także faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobów w celu przeprowadzenia skutecznej procedury naprawczej. Ponadto, przedsiębiorcy poinformowali, iż jeden z odbiorców zakończył prowadzenie działalności gospodarczej, natomiast od 3 kontrahentów nie udało się uzyskać informacji zwrotnej o stanie posiadania wyrobów.

Pismem z 17 września 2019 r. organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie poinformował przedsiębiorców, iż w związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym postanowieniem terminie 30 dni wszystkich dowodów na okoliczność podjęcia działań naprawczych w odniesieniu do zakwestionowanego sprzętu elektrycznego, postępowanie administracyjne zostanie zakończone w oparciu o posiadany materiał dowodowy. Strony postępowania zostały także powiadomione o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

W piśmie z 30 września 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących ich warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej).

Brakujące dowody, w postaci oświadczeń 3 kontrahentów, a także uzupełnione oświadczenia, zakwestionowane ze względu na braki formalne, przekazane zostały przy pismach, które wpłynęły do UOKiK w dniach 2 i 7 października 2019 r.

Pismem z 7 października 2019 r. strony postępowania złożyły wyjaśnienia stanowiące realizację prawa do wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów. Strony postępowania wniosły o zaliczenie w poczet materiału dowodowego wszystkich przedłożonych dowodów, również tych nadesłanych po upływie wyznaczonego 30-dniowego terminu oraz o rozważenie możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, ze względu na otrzymanie brakujących oświadczeń od kontrahentów po upływie terminu. W przypadku przyjęcia, że odstąpienie od nałożenia kary nie jest możliwe, strona postępowania zwróciła się o uwzględnienie przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej faktu, iż nieprzedłożenie kompletnego materiału dowodowego spowodowane było przyczynami niezależnymi od strony postępowania, tzn. zwłoką kontrahentów a wszystkie dowody potwierdzające usunięcie niezgodności zostały złożone przed zakończeniem postępowania. Jednocześnie strona postępowania wniosła o rozważenie okoliczności jej przebywania na miesięcznym zwolnieniu lekarskim w trakcie trwania postępowania, ze względu na chorobę dziecka.

W piśmie z 25 października 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o uzupełnienie udzielonych wyjaśnień o informacje dotyczące cen jednostkowych sprzętu elektrycznego, ilości wyrobów wyprodukowanych i wprowadzonych do obrotu w okresie od

1 stycznia 2016 r. do czerwca 2019 r. oraz wskazanie ilości wyrobów w stosunku do których przeprowadzono procedurę naprawczą, a które znajdują się w posiadaniu przedsiębiorców. Prezes UOKiK powiadomił również o konieczności ponownego przedłożenia pisma z 7 października 2019 r., ze względu na fakt, iż zostało ono podpisane tylko przez jedną ze stron postępowania.

Pismem z 29 października 2019 r. przedsiębiorcy poinformowali, iż w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r. wprowadzili do obrotu 764 sztuki oprawy oświetleniowej *Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310* w cenie 94,50 zł, 528 sztuk oprawy oświetleniowej *Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414* w cenie 102,75 zł oraz 1 306 sztuk oprawy oświetleniowej *Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051* w cenie 105,75 zł. Oświadczyli ponadto, że procedura naprawcza została przeprowadzona w stosunku do wszystkich lamp znajdujących się na stanie magazynowym, wykazanym w oświadczeniu z 25 czerwca 2019 r. oraz w odniesieniu do 2 sztuk oprawy oświetleniowej *Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051* zwróconej przez jednego z kontrahentów.

Pismo z 7 października 2019 r. właściwie podpisane wpłynęło do UOKiK 5 listopada 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent to osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Emilia Kawa i Szymon Ledwoń, wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „EMIBIG”

s.c. w Częstochowie są producentami *opraw oświetleniowych - Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310, Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414 i Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, co potwierdza oznakowanie wyrobów oraz przedłożone deklaracje zgodności.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej wykazały, że wyroby nie spełniają wymagań pkt 4.10.1 i pkt 5.3.3 normy *PN-EN 60598-1:2015-04 Oprawy oświetleniowe – Część 1: Wymagania ogólne i badania*, a nadto na wyrobach nie umieszczono symbolu klasy II.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *opraw oświetleniowych - Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310, Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414 i Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, a także stwierdzonej niezgodności formalnej oraz postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Prezes UOKiK wyznaczył stronom postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na usunięciu niezgodności bądź wycofaniu wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższe okoliczności.

Strony postępowania zostały pouczone o przysługujących im prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Kierowana do stron postępowania korespondencja została im skutecznie doręczona.

W toku prowadzonego postępowania, strony postępowania podjęły działania dobrowolne, wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z 15 lipca 2019 r. w postaci usunięcia stwierdzonych niezgodności sprzętu elektrycznego i przedstawiły dowody to potwierdzające. Przedsiębiorcy, w okresie od 1 stycznia 2016 r. do 30 czerwca 2019 r., wprowadzili do obrotu 764 sztuki oprawy oświetleniowej *Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310*, 528 sztuk oprawy oświetleniowej *Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414* oraz 1 306 sztuk oprawy oświetleniowej *Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, w średnich cenach jednostkowych, odpowiednio – 94,50 zł, 102,75 zł i 105,75 zł. W wyniku podjętej procedury naprawczej, usunięto stwierdzone niezgodności w odniesieniu do 34 sztuk oprawy oświetleniowej *Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310*, 35 sztuk oprawy oświetleniowej *Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414* i 34 sztuk oprawy oświetleniowej *Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, które znajdowały się w posiadaniu kontrahentów. Ponadto, usunięto niezgodności w wyrobach znajdujących się na stanie magazynowym przedsiębiorców – łącznie 34 sztuki. Na okoliczność powyższych działań przedłożona została dokumentacja fotograficzna, wzór etykiety zawierający wymagany symbol klasy II, zestawienia odbiorców, dowody powiadomienia kontrahentów mających siedzibę w państwach członkowskich Unii Europejskiej o stwierdzonych niezgodnościach, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej, oświadczenia odbiorców na okoliczność usunięcia niezgodności wraz ze wskazaniem ilości wyrobów w stosunku do których podjęto działania, a także faktury korygujące potwierdzające zwrot wyrobów w celu przeprowadzenia procedury naprawczej. Przedsiębiorcy nadesłali również wydruk komunikatu zamieszczonego na swojej stronie internetowej oraz gazetę *Nasz Dziennik* z 29 lipca 2019 r. zawierającą ogłoszenie o wymaganej treści.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został

wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że stwierdzone niezgodności wyrobów z wymaganiami oraz niezgodność formalna, zostały usunięte a nadto konsumenci zostali poinformowani o istniejących niezgodnościach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie fakt, że wprowadzone do obrotu przez przedsiębiorców Emilię Kawa i Szymona Ledwoń, wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „EMIBIG” s.c. w Częstochowie wyroby - *oprawa oświetleniowa Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310, Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414 i Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, nie spełniają wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, **podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wyprodukowane i wprowadzone do obrotu przez strony postępowania oprawy oświetleniowe *Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310*, *Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414* i *Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051* nie spełniają wymagań, z uwagi na brak przepustów we wlotach rurek prowadzących przewody oraz występowanie przerwy w izolacji dodatkowej przewodów, co wpływa na bezpieczeństwo użytkowników wyrobów. Zważywszy na możliwe ryzyko porażenia prądem elektrycznym wskutek uszkodzenia izolacji przewodu i brak dodatkowej izolacji w miejscach łączenia okablowania, występuje zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników.

Okolicznością istotną dla wymiaru kary jest także ilość wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz czas trwania naruszenia. Strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 2 598 sztuk wyrobów, zatem ilość ta jest znacząca. Z przekazanego oświadczenia wynika, że wyroby wprowadzone zostały do obrotu w okresie od stycznia 2016 r. do czerwca 2019 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako producent, wprowadzając do obrotu wyroby, zaprojektowane i wytworzone niezgodnie z zasadami ochrony przed zagrożeniami w znacznej ilości i przez okres 3 lat, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Niemniej jednak, Prezes UOKiK uwzględnił na korzyść stron postępowania fakt, iż stwierdzone niezgodności były możliwe do usunięcia, zatem poziom stwarzanego zagrożenia określić można na poziomie średnim.

Organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uwzględnił także przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej okoliczność, iż wobec przedsiębiorców nie było dotychczas prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co przemawia na ich korzyść.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania stron postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie była oceniana w niniejszej sprawie.

Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorcy jako producenci sprzętu elektrycznego nie działali z należytą starannością przy projektowaniu i produkcji przedmiotowych wyrobów. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, iż nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą stron postępowania. Przedsiębiorcy podejmując takie działanie byli niezależni w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie niedopełnienia obowiązków, wynikających z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strony postępowania niewątpliwie przyczyniły się w znacznym stopniu do powstania stanu naruszenia prawa w tym zakresie.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, że wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez strony postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość,

jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania produkując i wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorcy podjęli działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa przedstawiając dowody usunięcia stwierdzonych niezgodności w postaci dokumentacji fotograficznej, oświadczeń kontrahentów potwierdzających przeprowadzenie procedury naprawczej, oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobów w ofercie handlowej, jak również dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w postaci wydruku komunikatu ze strony internetowej oraz gazety ogólnopolskiej z opublikowanym ogłoszeniem. Przedłożono dowody od wszystkich kontrahentów wykazanych na zestawieniu. Prezes UOKiK pozytywnie ocenia działania podjęte przez stronę postępowania, w wyniku których usunięto niezgodności w odniesieniu do 34 sztuk oprawy oświetleniowej *Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310*, 35 sztuk oprawy oświetleniowej *Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414* i 34 sztuk oprawy oświetleniowej *Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051*, znajdujących się w posiadaniu kontrahentów oraz w odniesieniu do 34 sztuk wyrobów stanowiących stany magazynowe.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez strony postępowania ze sprzedaży sprzętu elektrycznego. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej

ceny sprzedaży każdego z wyrobów, wskazanej przez strony postępowania – oprawa oświetleniowa *Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310* - 94,50 zł, *Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414* - 102,75 zł oraz *Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051* - 105,75 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży oprawy oświetleniowej *Bingo LP2 727/LP2 kod EAN 5901738881310* wyniosła 72 198 zł, *Narta LP2 Wenge 249/LP2 kod EAN 5901738886414* – 54 252 zł, natomiast *Altro LP2 507/LP2 kod EAN 5901738881051* – 138 110 zł. Łącznie, korzyść majątkowa ze sprzedaży wskazanego sprzętu elektrycznego wyniosła 264 560 zł.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną dla osoby fizycznej prowadzącej działalność gospodarczą, Prezes UOKiK uwzględnia także jej warunki osobiste tj. sytuację majątkową, rodzinną, zdrowotną i zawodową. W dniu 10 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo stron postępowania zawierające m.in. wyjaśnienia w zakresie warunków osobistych wraz ze stosownym dowodem. W wyniku analizy powyższego, Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione warunki osobiste nie wpływają na wymiar kary.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 15 lipca 2019 r. 30-dniowym terminie, strony postępowania przekazały dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (gazetę ogólnopolską z ogłoszeniem prasowym, wydruk komunikatu internetowego), dokumentację fotograficzną na okoliczność usunięcia niezgodności, zestawienia odbiorców, dowody powiadomienia kontrahentów zagranicznych o stwierdzonych nieprawidłowościach, oświadczenia odbiorców o braku wyrobów w sprzedaży oraz oświadczenia potwierdzające przeprowadzenie procedury naprawczej. Przekazany materiał dowodowy na okoliczność usunięcia stwierdzonych niezgodności nie zawierał jedynie dowodów od 3 kontrahentów, które to dokumenty zostały przedłożone w późniejszym terminie.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub

3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez strony postępowania poprzez przeprowadzenie procedury naprawczej i brak na stanach magazynowych wyrobów niezgodnych z wymaganiami, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strony postępowania są producentami sprzętu elektrycznego, który został wprowadzony do obrotu w łącznej ilości 2 598 sztuk w okresie od stycznia 2016 r. do czerwca 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na ilość zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Uwzględniając fakt usunięcia niezgodności w odniesieniu do łącznie 137 sztuk wyrobów, zachodzi jednak prawdopodobieństwo, iż pozostała część wyrobów została zakupiona przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie użytkowników, zostało naruszone.

Strony postępowania nie przedłożyły w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 15 lipca 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie usunięcia niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronom postępowania 19 lipca 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 19 sierpnia 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedłożyła niekompletny materiał dowodowy na okoliczność usunięcia stwierdzonych niezgodności, ponieważ brakujące 3 oświadczenia nadesłano w terminie późniejszym. Okoliczność podjęcia przez przedsiębiorców działań zmierzających do uzyskania oświadczeń odbiorców w wyznaczonym postanowieniem terminie

nie stanowi o jego wykonaniu, bowiem dowodami w toczącym się postępowaniu są zwrotne oświadczenia kontrahentów, a nie pisma wysyłane do odbiorców przez strony postępowania.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Prezes UOKiK ustalając wysokość kary wziął pod uwagę wszystkie wskazane powyżej okoliczności sprawy uznając, że na niekorzyść stron postępowania przemawia fakt naruszenia prawa i przyczynienie się w znaczącym stopniu do powstania tego naruszenia w zakresie wyprodukowania i wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami a także to, iż podejmowane przez przedsiębiorców działania, pomimo woli współpracy nie doprowadziły do przedłożenia kompletnego materiału dowodowego w terminie. Okolicznościami, które uwzględniono na korzyść strony postępowania jest natomiast fakt, iż wobec przedsiębiorców nie były dotychczas prowadzone postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strony postępowania współpracowały z organem nadzoru rynku, a podjęte działania dobrowolne okazały się skuteczne, bowiem doprowadziły do usunięcia stwierdzonych niezgodności oraz powiadomienia konsumentów o niezgodnościach.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej Prezes UOKiK stwierdził, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary na poziomie 2,6% wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą, celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, w wysokości 2 600 zł. uznając, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorców do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Emilia Kawa i Szymon Ledwoń, wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod firmą „EMIBIG” s.c. w Częstochowie obowiązani są uiścić kwotę w wysokości **2 600 zł (dwa tysiące sześćset złotych)** z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka