



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-134( 12 )/14/MJ/TN

Warszawa, dnia 22 grudnia 2014 r.

**DECYZJA DNR-1/118/2014**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej elastycznej „SENA” dla samochodów o maks. wadze 2 ton, art. nr 004449, kod EAN 5901299004449, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę „SENA” E i N Grządka spółka jawna z siedzibą w Radomiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 13 sierpnia 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK” albo „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi linki holowniczej elastycznej „SENA” dla samochodów o maks. wadze 2 ton, art. nr 004449, kod EAN 59012990044449 (dalej „linka holownicza”), wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę „SENA” E i N Grządka spółka jawna z siedzibą w Radomiu.

Linka holownicza jest wykonana ze splotów włókna z tworzywa sztucznego w kolorze pomarańczowo – białym. Do linki załączone są dwa kute haki, z zabezpieczeniem do jej mocowania w zaczepach samochodowych oraz czerwona chorągiewka ostrzegawcza. Produkt jest oferowany do sprzedaży w opakowaniu z tworzywa sztucznego, z dołączoną etykietą

zawierającą m.in. następujące informacje: znak towarowy, „*Importer*”, „*SENA E. i N. Grządka Sp. K. ul. Ptasia 12a, 26-600 Radom, POLAND*”, „*Wyprodukowano w Chinach*” oraz kod EAN – 5901299004449. Do linki holowniczej dołączona jest instrukcja użytkownika w języku polskim, zawierająca informacje m.in. o technice holowania, maksymalnej masie holowanego pojazdu (2 tony) oraz graficzną informację o sposobie mocowania linki.

W toku kontroli przedsiębiorcy „BALTRADE” R. Czesnowski, B. Czesnowska spółka jawna z siedzibą w Gdańsku inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę linki holowniczej i przekazali ją do Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie w celu przeprowadzenia badań pod kątem bezpieczeństwa produktu w zakresie m.in. sprawdzenia wytrzymałości do zerwania, długości oraz oznaczenia. Badania produktu zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem obowiązujących w danym sektorze zasad dobrej praktyki odnoszących się do bezpieczeństwa produktu, aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktu. Ponadto badania przeprowadzono wspomagając się wymogami określonymi w dokumencie kryterialnym nr WT/008/PIMOT/93 „Wymagania i badania w zakresie bezpieczeństwa użytkownika”.

Badania laboratoryjne wykazały, że linka holownicza posiada niedostateczną wytrzymałość dla deklarowanej maksymalnej masy holowanego pojazdu (2 tony). Ponadto stwierdzono, że bezpośrednio do linki holowniczej nie dołączono informacji, umożliwiających właściwą i jednoznaczną ocenę, do jakiej maksymalnej masy całkowitej pojazdu linka jest przeznaczona.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 25 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „SENA” E i N Grządka spółka jawna z siedzibą w Radomiu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa linki holowniczej. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 26 sierpnia 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez linkę holowniczą. W tym samym piśmie Prezes

UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania informacji, czy zakupiła linki holownicze wyłącznie na podstawie faktury nr 2013F10830 z dnia 29 września 2013 r. (w ilości 1 800 sztuk), a jeśli nie – przekazania pozostałych dowodów zakupu ww. produktu. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie listy odbiorców linki holowniczej, informacji na temat okresu, w którym była wprowadzana na rynek oraz informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji dotyczących tego produktu.

W dniu 22 września 2014 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 18 września 2014 r., podpisane przez pracownika strony postępowania. Z pisma wynikało, że strona postępowania podjęła działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez linkę holowniczą, na dowód czego przedstawiono: pisma skierowane do czterech dystrybutorów informujące o konieczności dokonania zwrotu linek, faktury korygujące potwierdzające odbiór linek od pięciu odbiorców oraz oświadczenia czterech przedsiębiorców o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym. Ponadto w piśmie zawarto wnioski o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten produkt z uwagi na fakt, że strona postępowania nie odebrała wszystkich linek holowniczych od większych (sieciowych) dystrybutorów. Do pisma zostały dołączone dowody potwierdzające zakup przez stronę postępowania linek holowniczych od chińskiego przedsiębiorcy, zestawienie sprzedaży tego produktu oraz wykaz z systemu ukazujący ilość linek holowniczych, jaką strona postępowania posiada na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 26 września 2014 r. Prezes UOKiK, na podstawie art. 64 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych pisma z dnia 18 września 2014 r. poprzez przedstawienie przedmiotowego pisma podpisanego zgodnie z zasadą reprezentowania strony postępowania, określoną w Krajowym Rejestrze Sądowym albo przedstawienie pełnomocnictwa dla osoby, która podpisała ww. pismo. Ponadto organ nadzoru zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności między ilością linek holowniczych zakupionych (11 376 sztuk) a ilością linek sprzedanych (8 213 sztuk) i posiadanych na stanie magazynowym (1 805 sztuk). Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania wyjaśnień, dlaczego przedstawiła oświadczenie przedsiębiorcy Zbigniewa Janowicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MOTO – HURT” Zbigniew Janowicz w Bartoszycach, skoro nie został on ujęty w wykazie sprzedaży linki holowniczej. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że wyraził zgodę na przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów.

Pismem z dnia 14 października 2014 r. strona postępowania przekazała pismo z dnia 18 września 2014 r. podpisane zgodnie z zasadą reprezentowania spółki, określoną w Krajowym Rejestrze Sądowym. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, że różnica w ilości linek holowniczych wynikająca z przedstawionej dokumentacji (1 358 sztuk) wynika z faktu, że nie uwzględniła linek holowniczych, które znajdują się w Magazynie Zewnętrzny (1 348 sztuk) oraz w Magazynie Wydawka (10 sztuk). Strona postępowania poinformowała, że przedsiębiorca Zbigniew Janowicz, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „MOTO – HURT” Zbigniew Janowicz w Bartoszycach nie był dystrybutorem linki holowniczej, a prośba o podpisanie oświadczenia została do niego wysłana omyłkowo. Ponadto strona postępowania przedstawiła faktury korygujące potwierdzające odbiór linek holowniczych z sieci Norauto, Makro i Tesco (w tym kopie oświadczeń z ośmiu sklepów Tesco), oświadczenie jednego przedsiębiorcy o nieposiadaniu tego produktu na stanie magazynowym oraz kopie analogicznych oświadczeń dwóch dystrybutorów. Strona postępowania poinformowała, że wobec linek holowniczych posiadanych na stanie magazynowym oraz odebranych od dystrybutorów podjęła działania polegające na usunięciu dotychczasowej etykiety i zastąpieniu jej poprawioną wersją, a także dołączeniu bezpośrednio do produktu wszywką z informacją, umożliwiającą dokonanie jednoznacznej oceny, do jakiej maksymalnej masy całkowitej pojazdu przedmiotowy produkt ten jest przeznaczony.

Pismem z dnia 29 października 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią kopie dokumentów (oświadczenia dwóch dystrybutorów oraz ośmiu placówek handlowych należących do sieci Tesco) nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego przekazania ww. dokumentów w formie określonej w tym przepisie. Ponadto organ nadzoru zwrócił się o przekazanie dokumentacji fotograficznej potwierdzającej przepakowanie linki holowniczej, dołączenie do niej nowej etykiety oraz dołączenie bezpośrednio do produktu oznaczeń, które umożliwią ocenę, do jakiej maksymalnej masy całkowitej pojazdu przedmiotowy produkt ten jest przeznaczony. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 12 listopada 2014 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK oświadczenia dwóch dystrybutorów oraz ośmiu placówek handlowych należących do sieci Tesco, spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów. Ponadto strona postępowania przedstawiła dokumentację fotograficzną, potwierdzającą dołączenie do linek holowniczych nowej etykiety (o kodzie 5901299008966) oraz wszywkę, zawierającą m.in. następującą informację „*Linka holownicza elastyczna max. 1,2 tony*”.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „SENA” E i N Grządka spółka jawna z siedzibą w Radomiu wprowadził linkę holowniczą na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajdują się faktury, potwierdzające zakup przez stronę postępowania 11 376 linek holowniczych od chińskiego przedsiębiorcy w latach 2013-2014. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Bezpieczeństwa Pojazdów Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie wykazały, że linka holownicza posiada niedostateczną wytrzymałość dla deklarowanej masy holowanego pojazdu (2 tony), co może

skutkować zerwaniem holu podczas holowania, a w konsekwencji spowodować zagrożenie w ruchu ulicznym, szczególnie na skrzyżowaniach, przejazdach kolejowych i podczas holowania pod strome wzniesienia. Ponadto stwierdzono, że bezpośrednio do linki holowniczej nie dołączono informacji, umożliwiających właściwą i jednoznaczną ocenę, do jakiej maksymalnej masy całkowitej pojazdu linka jest przeznaczona. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „SENA” E i N Grządka spółka jawna z siedzibą w Radomiu nie kwestionował powyższych ustaleń laboratorium, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że linka holownicza jest bezpieczna. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że linka holownicza nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca „SENA” E i N Grządka spółka jawna z siedzibą w Radomiu zakupił od chińskiego przedsiębiorcy 11 376 linek holowniczych, z czego 8 213 sztuk sprzedał 14 dystrybutorom. W toku niniejszego postępowania strona przekazała faktury korygujące potwierdzające odebranie 907 linek holowniczych od ośmiu dystrybutorów (w tym ze sklepów sieci Tesco, Norauto, Makro i Mrówka) oraz oświadczenia sześciu przedsiębiorców o nieposiadaniu tych produktów w ofercie handlowej. Wobec linek holowniczych wycofanych od dystrybutorów oraz posiadanych na stanie magazynowym strona postępowania przekazała dokumentację fotograficzną, potwierdzającą usunięcie z produktów dotychczasowej etykiety i zastąpienie jej poprawioną wersją oraz dołączenie bezpośrednio do linki holowniczej wszywki z informacją, która umożliwi dokonanie jednoznacznej oceny, do jakiej maksymalnej masy całkowitej pojazdu przedmiotowy produkt ten jest przeznaczony (1,2 tony).

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca „SENA” E i N Grządka spółka jawna z siedzibą w Radomiu usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez linkę holowniczą.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z

2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:  
„SENA” E i N Grządka sp.j.  
ul. Ptasia 12A  
26-600 Radom