



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-023-92(4)/15/JK

Warszawa, 8 grudnia 2015 r.

**DECYZJA DIH-1/84/2015**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 w związku z art. 137 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148, z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w związku z cofnięciem przez przedsiębiorcę Górecznik Taurus Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Antoninie odwołania od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej Poznaniu z dnia 12 października 2015 r. (nr akt sprawy: D/KA.ŻG.8361.86.2015/AK), którą ww. przedsiębiorcę, na podstawie art. 30 ust. 1 ww. ustawy, zobowiązano do uiszczenia kwoty 640,28 zł (słownie: sześćset czterdzieści złotych 28/100) stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu kulinarnego Ryba tuszka miętus, **umarza postępowanie odwoławcze.**

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 9 – 15 czerwca 2015 r. przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, zwanego dalej również „Wielkopolskim WIIH”, w placówce należącej do przedsiębiorcy Górecznik Taurus Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Antoninie, zwanego dalej również „stroną”, mieszczącej się w Antoninie przy ul. Wrocławskiej 7, pobrano do badań laboratoryjnych m.in. próbkę wyrobu kulinarnego Ryba tuszka miętus, zwaną dalej „*Ryba tuszka miętus*”.

Powyższe udokumentowano w Protokole pobrania próbki produktu nr 096568 z 9 czerwca 2015 r. oraz Protokole kontroli z 15 czerwca 2015 r. (nr akt: D/KA.ŻG.8361.86.2015).

Ponadto, za Protokołem pobrania próbki kontrolnej nr 096596 z 9 czerwca 2015 r., pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną wyrobu Ryba tuszka miętus.

Badania przeprowadzone przez Laboratorium Kontrolno-Analityczne Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Olsztynie, zwane dalej „*Laboratorium w Olsztynie*”, wykazały, że Ryba tuszka miętus nie odpowiadała deklaracji producenta na opakowaniu zbiorczym produktu Miętus tuszka (*Lota Lota*) z uwagi na stwierdzenie innego gatunku ryby, tj. Dorsza atlantyckiego (*Gadus morhua*).

Powyższe udokumentowano w sprawozdaniu z badań nr 307/2015 z dnia 11 lipca 2015 r.

W związku z powyższym, pismem z 7 sierpnia 2015 r., Wielkopolski WIIH zapoznał stronę z wynikami przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz poinformował o prawie do złożenia wniosku o przebadanie próbki kontrolnej produktu.

W odpowiedzi na powyższe, strona poinformowała pismem z 10 sierpnia 2015 r., iż wnioskuje o przeprowadzenie próbki kontrolnej Ryby tuszki miętus w innym laboratorium kontrolno-analitycznym.

Pismem z 27 sierpnia 2015 r., Wielkopolski WIIH poinformował stronę, iż poza Laboratorium w Olsztynie żadne inne laboratorium kontrolno-analityczne nie jest w stanie przebadać wyrobu po obróbce termicznej Ryba tuszka miętus.

W związku z powyższym, w piśmie z 3 września 2015 r., strona poinformowała, że nie wyraża zgody na przeprowadzenie badania próbki kontrolnej zakwestionowanego produktu w tym samym laboratorium, które badało próbkę podstawową.

Z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych Ryby tuszki miętus, stosownie do § 9 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 27 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek produktów przez organy Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2012 r., poz. 496), zwanego dalej „*rozporządzeniem w sprawie szczegółowego trybu pobierania i badania próbek*”, dyrektor laboratorium w Olsztynie dokonał obliczenia wysokości należności pieniężnej za badania ww. próbki na łączną kwotę 640,28 zł (słownie: sześćset czterdzieści złotych 28/100). Powyższe udokumentowano pismem zatytułowanym „Koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych” nr 75/2015 z 22 września 2015 r.

W związku ze stwierdzonymi nieprawidłowościami, pismem z 24 września 2015 r., Wielkopolski WIIH poinformował przedsiębiorcę Górecznik Taurus Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Antoninie o wszczęciu postępowania administracyjnego w przedmiocie zobowiązania, na podstawie art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2014 r. poz. 148, z późn. zm.), zwanej dalej „*ustawą o Inspekcji Handlowej*”, oraz o przysługującym stronie prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa, kierując do organu pismo z 1 października 2015 r., w którym przedstawiła swoje stanowisko w sprawie oraz wniosła o odstąpienie od nakładania na nią obowiązku uiszczenia kosztów badań laboratoryjnych produktu.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, decyzją z dnia 12 października 2015 r. (nr akt sprawy: D/KA.ŻG.8361.86.2015), Wielkopolski WIIH zobowiązał przedsiębiorcę Górecznik Taurus Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Antoninie, do uiszczenia kwoty 640,28 zł stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu kulinarnego Ryba tuszka miętus.

Pismem z 21 października 2015 r., strona złożyła do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej również „*Prezesem UOKiK*”, odwołanie od ww.

decyzji, wnosząc o uchylenie jej w całości. Strona stwierdziła, iż wobec braku ostatecznej decyzji stwierdzającej, czy dopuściła się ona wprowadzenia do obrotu zafalszowanego produktu, nie zaistniały jeszcze przesłanki do naliczenia opłaty za badania laboratoryjne.

Pismem z 13 listopada 2015 r., Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Górecznik Taurus Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Antoninie, że przed wydaniem rozstrzygnięcia kończącego postępowanie w sprawie, stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje na podstawie art. 10 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), zwanej dalej „k.p.a.”, prawo do zapoznania się z aktami sprawy, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona, pismem z 17 listopada 2015 r., poinformowała Prezesa UOKiK, iż wycofuje wniesione odwołanie od decyzji Wielkopolskiego WIIH z 12 października 2015 r., którą zobowiązał ją do uiszczenia kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych wyrobu kulinarnego Ryba tuszka miętus.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.**

W myśl art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie stało się z jakiegokolwiek przyczyny bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości lub w części.

Jak stanowi art. 137 k.p.a., strona może cofnąć odwołanie przed wydaniem decyzji przez organ odwoławczy. Organ odwoławczy nie uwzględni jednak cofnięcia odwołania, jeżeli prowadziłyby to do utrzymania w mocy decyzji naruszającej prawo lub interes społeczny.

Zgodnie z art. 138 § 1 k.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie w pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

W niniejszej sprawie, badania próbki przedmiotowej Ryby tuszki miętus, pobranej w należącej do przedsiębiorcy Górecznik Taurus Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Antoninie placówce wykazały, że produkt ten nie spełniał wymagań deklarowanych przez producenta w oznakowaniu opakowania zbiorczego z uwagi na stwierdzenie innego gatunku ryby, tj. Dorsza atlantyckiego.

Z tytułu przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek Ryby tuszki miętus, organ pierwszej instancji ustalił wysokość należności pieniężnej na kwotę 640,28 zł, według kosztorysów wystawionych przez Laboratorium w Olsztynie nr 75/2015 z 22 września 2015 r.

Wobec powyższego, Wielkopolski WIIH zobowiązał kontrolowanego, to jest – w myśl art. 2 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej – przedsiębiorcę Górecznik Taurus Sp. z o.o. Sp.k. z siedzibą w Antonienie, w drodze decyzji z dnia 12 października 2015 r. do uiszczenia powyższej kwoty, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych.

Strona wniosła od powyższej decyzji Wielkopolskiego WIIH odwołanie (pismo z dnia 12 października 2015 r.), jednakże pismem z 17 listopada 2015 r. poinformowała Prezesa UOKiK o jego wycofaniu.

Jak wynika z art. 137 k.p.a., strona ma prawo cofnąć wniesione odwołanie, a organ odwoławczy uwzględni cofnięcie odwołania, jeżeli decyzja organu pierwszej instancji nie narusza prawa lub interesu społecznego. Po przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, Prezes UOKiK stwierdza, iż decyzja Wielkopolskiego WIIH jest prawidłowa i zgodna z prawem. W związku z powyższym, w przedmiotowej sprawie, należy uwzględnić cofnięcie odwołania przez stronę postępowania. Z tego względu postępowanie odwoławcze stało się bezprzedmiotowe (art. 105 § 1 k.p.a.), skutkiem czego jest konieczność jego umorzenia na podstawie art. 138 § 1 pkt 3 k.p.a.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Zatem, w myśl art. 127 § 2 k.p.a. w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem właściwym do rozpatrzenia wniosku o cofnięcie odwołania.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

Zgodnie z art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r. poz. 270, z późn. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga wnoszona do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, którą należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Wiceprezes  
*Dorota Karczewska*

### **Otrzymują:**

1. Górecznik Taurus Sp. z o.o. Sp.k.  
Antonin

- ul. Wrocławska 7  
63-421 Przygodzice
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej w Poznaniu
  3. a/a