



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W GDAŃSKU**

RGD. 411-2/02/MLM

Gdańsk, dnia 5 lipca 2002r.

DECYZJA NR RGD. 17/2002

Na podstawie art. 105 § 1 K.p.a., w związku z art. 19 K.p.a. oraz art. 80 i art. 28 ust. 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 ze zmianami), w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, umarza się w całości postępowanie antymonopolowe, prowadzone pod sygnaturą akt jw., wszczęte na wniosek Spółki z o.o. Nowy Styl w Krośnie, w sprawie koncentracji określonej w art. 12 ust. 3 pkt. 1, polegającej na nabyciu, przez wnioskodawcę udziałów Spółki z o.o. Eljot Fabryka Mebli w Baninie, w wyniku której nabywca uzyska ...% głosów w organach spółki nabywanej.

UZASADNIENIE

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w lutym 2002r., wpłynęło zgłoszenie zamiaru koncentracji, polegającej na nabyciu, w trybie art. 12 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 122, poz. 1319 ze zmianami), przez Spółkę z o.o. Nowy Styl w Krośnie udziałów Spółki z o.o. Eliot Fabryka Mebli w Baninie i uzyskaniu przez nabywcę ...% głosów w organach spółki nabywanej.

Ponieważ złożony wniosek nie czynił zadość wymogom formalnym, organ antymonopolowy wezwał wnioskodawcę, na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy antymonopolowej, do uzupełnienia braków w zgłoszeniu, a po ich usunięciu, w dniu 10 maja 2002r., wszczął, zgodnie z art. 44 ustawy o ochronie konkurencji [...], postępowanie antymonopolowe w sprawie.

Wyniki wstępnej analizy danych i informacji zawartych w formularzu zgłoszeniowym wskazywały, że – w przedmiotowej sprawie – istnieje obowiązek zgłoszenia zamiaru planowanej operacji kapitałowej Prezesowi Urzędu, bowiem łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji, w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia, przekracza równowartość 50 000 000 euro. Podstawowe kryterium ilościowe określone art. 12 ustawy zostało więc spełnione.

W trakcie prowadzonego postępowania organ antymonopolowy wystąpił do wnioskodawcy o uzupełnienie informacji i danych dotyczących m.in. działalności przedsiębiorcy nabywanego (sprawozdania finansowe). Po ich otrzymaniu ustalono, że Spółka E w roku 2000 uzyskała całkowity przychód ze sprzedaży w wysokości zł, a w roku 2001 odpowiednio zł.

W związku z tym uznać należało, że w przedmiotowej sprawie ma zastosowanie wyłączenie, o którym mowa w art. 13 ust. 1 ustawy antymonopolowej.

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30

TEL. (058) 346-29-32, TEL/FAX (058) 346-29-33, TEL. CENTRALA (058) 301-50-21

E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL

Zgodnie z treścią tego przepisu zamiar koncentracji nie podlega obowiązkowi zgłoszenia, jeżeli obrót przedsiębiorcy, którego akcje lub udziały będą objęte lub nabyte - zgodnie z art. 12 ust. 3 pkt 1 - nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10 000 000 euro. Wartość euro podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok zgłoszenia zamiaru koncentracji, o czym stanowi art. 115 ustawy antymonopolowej. Określone w ten sposób średnie kursy euro wyniosły w 2000r. i 2001r. odpowiednio: 3,8544 zł i 3,5219 zł. Tak więc, aby powzięty w 2002r. zamiar koncentracji podlegał obowiązkowi notyfikacji przed Prezesem Urzędu, obrót przedsiębiorcy nabywanego powinien przekraczać zł w roku 2000 i zł w roku 2001.

Ponieważ przychody Spółki E w żadnym z dwóch lat poprzedzających zgłoszenie, nie były wyższe od wartości progowej określonej w art. 13 ust. 1, to tym samym – w okolicznościach faktycznych sprawy – przedmiotowa operacja kapitałowa wyłączona została spod obowiązku zgłoszenia i uzyskania zgody organu antymonopolowego na jej dokonanie. Biorąc pod uwagę te okoliczności uznać należało, że postępowanie niniejsze stało się bezprzedmiotowe.

Ustawa o ochronie konkurencji [...], tak w art. 76, jak i rozdziale 3 regulującym zasady postępowania przez Prezesa Urzędu w sprawach koncentracji, nie wskazuje na sposób zakończenia postępowania antymonopolowego w sprawie koncentracji, w sytuacji gdy stało się ono bezprzedmiotowe. W sprawach nienormowanych w tym zakresie zastosowanie więc mają przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 105 § 1 K.p.a., ustalenie wystąpienia przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek jego zakończenia poprzez umorzenie, gdyż brak jest podstaw do rozstrzygnięcia rozpatrywanej sprawy co do jej istoty.

Mając powyższe na względzie orzeczono jak w sentencji.

Pouczenie: Od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego w terminie 14 dni od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Gdańsku.

Z UPOWAŻNIENIA PREZESA URZĘDU
Roman Jarzabek
Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku