



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 3 sierpnia 2023 r.

DZP.93.76.2020.BJ

**Decyzja Nr DZP- 42/2023**

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych<sup>1</sup>, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych<sup>2</sup>, po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Budimex spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie (KRS: 0000001764, NIP: 5261003187) obejmującego okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Budimex spółkę akcyjną z siedzibą w Warszawie to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych odstępuje od wymierzenia

---

<sup>1</sup> Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2023 poz. 711), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

<sup>2</sup> Ustawa z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414), dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

administracyjnej kary pieniężnej, wobec faktu, iż wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w okresie objętym postępowaniem;

3. na podstawie art. 13v ust. 6 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych poucza Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, a naruszenie przez Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie powyższego zakazu może skutkować nałożeniem w drodze decyzji, administracyjnej kary pieniężnej obliczonej na podstawie art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów<sup>3</sup> w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego<sup>4</sup> w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

#### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

1. obciąża Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie kosztami niniejszego postępowania w wysokości 448,7 zł (słownie: czterysta czterdzieści osiem złotych 70/100),
2. zobowiązuje Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

---

<sup>3</sup> Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275 z 2022 r. poz. 2581,2640, z 2023 r. poz. 852.), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

<sup>4</sup> Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz.775), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”.

## Spis treści

|   |    |
|---|----|
| Spis treści .....   | 3  |
| I. Przebieg postępowania .....  | 4  |
| II. Zastosowanie przepisów ustawy .....   | 36 |
| 1. Interes publiczny .....  | 36 |
| 2. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych .....   | 38 |
| III. Status Strony postępowania - podmiotu, o którym mowa w art. 2 Ustawy niebędącego podmiotem publicznym - status przedsiębiorcy .....  | 39 |
| IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę .....   | 41 |
| 1. Założenia, w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych .....   | 41 |
| 1.a. Świadczenia pieniężne wyłączone od rozstrzygania .....   | 41 |
| 1.b. Ustalanie terminów zapłaty w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych .....  | 42 |
| 1.c. Zastosowanie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z art. 7 ust. 2a Ustawy.....  | 45 |
| 2. Weryfikacja materiału dowodowego.....  | 51 |
| 3. Zakwestionowane świadczenia pieniężne wymagalne w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie ..... | 62 |
| 4. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych .....   | 63 |
| 5. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.....                             | 68 |
| V. Kara i przestanki odstąpienia od jej wymierzenia .....   | 71 |
| 1. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.  | 71 |
| 2. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy .   | 76 |
| 3. Przestanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.  | 76 |
| VI. Koszty postępowania .....   | 76 |
| VII. Pouczenie .....  | 77 |

## Uzasadnienie

### I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa Urzędu analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b Ustawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, postanowieniem z dnia 16 grudnia 2020 r., doręczonym Stronie dnia 21 grudnia 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, obejmujące okres lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania („okres objęty postępowaniem”). Postępowanie zostało zarejestrowane pod znakiem DZP.93.76.2020.BJ.
- (4) Wezwaniem z dnia 18 grudnia 2020 r. Prezes Urzędu działając na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy, wystąpił do Strony o przekazanie:
  - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu<sup>5</sup>, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;
  - dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości<sup>6</sup>;

---

<sup>5</sup> Rozporządzenie Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznające niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu z dnia 17 czerwca 2014 r. (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, z późn. zm.)

<sup>6</sup> Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (tj. Dz. U. z 2023 r., poz. 120, ze zm.) dalej: „ustawa o rachunkowości”;

- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- zestawienia dokonywanych transakcji handlowych stosownie do kryteriów wskazanych w dalszej części wezwania, poprzez wypełnienie Tabeli nr 1;
- aktualnej wersji plików JPK\_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020r., czerwiec 2020r., lipiec 2020r., sierpień 2020r., wrzesień 2020r. w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa<sup>7</sup> - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml.;
- plików JPK\_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących czasokres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml. Strona została w tym zakresie pouczona, o obowiązku należytego opatrzenia lub uwierzytelnienia kwalifikowanym podpisem elektronicznym, podpisem osobistym albo podpisem zaufanym przekazywanych plików;
- w przypadku korzystania przez Stronę z usług faktoringu, Strona została zobowiązana do wskazanie rodzajów faktoringu, z których korzysta i do opisanie ich mechanizmów;
- opisu mechanizmu dokonywanych kompensat, poprzez wskazanie czy i które transakcje skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
- informacji dot. okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. W przypadku wystąpienia okoliczności w przywołanych art. 13v ust.6,7,8

---

<sup>7</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (tj. Dz. U. z 2022 r., poz. 2651, ze zm., dalej: „Ordynacja podatkowa”)

Ustawy, Strona została zobowiązana do złożenia w tym zakresie oświadczenia oraz przedstawienia zwięzłe stanu faktycznego.

(5) Pismem z dnia 21 stycznia 2021 r. Strona złożyła wniosek o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 grudnia 2021 r. o co najmniej 30 dni uzasadniając, że „Spółka otrzymała wezwanie w dniu 23.12.2020 r.; dzień 24.12.2020 r. był w spółce dniem wolnym (zgodnie z uprawnieniem przysługującym pracodawcy na podstawie obowiązujących przepisów prawa), zaś okres de facto do 04.01.2021 r. był okresem świąteczno- noworocznym, wpływającym na ograniczoną obecność pracowników. Dodatkowo, co również jest informacją powszechnie znaną, do 17.01.2020 r. miały miejsce ogólnopolskie ferie zimowe, co także wpływało na ograniczoną dostępność pracowników, szczególnie mających małe dzieci albo dzieci w wieku szkolnym”. W dalszej części pisma Strona wskazała, że przekazanie informacji do postępowania wymaga „opracowania i przetestowania dedykowanego narzędzia” oraz że „kontrolowany okres obejmuje około [Informacja chroniona] dokumentów oraz prawie [Informacja chroniona] umów”. Strona zobowiązała się do przekazania dotychczas przygotowanej tabeli wraz z dokumentami wskazanymi w przywołanym wezwaniu do dnia 22 stycznia 2021 r. uzasadniając, że „Spółka przygotowuje sprawozdanie przewidziane art. 13 a Ustawy („Sprawozdanie”) oraz dokonuje czynności mających na celu rozliczenie i zamknięcie r. obrotowego 2020” oraz podniosła, że „przełanką, uzasadniającą wniosek Spółki o przedłużenie terminu dla przedłożenia wypełnionej Tabeli jest konieczność uzyskania od Urzędu informacji, w zakresie doprecyzowania zakresu danych, które w tak określonej tabeli mają być zawarte”. W związku z powyższym Strona zwróciła się do Prezesa Urzędu o udzielenie informacji w zakresie następujących pytań:

- „Czy na potwierdzenie wykazania występowania u Strony postępowania przestanki z art. 13 v ust. 6 Ustawy, wystarczające będzie przedstawienie Urzędowi stosownych raportów zawierających pozycje pojedyncze, wygenerowanych na podstawie danych dostępnych w systemie finansowo-księgowym. z którego korzysta Budimex S.A.?”
- W zakresie potwierdzenia prawidłowego wyłączenia przez Stronę świadczeń pieniężnych Strona zwróciła się do Prezesa Urzędu o wyjaśnienie czy prawidłowo dokonała wyłączeń „poprzez niewskazywanie świadczeń pieniężnych w Tabeli, stanowiących wyłącznie transakcje handlowe dokonywane przez zarejestrowany na rynku [Informacja chroniona] Oddział z NIP [Informacja chroniona]. Strona wskazała także, że [Informacja chroniona] . W dalszej części wyjaśnień, Strona wskazała, że [Informacja chroniona] , a także że „w kontekście JPK-WB, w wyjaśnieniach Ministerstwa finansów opublikowanych pod adresem <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-ipk>, w broszurze dotyczącej JPK-WB, można przeczytać iż Struktura JPKWB jest strukturą, która dotyczy wyciągu bankowego,

czyli dowodu księgowego, który wytwarza bank. Obowiązek dostarczenia tej struktury spoczywa na podatniku, jednak jest on realizowany we współpracy z bankiem”. Strona w dalszym swoim uzasadnieniu podniosła, że „Z oczywistych względów [Informacja chroniona]. Ponadto, istotną informacją w strukturze JPK-WB jest numer rachunku. Obecnie dla tego elementu przewidziany został numer rachunku w formacie IBAN. Struktura wyciągu bankowego dotyczy bowiem wyłącznie polskich banków i oddziałów banków zagranicznych, które działają w Polsce (stosują polskie prawo bankowe). Strona wskazała także, że „nie jest tym samym technicznie możliwe wygenerowanie plików JPK-WB dla rachunków [Informacja chroniona]” oraz uzasadniła, że z powyższych względów [Informacja chroniona] dodając, że transakcje handlowe jej zdaniem stanowią [Informacja chroniona] .

- W kolejnym pytaniu Strona zwróciła się o potwierdzenie przez Prezesa Urzędu czy dokonała prawidłowego wyłączenia z Tabeli „transakcji dokonywanych przez spółki jawne i cywilne z udziałem Budimex S.A.” uzasadniając, że „wyłączone Spółki dotyczące działalność Spółki prowadzonej w ramach Spółek cywilnych i/lub jawnych , których Spółka jest współnikiem, a które są stronami transakcji handlowych” oraz , że „Spółki cywilne i jawne z udziałem Budimex S.A. są odrębnymi podatnikami VAT (mają odrębne numery NIP), samodzielnie składają pliki JPK\_VAT, stanowią odrębną masę majątkową i mają odrębne rachunki bankowe”
- W następnym pytaniu Strona zwróciła się o wyjaśnienie, „czy w sytuacji, w której terminy płatności stosowane przez Budimex S.A. w relacjach ze swoimi podwykonawcami/ dostawcami/ usługodawcami/ sprzedawcami są co do zasady [informacja chroniona] , Spółka musi wypełniać kolumnę 2 tabeli, w zakresie statusu wszystkich przedsiębiorców, czy tylko tych, w przypadku których terminy płatności są dłuższe niż [informacja chroniona]?”, uzasadniając, że „w kontrolowanym okresie Spółka miała aktywnych (realizowanych) ca. [Informacja chroniona], z czego w przypadku ca. [Informacja chroniona] terminy płatności były dłuższe niż [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] . W ramach ww. [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] było zawartych z dużymi przedsiębiorcami; w ramach tylko [Informacja chroniona] terminy płatności określone zostały odpowiednio na [Informacja chroniona]). W przypadku pozostałych umów z ww. grupy, terminy płatności nie przekraczały [Informacja chroniona]” oraz, że „w tak określonej sytuacji Spółka nie wymaga od kontrahentów świadczących na rzecz spółki usługi itp. Wskazywania statusu przedsiębiorcy”

- W dalszej kolejności Strona zwróciła się o wyjaśnienie, czy w sytuacji „w której Budimex S.A. [Informacja chroniona], z podmiotowymi prowadzącymi taką działalność, w tabeli należy w jakiś szczególny sposób wskazać na fakt korzystania z faktoringu albo z innych usług finansowych przez podwykonawców/ dostawców/ usługodawców?”, uzasadniając, że [Informacja chroniona] . Również niektóre z ww. podmiotów korzystają z [Informacja chroniona] oraz wskazała, że „Na chwilę obecną Spółka zawarła takie informacje w Tabeli”
- Ostatnie pytanie Strony postępowania dotyczyło sposobu wypełnienia tabeli kompensat w zakresie braku rozróżnienia na rodzaj dokonanej kompensaty tj. umownej/ustawowej uzasadniając, że [Informacja chroniona] - nie jest to wymagane żadnymi przepisami prawa”, oraz że [Informacja chroniona] . W dalszej części uzasadnienia Strona wskazała, że „Dokonanie w chwili obecnej analizy poszczególnych pozycji podlegających potrąceniom (ponad [Informacja chroniona]) wymaga fizycznej analizy dokumentów i ręcznego uzupełnienia Tabeli” oraz wniosła o „wskazanie przez Urząd reprezentatywnej grupy faktur np. 100 z wybranego przez Urząd okresu, dla których ww. działania zostanie wykonane i szczegółowo opisane”.

W końcowej części pisma, Strona wniosła o „przychylnie ustosunkowanie się Urzędu do wniosku Spółki o przedłużenie terminu dla uzupełnienia i zweryfikowania Tabeli”, wskazując, iż „pozostałe dane i informacje posiadane przez Spółkę zostaną przekazane w terminie wskazanym w Wezwaniu”.

W załączeniu Strona przekazała pełnomocnictwo do sprawy dla wskazanego pełnomocnika wraz z opłatą oraz odpis z KRS.

- (6) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. Strona postępowania pismem z dnia 21 stycznia 2021 r. wraz z ponownym wnioskiem o przedłużenie terminu do uzupełnienia brakujących informacji „o co najmniej 30 dni” przekazała następujące dokumenty stanowiące załączniki do przywołanego pisma:

- W odpowiedzi na punkt 9 przywołanego wezwania dot. zaistnienia przesłanki z art. 13 w ust. 6 Ustawy, Strona przekazała nośnik elektroniczny tj. płyta CD 1 stanowiący załącznik nr 2 zapisany pod nazwą „20210121\_dane dla UOKiK na płytę CD-\_1” zawierający „wykaz należności nieotrzymanych albo otrzymanych po terminie przez Budimex S.A. oraz wykaz zobowiązań nie zapłaconych albo zapłaconych po terminie przez Budimex S.A.” stanowiący załącznik nr 2 do pisma z dnia 21 stycznia 2021 r. Dodatkowo Strona wyjaśniła, że „zarówno w kontrolowanym okresie 07-09.2020 r. jak i w całym 2020 r.



wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Budimex S.A. lub otrzymanych po terminie wyniosła odpowiednio [Informacja chroniona] (okres kontrolowany) oraz [Informacja chroniona] ( 2020 r. - dane wstępne, podlegające jeszcze weryfikacji)” natomiast w sytuacji, w której „wartość zobowiązań niespełnionych przez Budimex S.A. lub spełnionych po terminie, zarówno w kontrolowanym okresie 07-09.2020 r., jak i w całym 2020 r. wyniosła odpowiednio [Informacja chroniona] ( okres kontrolowany) oraz [Informacja chroniona] (r. 2020 - dane wstępne, podlegające jeszcze weryfikacji)”. W dalszej części wyjaśnienia Strona wskazała, że „stosunek opóźnień albo braków płatności na rzecz Spółki\* oraz opóźnień albo braków płatności dokonywanych przez Spółkę\*\*wynosi odpowiednio [Informacja chroniona] (r. 2020) oraz [Informacja chroniona](okres kontrolowany)”. Strona podniosła także, że w jej ocenie zaprezentowane wyliczenia wskazują „na występowanie po stronie Budimex S.A. przesłanki ustawowej z art. 13 v ust. 6 Ustawy, zgodnie z którą Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, i poprzestaje na pouczeniu”;

- oświadczenie o posiadanym statusie, w którym wskazano, że „Budimex S.A., posiada status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu art. 4 pkt 6) Ustawy w związku z załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17.06.2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1 ze zm.)”;
- Zasady rachunkowości, stanowiące załącznik nr 3;
- Zestawienie kont rachunkowych, a także zestawienie kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stanowiące załącznik nr 4;
- Tabela 1 wstępna wersja, zapisana pod nazwą „4\_zestawienie transakcji handlowych\_Tabela1” przekazana w wersji elektronicznej na płycie CD 2 stanowiąca załącznik nr 5
- Strona wyjaśniła, że przekazana Tabela zawiera informacje wstępne „jakię możliwe były do wyselekcjonowania z systemów finansowo-księgowych Spółki, w tak krótkim czasie (na dzień 21.01.2021 r.)”, podlegające jeszcze weryfikacji, oraz wymagające ewentualnych zmian i uzupełnień. W dalszym wyjaśnieniu Strona podniosła, że „celem załączenia nawet niepełnej jeszcze Tabeli” było „pokazanie, iż Spółka nie zignorowała wezwania Urzędu, ale ze względu na istotne ograniczenia czasowe oraz brak kompatybilności wymaganych danych z systemem finansowo-księgowym Spółki (używany przez większość dużych przedsiębiorców) niemożliwym było automatyczne przetransferowanie określonych informacji i danych do tabeli”. W wyjaśnieniu wskazano

także, że „nie wszystkie informacje wymagane przez Urząd są w Spółce ewidencjonowane w formie elektronicznej, a część informacji ewidencjonowana jest w różnych systemach wewnętrznych Spółki” uzasadniając, że „ręczne wprowadzanie danych, dotyczących prawie [Informacja chroniona] jest praktycznie niewykonalne, albo wymagałoby dedykowania do ww. działań grupy osób, która nie mogłaby w tym czasie wykonywać normalnych obowiązków służbowych, co w obecnej sytuacji epidemicznej jest niemożliwe”.

- W dalszej części wyjaśnienia Strona wskazała także, że załączona Tabela 1:
  - „z założenia, nie uwzględnia danych dotyczących [Informacja chroniona] którego aktywność i transakcje handlowe podlegają, co do zasady [Informacja chroniona] co do których Strona wskazała, że [Informacja chroniona] .
  - nie zawiera „transakcji spółek jawnych i cywilnych z udziałem Budimex S.A., jako podmiotów mających odrębne NIP'y, odrębne rachunki bankowe i odrębnie rozliczających VAT oraz składających odrębne Pliki JPK VAT”.
  - tj. dane w niej zawarte wymagają jeszcze weryfikacji „pod kątem zgodności z plikami JPK\_WB” oraz że „w pojedynczych przypadkach mogą występować niewielkie różnice w dacie płatności” wynikające zdaniem Strony „m.in. z daty księgowania i realizacji płatności przez Bank”. Strona wskazała, że „stara się obecnie stworzyć narzędzie, które pozwoli na scalenie danych z systemu [Informacja chroniona] z Plikami JPKWB - nie ma jednak pewności, iż będzie to możliwe”.
  - nie zawiera umownych terminów płatności (w dniach), z uwagi na to, iż [Informacja chroniona] a Strona prowadzi w tym zakresie „prace nad ich scaleniem, w sposób umożliwiający ich połączenie z dokumentami księgowymi w Tabeli”.
  - nie zawiera informacji szczegółowych w zakresie podziału potrąceń na umowne i ustawowe, gdyż jak wskazuje Strona [Informacja chroniona] ”. Strona wskazała także, że „Rejestr kompensat, z podziałem na ustawowe oraz umowne [Informacja chroniona][Informacja chroniona] wymaga zdaniem Strony „znacznie więcej czasu. Dane mogą być szybko przekazane na życzenie Urzędu dla wskazanej próbki dokumentów”.
  - nie zawiera „wyjaśnień w tych przypadkach, gdy miało miejsce [Informacja chroniona], ani też w grupie [Informacja chroniona], które wykazane są [Informacja chroniona], gdyż jak uzasadnia Strona „wyjaśnienie ww. pozycji również wymaga analizy każdego pojedynczego przypadku, czasami są to [Informacja chroniona]”.

- nie zawiera jeszcze informacji o transakcjach [Informacja chroniona] gdyż jak wskazuje Strona [Informacja chroniona] , więc w zestawieniu *transakcji dotyczących kontrahentów* [Informacja chroniona] ”.
- Strona wskazała, że w przekazanej do postępowania Tabeli 1 w kolumnie 2, „w większości przypadków wskazane jest oznaczenie „0”. Spółka nie ewidencjonuje statusu przedsiębiorców, ze względu na fakt, iż ca. [Informacja chroniona] umownych terminów płatności na rzecz kontrahentów Spółki nie przekracza [Informacja chroniona] ” oraz wskazała, że „na podstawie wstępnej analizy można stwierdzić, iż na [Informacja chroniona] w kontrolowanym okresie, tylko w przypadku [Informacja chroniona] występowały terminy [Informacja chroniona] , z czego [Informacja chroniona] zawartych było z dużymi przedsiębiorcami, a jedynie [Informacja chroniona] z przedsiębiorcami z sektora MSP; w ramach grupy MŚP tylko w przypadku [Informacja chroniona] termin płatności wynosił [Informacja chroniona] , przy wartości należności ca. [Informacja chroniona] ; w pozostałych [Informacja chroniona] przypadkach były to terminy w przedziale [Informacja chroniona] .
- nie zawiera jeszcze danych w kolumnach 13b i 14 - źródła danych wykorzystane do przygotowania Tabeli 1 „w jej obecnej wersji nie pozwoliły Spółce na wskazanie w kolumnie 13b i 14 płatności [Informacja chroniona] bezpośrednio w [Informacja chroniona]. W związku z tym kwoty płatności zaprezentowane obecnie” w Tabeli 1 (w kolumnie 13 i 13a) są zgodnie z oświadczeniem Strony „[Informacja chroniona] (podaną w kolumnie 4)”. Strona wskazała, także, że „w przedłużonym terminie Spółka będzie wstanie wskazać w uzupełnionej wersji Tabeli kwoty zapłat/rozliczeń [Informacja chroniona] bezpośrednio w [Informacja chroniona] poprzez uzupełnienie danych w kolumnach 13bi 14”.
- nie zawiera jeszcze „drugiego zakresu danych wskazanego w wezwaniu, dotyczących: „transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny po 30 września 2020r., jeżeli jednocześnie data wystawienia faktury lub rachunku potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi przypada na dzień 1 sierpnia 2020r. lub wcześniej”. Strona wskazała, że „O ile transakcje handlowe spełniające tak opisane warunki wystąpiły w badanym okresie, to zostaną one przedstawione w uzupełnionej Tabeli w przedłużonym terminie jako drugi (odrębny) zakres danych”.
- Pliki JPK\_ VAT za okres od 09.2019 do 09.2020, zapisane pod nazwą „5\_Pliki JPK\_ VAT 09-2019-09-2020” przekazane na nośniku elektronicznym tj. płyta CD 2 stanowiące załącznik

nr 5. Strona wyjaśniła, że „nie jest w stanie przedstawić fragmentu pliku JPK będącego określoną strukturą logiczną XML”.

- Pliki JPK\_WB zapisane pod nazwą „6\_Pliki JPK\_WB za okres 20200101-20200930” przekazane na nośniku elektronicznym tj. płyta CD 2 stanowiące załącznik nr 5, wraz z wyjaśnieniem Strony, że „dotyczące [Informacja chroniona] na których w badanym okresie prowadzone były rozliczenia z kontrahentami, z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych”
- oświadczenie Strony w zakresie usług faktoringu, w którym to wskazała, że [Informacja chroniona] . W dalszej części wyjaśnienia Strona wyjaśniła, że [Informacja chroniona] oraz wskazała, że informacje w tym zakresie znajdują się „w kolumnie 15 i mogą być jeszcze uzupełnione, po dodatkowej weryfikacji”.
- Szczegółowy opis mechanizmu kompensat Strona wskazała w przekazanym załączniku nr 6 (w formie papierowej) oraz wyjaśniła, że „ze względu na specyfikę branży budowlanej Spółka uprawniona jest, na podstawie zapisów umów łączących ją z dostawcami / usługodawcami / podwykonawcami, do dokonywania potrąceń umownych; podobne uprawnienia przysługują Zamawiającym / Inwestorom, z którym Budimex S.A. ma zawarte umowy o realizację inwestycji / świadczenie usług, w stosunku do spółki” oraz wskazała, że „jeżeli występują przesłanki dla dokonania tak określonych potrąceń są one dokonywane zarówno przez Spółkę, jak i w stosunku do Spółki”.
- W szczegółowym opisie mechanizmu kompensat Strona wskazała, że „obowiązujące w Budimex S.A. wzory umów stosowanych w relacjach z Podwykonawcami / Dostawcami / Usługodawcami / Sprzedawcami [Informacja chroniona] a podstawą do dokonania potrąceń umownych są [Informacja chroniona] . W dalszym opisie Strona wskazała, że [Informacja chroniona] . Następnie Strona wyjaśniła, że [Informacja chroniona] W odniesieniu do stosowanego w Budimex S.A. mechanizmu potrąceń ustawowych, Strona przekazała, że [Informacja chroniona] W dalszej części opisu Strona wyjaśniła, że [Informacja chroniona] Strona wskazała także, że [Informacja chroniona] Strona w opisie wskazała także, że [Informacja chroniona] oraz że [Informacja chroniona] .
- Dodatkowo Strona wskazała, że [Informacja chroniona] oraz, że [Informacja chroniona] . Strona oświadczyła także, że [Informacja chroniona] .

W końcowej części pisma Strona wskazała, że „Budimex S.A. wyraża zgodę na doręczanie pisma za pomocą komunikacji elektronicznej i utworzył specjalnie w tym celu dedykowany profil ePUAP: tj. [Informacja chroniona] .

- (7) Pismem z dnia 10 lutego 2021 r. Strona przekazała za pośrednictwem profilu ePUAP „potwierdzenie adresu ePUAP”.
- (8) Pismem z dnia 15 lutego 2021 r. Prezes Urzędu, na wniosek Strony, przedłużył termin na udzielenia odpowiedzi na wezwanie z dnia 18 grudnia 2020 r. do dnia 22 lutego 2021 r. oraz odpowiedział na pytania Strony zawarte w piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r.
- (9) Pismem z dnia 21 lutego 2021 r. przekazany ePUAP Strona udzieliła częściowej odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 18 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami przekazanymi w formie elektronicznej zawierającymi:
- Pismo Strony wraz z zastrzeżeniem tajemnicy przedsiębiorstwa
  - Plik pod nazwą „Przykładowa faktura”
  - Pliki zapisane pod nazwą:
    - „TABELA 1 \_zakres podstawowy” zawiera transakcje handlowe [Informacja chroniona] dotyczące kontrolowanego okresu oraz zestawienie transakcji wymagających zapłaty w okresie 2/01/2020 - 30/09/2020, z wyłączeniem transakcji w całości rozliczonych do dnia 30/06/2020”;
    - „TABELA 2 \_gotówkakarta”, zawiera transakcje handlowe [Informacja chroniona]
    - „TABELA 3 \_zakres dodatkowy” zawiera transakcje handlowe „z datami dokumentu przed 1.08. 2020 r. (nie starsze niż 2.01/2020) i takie, dla których data rozliczenia przypadła po 30/09/2020”

Strona w piśmie z dnia 21 lutego 2021 r. w punktach zawarła wyjaśnienia odnoszące się do przekazanych w Tabelach 1, 2, 3 danych dotyczących transakcji handlowych. W punkcie drugim przywołanego pisma Strona wskazała, że [Informacja chroniona] . Dalej Strona wyjaśniła, że [Informacja chroniona] . Strona wskazała także, że [Informacja chroniona] ” oraz wyjaśniła , że „[Informacja chroniona] ”. Strona wskazała także, że przekazane za pismem z dnia 21 lutego 2021 r. „dane różnią się w niewielkim stopniu od informacji podanych już Urzędowi, co wynika z faktu, iż obecne dane pochodzą ze wszystkich wewnętrznych systemów ewidencjonowania umów funkcjonujących w Spółce oraz z ręcznego przeglądu części dokumentów, a poprzednia informacja oparta była o system ewidencjonujący umowy o charakterze „kontraktowo-budowlany”.

W kolejnym punkcie pisma Strona wskazała, że „w stosunku do poprzednio przygotowanej, wstępnej tabeli, obecnie wyłączone zostały z jej zakresu [Informacja chroniona] , jako nie będące transakcjami handlowymi” uzasadniając, że „Spółka, co do zasady, [Informacja

chroniona] . Strona dla zobrazowania przebiegu tak opisanego procesu spełnienia świadczenia pieniężnego w części stanowiącego [Informacja chroniona] , załączyła skan opisanego dokumentu faktury jednego z dostawców, przedstawiając w punktach sposób rozliczania [Informacja chroniona] :

„• [Informacja chroniona] W kolejnym punkcie pisma Strona odniosła się do kwestii wypełnienia kolumny w Tabeli 1 dotyczącej „Statusu przedsiębiorcy” w którym wskazała, że „Spółka uzyskała stosowne informacje” badając „status przedsiębiorców metodą [Informacja chroniona] , wspomagając się dodatkowo danymi z [Informacja chroniona] , ale tylko w odniesieniu do tych kontrahentów, z którymi miała zawarte umowy w [Informacja chroniona] , [Informacja chroniona]” oraz wskazała, że „[Informacja chroniona] ponieważ nie jest to wymagane przepisami prawa. Otrzymywane od kontrahentów oświadczenia, w tym zakresie, zawarte są albo w treści umów, albo w odrębnych oświadczeniach, które dołączane są do dokumentów danego stosunku prawnego ([Informacja chroniona] .”

W dalszej części pisma Strona szczegółowo wyjaśniła sposób wypełnienia przekazanych do postępowania danych w Tabelach 1, 2, 3 opisując zakres poszczególnych kolumn;

- W kolumnie 4 pt. „Nr faktury lub rachunku” Strona wskazała, że „jeżeli faktura była płatna/rozliczana w częściach, to dany dokument występuje w tabeli więcej niż 1 raz, w zależności od części/ form zapłaty”.
- W kolumnie 6 pt. „Kwota brutto faktury/rachunku wymagająca zapłaty w walucie faktury/rachunku”, Strona wskazała, „iż [Informacja chroniona] ”, a także że „[Informacja chroniona] wartość przedstawiona jest w całości w [Informacja chroniona] , natomiast taka faktura jest zaprezentowana w dwóch wierszach, jako płatność częściowa, gdzie w kolumnach 13b i 14 wskazana jest faktyczna kwota i waluta płatności, w kolumnie 10a widać rachunki bankowe [Informacja chroniona] , z których dana płatność była realizowana, a w kolumnie 15 znajduje się stosowne wyjaśnienie”.
- W kolumnie „6 b „Kwota należności ogółem w [Informacja chroniona] (..)” „dla faktur, dla których w kolumnie 6a wskazany jest [Informacja chroniona] jest to kwota tożsama z kwotą wskazaną w kolumnie 6. Dla faktur, dla których w kolumnie 6a wskazana jest [Informacja chroniona] [Informacja chroniona] , jest to kwota przeliczona na [Informacja chroniona] podaną w kolumnie 4. Wartości ujemne oznaczają [Informacja chroniona], z zatem stanowią [Informacja chroniona] ”

- w kolumnie 7 „Termin zapłaty wg umowy (w dniach)” Strona wskazała informacje dotyczące „obowiązujących umownych terminów płatności w Spółce” opisując je w następujących punktach:
  - „jeżeli w rubryce wstawiona jest [Informacja chroniona] , oznacza to, że termin płatności wynika [Informacja chroniona] np. 14”
  - „jeżeli w rubryce jest oznaczenie [Informacja chroniona] ”, oznacza to termin płatności od daty otrzymania faktury / dokumentu (np. [Informacja chroniona] 7 dni od daty otrzymania faktury, [Informacja chroniona] 14 dni od daty otrzymania faktury;)”
  - „jeżeli w rubryce jest oznaczenie [Informacja chroniona] , oznacza to termin płatności w [Informacja chroniona] miesiąca po otrzymaniu faktury / dokumentu np. [Informacja chroniona] ”
  - „jeżeli w rubryce jest oznaczenie [Informacja chroniona] , oznacza to termin płatności przypadający po upływie danej liczby dni, od daty otrzymania faktury/ dokumentu, w [Informacja chroniona] miesiąca np. [Informacja chroniona] tj. płatności w terminie 14 dni od daty otrzymania faktury/ dokumentu, ale [Informacja chroniona] ”
  - „jeżeli w rubryce jest oznaczenie [Informacja chroniona] ”, oznacza to termin płatności od daty wystawienia faktury/ dokumentu (np. [Informacja chroniona] tj. 7 dni od daty wystawienia faktury, [Informacja chroniona] tj. 14 dni od daty wystawienia faktury;) [Informacja chroniona] ”
  - „jeżeli w rubryce jest oznaczenie [Informacja chroniona] , oznacza to termin płatności przypadający w [Informacja chroniona] miesiąca po upływie danej liczby dni od daty wystawienia faktury/ dokumentu np. [Informacja chroniona] tj. płatności w terminie 14 dni od daty wystawienia faktury/ dokumentu, [Informacja chroniona] ”
  - „jeżeli w rubryce jest oznaczenie [Informacja chroniona] , oznacza to płatność od daty dostawy, niezależnie od daty wystawienia albo otrzymania faktury/ dokumentu np. [Informacja chroniona] . 14 dni od daty dostawy (np. załadunku towaru do cysterny, celem skierowania go to transportu)”
  - „jeżeli w rubryce jest oznaczenie [Informacja chroniona] ”, oznacza to termin płatności przypadający w [Informacja chroniona] miesiąca po upływie danej liczby dni od daty dostawy np. [Informacja chroniona] tj. płatności w terminie 30 dni od daty wystawienia faktury/ dokumentu, [Informacja chroniona] ”

- „jeżeli w rubryce jest oznaczenie „Do danego dnia miesiąca”, oznacza to płatność do danego dnia miesiąca; np. Do 10-tego dnia miesiąca - zazwyczaj dotyczy [Informacja chroniona] ”
- „jeżeli w rubryce jest oznaczenie „płatność zgodnie z polisą, leasing zgodnie z harmonogramem, polisa zgodnie z harmonogramem”, oznacza to, że sztywne terminy płatności należności wynikają z umów - harmonogramów”
- „W rubrykach znajdują się również oznaczenia „[Informacja chroniona]”, które nie wymagają wyjaśnienia”
- w kolumnie 10 „sposób zapłaty” Strona wskazała, że „wprowadzone zostały trzy oznaczenia: [Informacja chroniona] natomiast w celu ujednoczenia nomenklatury zarówno [Informacja chroniona] W dalszej części Strona wskazała, że „[Informacja chroniona] ”. Strona wskazała także, że „transakcja (faktura), która była przedmiotem [Informacja chroniona] ”.
- w kolumnie 10a „numer rachunku bankowego wzywanego podmiotu” Strona wskazała, „iż płatności w [Informacja chroniona] , co do zasady, w zdecydowanej większości dokonywane są z rachunku bankowego w [Informacja chroniona] . Wyjątkiem jest jeden z obszarów działalności Spółki, gdzie do płatności w [Informacja chroniona] używany jest [Informacja chroniona] . Ze względu na brak możliwości powiązania danych w Tabeli z danymi w plikach JPK\_WB mogą wystąpić marginalne w skali tego zestawienia nieścisłości pomiędzy rachunkiem bankowym wskazanym w kolumnie 10a Tabeli jako [Informacja chroniona] , a faktycznym rachunkiem, z którego została dokonana płatność. Dotyczy to przykładowo: [Informacja chroniona] ”.
- w kolumnie 11 „opis transakcji (operacji), (zgodny z opisem operacji zawartym w pliku JPK\_WB)” „zawarte są tzw. [Informacja chroniona] ”. Strona dodatkowo wskazała, że „[Informacja chroniona] ”.
- w kolumnie 12 „Data zapłaty za fakturę” Strona wyjaśniła, że „[Informacja chroniona] ” uzasadniając, że „[Informacja chroniona] . W dalszym wyjaśnieniu Strona wskazała, że „[Informacja chroniona] ”.
- w kolumnie 13 i 13a „Kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu zakupu; kwota zapłaty zbiorczej (rozliczenie kilku dowodów zakupu jednym przelewem lub innym dokumentem rozliczeniowym)” Strona wskazała, że „[Informacja chroniona] ”.
- w kolumnie 13b, 14 „[Informacja chroniona] ” Strona wskazała, że „[Informacja chroniona] ”



- w kolumnie 15 „Dodatkowe wyjaśnienia (np. wskazanie czy płatność za fakturę została dokonana z wykorzystaniem faktoringu, przedpłata, inne)” Strona wyjaśniła, że „[Informacja chroniona] ”
- w kolumnie 16 „Uwagi” Strona wskazała „[Informacja chroniona] ” podkreślając, że „[Informacja chroniona] ”. Strona wyjaśniła, że „[Informacja chroniona] ”, *które według Strony wynikają z następujących okoliczności:*
  - „[Informacja chroniona] .”
  - „*pozycje wymagające wyjaśnienia - przyczyny w większości wypadków [Informacja chroniona] np., problemy z rozliczeniem dalszych podwykonawców, niezgodności w zakresie numeru rachunku bankowego, niezgodności w zakresie terminu płatności, zwroty przelewów, niezgodności danych kontrahenta na fakturze (zmiana firmy, o której Spółka nie została poinformowana) niezgodności w zakresie wpłaty/ rozliczenia zabezpieczenia należytego wykonania umowy, korekty faktur, itp.*”
  - „[Informacja chroniona] .”
  - „[Informacja chroniona] ”

W dalszej części pisma z dnia 21 lutego 2021 r. Strona wyjaśniła kwestie dotyczące informacji w zakresie dokonywanych transakcji handlowych spełnianych gotówką lub kartą płatniczą wskazując, że [Informacja chroniona] ”. *Strona wskazała także, że „[Informacja chroniona] .”* W dalszym uzasadnieniu Strona wyjaśniła, „[Informacja chroniona] ” *wskazując, że:*

- „[Informacja chroniona] ;”
- „[Informacja chroniona] ,”
- „[Informacja chroniona] ”

Należy zwrócić uwagę, że w piśmie z dnia 21 lutego 2021 r. Strona wniosła o wyłączenie „spod zakresu kontroli Urzędu, tych transakcji, w przypadku których wskazane zostało, iż [Informacja chroniona] Wraz z wnioskiem Strona wskazała, że w zakres wnioskowanego wyłączenia wchodzi [Informacja chroniona] transakcji handlowych, gdzie:

- „[Informacja chroniona] ”,
- „[Informacja chroniona] )”,
- „[Informacja chroniona] ”.

W końcowej części pisma z dnia 21 lutego 2021 r. Strona zgłosiła wniosek w przedmiocie „*Zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa, wraz z wnioskiem o nieujawnianie zastrzeżonych*

*informacji w wersji jawnej decyzji kończącej postępowanie, przekazywanej do informacji publicznej”* wskazując na informacje objęte tą tajemnicą oraz prezentując stosowną argumentację.

Pismem z dnia 25 lutego 2021 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi na wniosek Strony zawarty w piśmie z dnia 21 lutego 2021 r. w przedmiocie zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa wraz z wnioskiem o nieujawnianie zastrzeżonych informacji w wersji jawnej decyzji kończącej postępowanie.

W tym samym piśmie Prezes Urzędu odniósł się również do podnoszonej przez Stronę *„problematyki publikowania, przez Prezesa Urzędu, decyzji wydawanych w wyniku przeprowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych”* wskazując, że *„mocą art. 13w ustawy w transakcjach handlowych decyzje te nie mogą zawierać informacji stanowiących tajemnicę przedsiębiorstwa jak również innych informacji podlegających ochronie”*.

W dalszej części wyjaśniono Stronie, że przywołany przepis *„nakłada prawny zakaz publikowania decyzji w wersji zawierającej informacje”* odpowiadające zakresowi wskazanemu we wniosku Strony złożonemu za pismem z dnia 21 lutego 2021 r. *„[Informacja chroniona]”*. Dodatkowo Prezes Urzędu wskazał Stronie, że prowadzone postępowanie nie jest *„kontrolą”, „lecz postępowaniem administracyjnym”*.

W końcowej części odpowiedzi Prezes Urzędu wskazał, że w kwestii kategorii transakcji, o wyłączenie których Strona wniosła w piśmie z dnia 21 lutego 2021 r., na tym etapie postępowania *„bez szczegółowego zapoznania się z okolicznościami ich dotyczącymi, Prezes Urzędu nie może zająć wiążącego stanowiska”* oraz że *„dopiero analiza zgromadzonego w tym zakresie materiału dowodowego pozwoli na podjęcie w tym zakresie stosownego rozstrzygnięcia w toku postępowania”*. Prezes Urzędu wezwał Stronę zgodnie ze złożoną przez nią deklaracją o możliwości *„szerszego wyjaśnienia pozycji objętych powyższym wnioskiem”* do przedstawienia *„szczegółowych informacji dotyczących tychże transakcji wraz z materiałem dowodowym wskazującym na zasadność tej części wniosku.”*

- (10) Pismem z dnia 2 marca 2021 r. Strona przesała ePUAP prawidłowo podpisane podpisem elektronicznym pismo, opatrzone datą 21 lutego 2021 r. zawierające tą samą treść co przesłane przez Stronę pismo z dnia 22 lutego 2021 r.
- (11) Wezwaniem z dnia 23 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę wraz ze stosownym wyjaśnieniem dotyczącym przekazywanych informacji i dokumentów do:

- „udzielenia bardziej szczegółowych informacji w odniesieniu do danych przekazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 w części dotyczącej kompensat i wypełnienie załączonej Tabeli nr 3 - kompensaty - oraz przekazania uwierzytelnionych kopii dokumentów potwierdzających dokonanie kompensaty tj. oświadczeń o kompensacie skierowanych przez Spółkę do drugiej strony transakcji, otrzymanych przez Spółkę oświadczeń o kompensacie oraz porozumień zawartych z drugą stroną transakcji o kompensacie wzajemnych należności, wszelkich zawartych w tym zakresie umów oraz ogólnych warunków umów, będących w posiadaniu Strony”
- „udzielenia szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie lipiec-sierpień-wrzesień 2020 r., poprzez wypełnienie załącznika do niniejszego wezwania - Tabeli nr 2”
- „przekazania aktualnej wersji plików JPK\_VAT z uwzględnieniem korekt dokonanych do dnia wypełnienia tabeli, w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa - wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml”.
- „przekazania Plików JPK\_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmujących okres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia 30 września 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, wyłącznie w formie elektronicznej, w formacie xml.”

Na przekazanie dokumentów wskazanych w wezwaniu wyznaczono Stronie 30 dniowy termin, liczony od dnia otrzymania przywołanego wezwania.

- (12) Pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami, przestąpiłam w wersji elektronicznej ePUAP, stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 25 lutego 2021 r. Strona ponownie wniosła „o wyłączenie spod zakresu postępowania wskazanych poniżej [Informacja chroniona]”. W dalszym uzasadnieniu Strona wskazała „iż niektóre z pozycji widniejących w systemie [Informacja chroniona]” oraz wskazała, że „dowody na uzasadnienie stanowiska Spółki doręczone będą wraz z przedmiotowym pismem, w pliku opatrzonym hasłem i oznaczeniem „tajemnica przedsiębiorstwa”.” W dalszej części uzasadnienia Strona wskazała, że „zaniechała odnoszenia się do wszystkich pozycji, które powinny być w opinii Spółki wyłączone spod zakresu postępowania jedynie ze względu na obszerność materiału

dowodowego oraz stwarzanie sytuacji, w której Urząd miałby de facto pełnić funkcję Sądu - w zakresie [Informacja chroniona] , co nie leży w obszarze niniejszego postępowania.”

Strona w piśmie z dnia 22 kwietnia 2021 r. odniosła się również „do kwestii wnioskowanego przez Spółkę zastrzeżenia tajemnicy przedsiębiorstwa, w zakresie wskazanym w pkt. 3 podpkt. (1) i (2) pisma Budimex S.A. z dnia 21.02.2021 r. oraz mając na względzie treść pisma Urzędu z dnia 25.02.2021 r.” wskazując, „iż ma pełną świadomość obowiązujących w tym zakresie przepisów prawa, jednakże ze względu na wagę i znaczenie przekazanych Urzędowi informacji dodatkowo w pełni podtrzymuje sformułowany w ww. piśmie wniosek”, a także wskazała, że przekazane za pismem z dnia 22 kwietnia 2021 r. załączniki, również stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa. Strona w swoim wywodzie przywołała wypowiedzi judykatury w powyższym zakresie, a w dalszym uzasadnieniu wskazała, że „informacje zawarte w powołanych ww. dokumentach spełniają formalną przesłankę zakwalifikowania jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie zostały one udostępnione do publicznej wiadomości, ani też nie stanowią wiedzy powszechnej”. Strona zwróciła również uwagę, że podjęła „wszelkie działania niezbędne dla zapewnienia ich poufności” wskazując, że „przekazane informacje [Informacja chroniona] które za pomocą narzędzi technicznych oraz informatycznych są odpowiednio zabezpieczone przed nieuprawnionym dostępem osób postronnych” uzasadniając, że „Dostęp do niniejszych informacji posiadają tylko i wyłącznie [Informacja chroniona] a także podmioty administracji publicznej w związku z wykonywaniem swoich kompetencji”. W dalszym uzasadnieniu stanowiska Strona zaznaczyła „iż osoby trzecie w normalnym toku czynności nie są w stanie uzyskać dostępu do ww. informacji. Przed ich udostępnieniem jakimkolwiek podmiotom Spółka skrupulatnie oraz z należyłą starannością [Informacja chroniona]”. W końcowej części pisma Strona wniosła „o zwolnienie z obowiązku przedłożenia Prezesowi UOKiK ich jawnej wersji” uzasadniając, że „ww. dokumenty w całości objęte są tajemnicą przedsiębiorstwa.”

- (13) Dnia 28 kwietnia 2021 r. Strona przestała poprawnie podpisane podpisem elektronicznym pismo datowane na dzień 22 kwietnia 2021 r. tej samej treści co pismo przesłane do tut. Urzędu w dniu 23 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami.
- (14) Postanowieniem z dnia 11 maja 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 sierpnia 2021 r.
- (15) Pismem z dnia 24 maja 2021 r. przesłanym do Prezesa Urzędu, elektronicznie ePUAP oraz pocztą tradycyjną, Strona wniosła o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 kwietnia 2021 r. wraz z uzasadnieniem w którym wskazała, że „Spółka, podobnie jak większość podmiotów działających na rynku, nie ma

*dostosowanych systemów ewidencyjnych -finansowo - księgowych do wymogów stawianych w ramach przedmiotowego postępowania przez Urząd” co powoduje, iż „wyciągnięcie” zdaniem Strony postępowania „określonych informacji i danych” z systemu księgowo-operacyjnego na jakim pracuje wymaga „[Informacja chroniona]”. Dalej Strona argumentowała, że „tak wyodrębnione dane wymagają następnie analiz i testów w celu sprawdzenia poprawności i kompletności danych zaprezentowanych w pliku excel” oraz że „w prawie polskim nie istnieje obowiązek odrębnego ewidencjonowania kompensat, z podziałem na umowne i ustawowe”. Strona podniosła także, że „sytuację dodatkowo komplikuje fakt, iż postępowanie toczy się w okresie pandemii, co powoduje, iż duża grupa osób świadczyła pracę hybrydowo (częściowo z domu), celem zapobieżenia nadmiernym kontaktom osobistym, a dodatkowo duża grupa pracowników musiała korzystać z opieki nad małymi dziećmi.”*

W załączeniu do pisma Strona przekazała w postaci elektronicznej nośniki informacji (3 płyty CD oraz 2 szt. pendrive) zawierające dokumentację stanowiącą częściową odpowiedź na przywołane wezwanie Prezesa Urzędu w tym:

- Załącznik nr 1 jako plik MS Excel zapisany pod nazwą „Tabela 2” na płycie CD 1 zawierający świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony postępowania wraz z wyjaśnieniem, że „*po ręcznej weryfikacji [Informacja chroniona], co wynikało w niektórych przypadkach z okoliczności wprowadzenia daty wymagalności faktury [Informacja chroniona]. Powyższe nie wpływa, jednakże na wskazywaną we wcześniejszych pismach [Informacja chroniona]” wraz z zastrzeżeniem, że zawarte w Tabeli 2 dane „stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa w zakresie danych dotyczących Inwestorów, Zleceniodawców, Usługodawców, Zamawiających itp. Spółki, terminów płatności, terminów zapłaty, kwot należności - zabezpieczona hasłem”*
- Załącznik nr 2 stanowi plik MS Excel zapisany pod nazwą „Wstępna Tabela 3” na płycie CD 1 wraz z wyjaśnieniem Strony, że dane „wymagają jeszcze przeprowadzenia wewnętrznych testów i weryfikacji zawartych w niej informacji, oraz z zastrzeżeniem, że stanowi „tajemnicę przedsiębiorstwa zawierającą dane o kontrahentach spółki oraz wzajemnych należnościach - pliki zabezpieczone hasłem”
- Załącznik nr 3 stanowią pliki w formacie pdf zawierające [Informacja chroniona] zapisane w folderach pod kolejnymi nazwami: „Umowy 1”, „Umowy 2”, „Umowy 3.1”, „Umowy 3.2”, „Umowy 3.3”, „Umowy 3.4”, „Umowy 3.5”, „Umowy 3.6”, „Umowy 3.7”, „Umowy 3.8”, „Umowy 3.9” (zapisane na pendrive nr 1) oraz „Umowy 3.10”, „Umowy 4.1”, „Umowy 4.2”, „Umowy 4.3”, „Umowy 4.4”, „Umowy 4.5” (zapisane na pendrive nr 2).

- W wyjaśnieniach Strona wskazała, że z przekazanych w załączniku nr 3 umów [Informacja chroniona] wynika „[Informacja chroniona]”. Strona postępowania podkreśliła, że „ze względów czasowych oraz logistycznych umowy przysłane zostają w całości (wraz z załącznikami) ponieważ nie ma fizycznej możliwości, w tak krótkim czasie, ponownego ich wydrukowania, oddzielenia od załączników i zeskanowania” argumentując, że „pomijając kwestie ochrony środowiska, w zakresie zużycia ogromnej ilości papieru, to istotny jest również fakt, iż spora grupa pracowników musiałaby być zaangażowana w ręczne drukowanie i ponowne skanowanie dokumentów, co w obecnej sytuacji epidemicznej stanowiłoby naruszenie obowiązujących przepisów prawa”.
- Załącznik nr 4 i załącznik nr 5 przekazane jako pliki w formacie pdf pod nazwą: [Informacja chroniona]”, „[Informacja chroniona]” (płyta CD 2), zawierają „[Informacja chroniona]”.
- W wyjaśnieniach do przekazanego zbioru danych Strona wskazała, że „[Informacja chroniona](opisanych w Tabeli 1)dokumenty te również stanowią tajemnicę przedsiębiorstwa”.
- Załącznik nr 6 przekazany jako plik zapisany pod nazwą „[Informacja chroniona]” (płyta CD 2) zawiera potwierdzenia nadania kompensat
- W wyjaśnieniu Strona wskazała, że „[Informacja chroniona] kompensat wskazanych w Tabeli 1, Tabeli 1-suplement i wstępnej wersji Tabeli 3 dotyczy [Informacja chroniona], gdzie pomiędzy stronami mają miejsce [Informacja chroniona]”. Dodatkowo, Strona zwróciła uwagę, że „w przypadku wątpliwości, obecnie sprawdzenie czy dany, konkretny dokument został dostarczony i kiedy, może być dokonane na bieżąco, za pośrednictwem systemu monitorowania przesyłek Poczty Polskiej. Istotne jest również, iż gdyby określony dokument, wysłany listem poleconym, nie dotarł do odbiorcy, zostałby on zwrócony przez Poczta Polską do nadawcy”.
- Załącznik nr 7 przekazany w folderze i zapisany pod nazwą „JPK-podpisane” (płyta CD 3) zawiera „pliki JPK\_VAT w wersji zaktualizowanej, zgodnie z pkt 3 Wezwania Urzędu”.
- Załącznik nr 8 przekazany jako plik zapisany pod nazwą „UOKIK\_01\_UZ\_SCALONE\_FINAL\_RM\_zakres podstawowy\_suplement FINAL.xlsx” (płyta CD 3) zawiera „suplement do przestanej przy piśmie z dnia 21.02.2021 r. Tabeli nr 1 wraz z wyjaśnieniem w której, na skutek ograniczonego algorytmu narzędzia informatycznego, przygotowanego i zastosowanego do wyfiltrowania oczekiwanych przez Urząd informacji, nie została ujęta grupa pozycji, które obecnie są uzupełnione”.

- W wyjaśnieniu Strona wskazała, że „przygotowując zakres podstawowy Tabeli 1 w kształcie przesłanym urzędowi w dniu 21.02. 2021 r. Spółka zastosowała kryteria logiczne dla wyboru odpowiednich transakcji z systemu finansowo-księgowego, które omyłkowo (przez przeoczenie spowodowane szybkim tempem prac przy przygotowywaniu Tabeli 1) nie objęły transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego stał się wymagalny od 2/01/2020 do 30/06/2020, ale rozliczonych w okresie 1/07/2020 -30/09/2020. Stąd suplement do Tabeli 1, w którym powyższe dodatkowe transakcje są ujęte”.
- Załącznik nr 9 przekazany jako pliki pdf zapisane pod nazwami: „[Informacja chroniona], „[Informacja chroniona]”, „[Informacja chroniona]”, „[Informacja chroniona]”, „[Informacja chroniona]”, „[Informacja chroniona]”, „[Informacja chroniona]” (płyta CD 3) zawiera „dokumenty składające się na potwierdzenie opisu przykładowej Kompensaty, stanowiące tajemnicę przedsiębiorstwa, w zakresie treści i warunków umów zawartych przez spółkę, faktur wystawionych przez kontrahenta i przez Spółkę, dokumentu kompensat”.
- W wyjaśnieniu Strona obszernie i szczegółowo opisała mechanizm dokonywania kompensat na przykładzie jednego z kontrahentów.
- W końcowej części pisma z dnia 24 maja 2021 r. Strona ponownie zawnioskowała, o „zastrzeżenie tajemnicy przedsiębiorstwa oraz o nieujawnianie zastrzeżonych informacji w wersji jawnej decyzji kończącej postępowanie, przekazywanej do informacji publicznej” argumentując, że „informacje zawarte w powołanych ww. dokumentach spełniają formalną przesłankę zakwalifikowania jako tajemnicy przedsiębiorstwa. Nie zostały one udostępnione do publicznej wiadomości, ani też nie stanowią wiedzy powszechnej. Spółka podjęła również wszelkie działania niezbędne dla zapewnienia ich poufności. Ww. informacje są przechowywane [Informacja chroniona]. Dostęp do niniejszych informacji posiadają tylko i wyłącznie [Informacja chroniona], a także podmioty administracji publicznej w związku z wykonywaniem swoich kompetencji”. Dalej Strona zaznaczyła, że „osoby trzecie w normalnym toku czynności nie są w stanie uzyskać dostępu do ww. informacji”, a przed ich udostępnieniem jakimkolwiek podmiotom „Spółka skrupulatnie oraz z należytą starannością [Informacja chroniona]”. Na koniec wyводу Strona wniosła o zwolnienie z obowiązku przedłożenie Prezesowi Urzędu wersji jawnej przekazanych dokumentów w całości, z uwagi na objęcie ich w całości tajemnicą przedsiębiorstwa.

(16) Pismem z dnia 25 maja 2021 r. Prezes Urzędu, odpowiadając na wniosek Strony z dnia 24 maja 2021 r., przedłużył do dnia 23 czerwca 2021 r., tj. o kolejne 30 dni, termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 kwietnia 2021 r.

(17) Pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. przesłanym ePUAP, Strona udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami zawierającymi następujące dokumenty zapisane w plikach po nazwą:

- „Tabela nr 3 - kompensaty.xlsx.xades-Tabela 3”
- „Tabela nr 3 kompensaty\_suplement.xlsx.xades- Tabela 3 suplement”
- „Potrącenia\_01.2021.pdf- oświadczenia o potrąceniu”
- „Potwierdzenia nadania oświadczeń o potrąceniu.pdf-potwierdzenie nadania”
- „Potrącenia\_03.2020\_suplement.pdf”
- „Potrącenia\_06.2020\_suplement.pdf”
- „Potrącenia\_07.2020\_suplement.pdf”
- „Potrącenia\_08.2020\_suplement.pdf”
- „Potwierdzenia nadania1.pdf”
- „Potwierdzenia nadania 2.pdf”

W uzasadnieniu Strona szczegółowo wyjaśniła sposób prezentacji danych w poszczególnych kolumnach wskazanych w Tabeli 3 oraz suplementie do Tabeli 3.

W uzupełnieniu odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 kwietnia 2021 r., Strona przesała ePUAP (z dnia 23 czerwca 2021 r.) w kolejnych dwóch pismach, dodatkowo załączniki, argumentując, że nie mogły być one załączone do poprzedniego pisma „ze względu na ograniczoną pojemność wiadomości”. Przesłane załączniki zawierają kopie potwierdzeń nadania kompensat do kontrahentów Strony i zostały zapisane w plikach pod nazwą:

- „Tabela nr 3-kompensaty\_suplement.xlsx.xades”
- „Potwierdzenia nadania 3.pdf”
- „Tabela nr 3 -kompensatyzzz.xlsx”

(18) Postanowieniem z dnia 30 lipca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 listopada 2021 r.



(19) Postanowieniem z dnia 15 listopada 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 lutego 2022 r.

(20) Pismem z dnia 24 listopada 2021 r. Strona przesłała wyjaśnienie w zakresie korekty przekazanego do postępowania materiału dowodowego dotyczące świadczeń pieniężnych należnych Stronie, wraz z załącznikami w wersji elektronicznej w plikach pod nazwą: „UOKiK.BX.Korekta.Tabel2.Last.pdf- Pismo- korekta danych - *Pismo- korekta danych*”, „*Korekta Tabeli 2.xlsx.xades - Korekta Tabeli 2*”.

(21) Pismami z dnia 31 stycznia 2022 r. oraz z dnia 8 lutego 2022 r. Prezes Urzędu wezwał kontrahentów Strony (dalej Wzywana):

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona][Informacja chroniona]

do przekazania:

- szczegółowych informacji dotyczących wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych spełniających łącznie poniższe kryteria, a wskazanych w przekazanej do Wzywanej tabeli:
  - Przedsiębiorstwo Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie była dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług;
  - termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadł w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r.
- potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywaną a Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, na podstawie której wystawiono dowody sprzedaży;
- dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w przekazanej tabeli świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów), oraz potwierdzających okoliczność, od upływu której należy liczyć termin zapłaty świadczeń pieniężnych (np. podpisania protokołu zdawczo-odbiorczego, jeśli wypłata świadczenia pieniężnych jest uzależniona od jego podpisania)

- (22) Postanowieniem z dnia 11 lutego 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 maja 2022 r.
- (23) Pismem przesłanym w dniu 16 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 stycznia 2022 r., wskazując, że z uwagi na to, iż „jedno z kryteriów zawartych w pkt 1 przedmiotowego wezwania nie zostało spełnione, Wzywana-[Informacja chroniona]nie może przekazać wymaganych informacji”. Wzywany podmiot argumentował dalej, że „Przedsiębiorstwo Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie nie było i nie jest dostawcą towarów lub usług, a [Informacja chroniona]nie była nabywcą towarów lub usług w rozumieniu ustawy Prawo zamówień publicznych z dnia 11 września 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz.2019)”, oraz że „jedyną relacją wiążącą Przedsiębiorstwo Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie oraz [Informacja chroniona]”.
- (24) Pismem z dnia 15 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 stycznia 2022 r. przekazując w załącznikach do pisma: „kopie umów, aneksów do umów, Przejściowych Świadczeń Płatności, protokołów odbioru robót, na podstawie których wystawiono faktury sprzedaży oraz potwierdzenia przelewów w zakresie badanych dowodów sprzedaży”. Przekazane załączniki zostały zapisane w pliku pod nazwą: „Tabela należności Budimex S.A. -[Informacja chroniona]” oraz „Kopie dokumentów potwierdzających transakcje”.
- (25) Pismem z dnia 18 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] przekazała hasło do wcześniej przesłanych plików.
- (26) Pismem z dnia 21 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 stycznia 2022 r. (ePUAP), załączając do pisma w wersji elektronicznej następujące dokumenty: Pełnomocnictwo wraz z opłatą, Kontrakt [Informacja chroniona], Załącznik [Informacja chroniona] -Harmonogram [Informacja chroniona], Aneks nr [Informacja chroniona] do kontraktu z dnia [Informacja chroniona]+zał. [Informacja chroniona] Porozumienie nr [Informacja chroniona] z dnia [Informacja chroniona], Załączniki nr [Informacja chroniona] do Porozumienia, Porozumienie nr [Informacja chroniona] z dnia [Informacja chroniona]. [Informacja chroniona] wraz z Załącznikiem do porozumienia nr [Informacja chroniona], Faktury wraz z potwierdzeniami zapłaty, Protokół z [Informacja chroniona]. W piśmie z dnia 21 lutego 2022 r. przesłanym do postępowania ponownie w dniu 22 lutego 2022 r. kontrahent Strony postępowania [Informacja chroniona] złożył obszerne i szczegółowe wyjaśnienia w zakresie wezwania Prezesa Urzędu z dnia 31 stycznia 2022 r.

(27) Pismem z dnia 18 lutego 2022 r. (data wpływu 23 luty 2023 r.) [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 stycznia 2022 r., przekazując płytę CD zawierającą elektroniczną wersję następujących dokumentów zapisanych w folderach pod nazwą:

- „faktury” zawierające wystawione dokumenty dotyczące transakcji ujętych w zestawieniu wraz z datą ich wpływu do [Informacja chroniona],
- „Pełnomocnictwa” zawierające pełnomocnictwa do potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem”,
- „potwierdzenia przelewów” zawierające potwierdzenia zapłaty,
- „potwierdzenia skompletowania załączników” zawierające potwierdzenia skompletowania niezbędnej do płatności dokumentacji” (dla pozycji 2,5,7 i 12 wskazanych w wypełnionej tabeli,
- „umowy”, zawierający Umowy [Informacja chroniona] oraz Aneksy do umowy, zawarte między stronami w oparciu, o które realizowane były transakcje handlowe ujęte w zestawieniu,
- „zestawienie”, zawierającym „Zestawienie transakcji handlowych, w których Budimex S.A. był dostawcą towarów/usług a [Informacja chroniona] był nabywcą towarów/usług, dla których termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony przypadat w okresie od 01.01-30.09.2020 r.”.

(28) Pismem z dnia 23 lutego 2022 r. [Informacja chroniona](dalej Wzywana), złożyła wniosek o odstąpienie od żądania przedłożenia poświadczonego przez tłumacza przysięgłego tłumaczenia na język polski Umowy, łączącej Wzymaną ze Stroną postępowania. Kontrahent w uzasadnieniu wskazał, że Umowa z dnia [Informacja chroniona] zawarta między Wzymaną a Budimex S.A. została zawarta wyłącznie w języku [Informacja chroniona] i stanowi około [Informacja chroniona]. Wzywana stoi na stanowisku, że z uwagi na fakt, iż nie jest stroną postępowania, a jedynie podmiotem wezwanym do udzielenia informacji w zakresie prowadzonego postępowania administracyjnego w sprawie Budimex S.A., nie powinna być zobowiązana „do poniesienia kosztu tłumaczenia przysięgłego [Informacja chroniona] Umowy” gdyż koszt jaki musiałaby ponieść byłby wyjątkowo duży. Wzywana w dalszym uzasadnieniu podkreśliła, że jej wniosek nie jest równoznaczny z odmową udzielenia informacji czy zamiaru nie przedłożenia żądanego dokumentu (Umowy), a ogranicza się wyłącznie do prośby o zwolnienie Wzymanej z obowiązku poniesienia znacznego kosztu tłumaczenia przysięgłego dokumentu.

- (29) Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. Prezes Urzędu ponownie wezwał [Informacja chroniona] do przekazania informacji w zakresie wskazanym w wezwaniu z dnia 31 stycznia 2022 r. W wyjaśnieniu wskazano, zakres zastosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych z dnia 8 marca 2013 r., ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych oraz przywołano i objaśniono definicje legalne pojęć funkcjonujących w Ustawie.
- (30) Pismem z dnia 28 lutego 2022 r. Prezes Urzędu udzielił odpowiedzi [Informacja chroniona] (dalej Wzywana) na wniosek z dnia 23 lutego 2022 r. w przedmiocie zwolnienia od obowiązku przedłożenia poświadczonego przez tłumacza przysięgłego tłumaczenia na język polski umowy łączącej Wzywaną z Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie, do którego złożenia była zobowiązana wezwaniem Prezesa Urzędu z dnia 8 lutego 2022 r. W uzasadnieniu wskazano, że po rozważeniu przedstawionej przez Wzywaną argumentacji *„na chwilę obecną, Prezes Urzędu ogranicza wezwanie z dnia 8 lutego 2022 r. w zakresie wspomnianej umowy do przekazania jej w wersji językowej jaką Wzywana posiada oraz wersji roboczej w języku polskim, której jak ustalono w toku rozmowy telefonicznej - Wzywana używa na swoje potrzeby”*. Natomiast zastrzeżono, że *„w przypadku uznania, że tłumaczenie przysięgłe zawartej umowy jest niezbędne, Prezes Urzędu wezwie ponownie [Informacja chroniona] do przekazania tłumaczenia przysięgłego części umowy istotnych z punktu widzenia postępowania”*.
- (31) Pismem z dnia 28 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 lutego 2022 r., przekazując jako załączniki do pisma następujące dokumenty:
- Załącznik nr 1- stanowi „Tabela Excel (w wersji papierowej) - *„zawierająca informacje dotyczące świadczeń pieniężnych wskazanych w tabeli przez Prezesa UOKiK, wynikających z transakcji handlowych pomiędzy Wzywaną a Budimex S.A.”*
  - Załącznik nr 2- stanowi- *„kopia umowy z dnia 20 stycznia 2020 r. z załącznikami w języku [Informacja chroniona] o wykonywanie [Informacja chroniona], potwierdzona za zgodność z oryginałem.”*
  - Załącznik nr 3 - zawiera *„kopie potwierdzeń przelewów, protokołów częściowego odbioru prac i faktur, potwierdzone za zgodność z oryginałem”*
  - Załącznik nr 4 zawiera *„kopię złożonego do UOKiK wniosku z 28 lutego 2022 r. do Prezesa Urzędu w potwierdzona za zgodność”*
  - Załącznik nr 5 stanowi Pełnomocnictwo z dnia 23 lutego 2022 r.

Wzywana wyjaśniła także, że „dokumenty ujęte w Załączniku nr [Informacja chroniona], dotyczące świadczeń pieniężnych oraz informacje potwierdzające okoliczność, od upływu której należy liczyć termin zapłaty świadczeń pieniężnych: potwierdzenia przelewów, protokoły częściowego odbioru prac, prawidłowo wystawiane faktury zgodnie z treścią [Informacja chroniona] (zastrzeżenie: faktury były wystawiane z terminem zapłaty liczonym [Informacja chroniona])”. Nadto Wzywana podkreśliła, że „na termin zapłaty [Informacja chroniona]”.

(32) Pismem z dnia 2 marca 2022 r. [Informacja chroniona] przestała w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 lutego 2022 r., jako załącznik do pisma „*tłumaczenie wspomnianej umowy na język polski w jedynej posiadanej przez Wzywaną wersji roboczej (wersja robocza tłumaczenia nie zawiera załączników umowy)*”.

(33) Pismem z dnia 25 lutego 2022 r. [Informacja chroniona] odpowiedziało na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 8 lutego 2022 r. przekazując następujące dokumenty w wersji papierowej zawierające:

- *Wypełniona tabela zawierająca „szczegółowe informacje dotyczące wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, w których Przedsiębiorstwo Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie było dostawcą towarów lub usług, a uzgodniony termin zapłaty przypadał w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r.”*
- *„Potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie umów [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona], zawartych pomiędzy [Informacja chroniona], a Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie”*
- *„Potwierdzenia dokonania płatności świadczeń pieniężnych wskazanych w przekazanej tabeli”*

(34) Pismem z dnia 15 marca 2022 r. przesłanym do tut. Urzędu dwutorowo tj. pocztą elektroniczną oraz pocztą tradycyjną [Informacja chroniona] udzielił odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 31 stycznia 2022 r. przekazując następujące dokumenty stanowiące załączniki do pisma w wersji elektronicznej przesłane (email) zapisane w plikach pod nazwą „[Informacja chroniona]-Załącznik. Tabela należności Budimex-[Informacja chroniona].xlsx” oraz w wersji „[Informacja chroniona]\_Załącznik. Tabela należności Budimex-[Informacja chroniona].pdf” zawierająca zestawienie wszystkich świadczeń pieniężnych spełniających warunki wskazane w wezwaniu z dnia 31 stycznia 2022 r. Dodatkowo Wzywana przestała w wersji papierowej kopie

umów zawartych z Budimex S.A. oraz kopie faktur wraz z potwierdzeniami dokonania płatności.

- (35) Postanowieniem z dnia 6 maja 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 sierpnia 2022 r.
- (36) Postanowieniem z dnia 2 sierpnia 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 stycznia 2023 r.
- (37) Postanowieniem z dnia 11 stycznia 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 czerwca 2023 r.
- (38) Pismem z dnia 23 maja 2023 r. Prezes Urzędu wezwał następujące podmioty do złożenia oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy w 2019 i 2020 r.: mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu:

- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]
- [Informacja chroniona]



- (41) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 26 maja 2023 r. złożyła oświadczenie o posiadanym statusie wskazując, że *ma status mikroprzedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.*
- (42) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 31 maja 2023 r. złożyła oświadczenie o posiadanym statusie wskazując, że *w 2019 r. i 2020 r. spółka legitymowała się statusem średniego przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.*
- (43) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 29 maja 2023 r. złożyła oświadczenie o posiadanym statusie wskazując, że *w latach 2019 i 2020 posiadała status średniego przedsiębiorstwa, uwzględniając parametry wg załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r. mówiące o kategorii: średnie przedsiębiorstwo to przedsiębiorstwo, które zatrudnia mniej niż 250 pracowników i którego obrót nie przekracza 50 milionów euro lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro.*
- (44) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 31 maja 2023 r., złożyła oświadczenie wskazując, że *w latach 2019 i 2020 spółka [Informacja chroniona] ) posiadała status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (EU) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu.*
- (45) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 2 czerwca 2023 r. złożyła oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa wskazując, że *w latach 2019 oraz 2020 posiadała status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu.*
- (46) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 2 czerwca 2023 r. złożyła oświadczenie, że *w latach 2019 i 2020 miała status średniego przedsiębiorstwa.*
- (47) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 30 maja 2023 r. złożyła oświadczenie o posiadanym statusie wskazując, że *w latach 2019 i 2020 [Informacja chroniona] posiadała status dużego przedsiębiorcy*



w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.

- (48) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 29 maja 2023 r. złożyła oświadczenie o statusie przedsiębiorstwa wskazując, że *posiada status dużego przedsiębiorstwa, w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.*
- (49) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 30 maja 2023 r., złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że *w latach 2019-2020 posiadała status średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r.*
- (50) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 1 czerwca 2023 r. złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że *w 2019 r. i 2020 r. posiadała status małego przedsiębiorcy.*
- (51) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 31 maja 2023 r., złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że *w latach 2019,2020 i następnym posiadała i posiada nadal status średniego przedsiębiorcy - w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.*
- (52) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 31 maja 2023 r., złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że *w latach 2019 i 2020 spełniała kryterium dużego przedsiębiorcy.*
- (53) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 30 maja 2023 r., złożyła oświadczeni o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że *zgodnie z treścią załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 w latach wskazanych w wezwaniu, czyli w 2019 oraz 2020 posiadała status średniego przedsiębiorcy.*
- (54) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 1 czerwca 2023 r., złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że *w latach 2019-2020 spółka należała do kategorii MŚP.*
- (55) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona]za pismem z dnia 5 czerwca 2023 r. złożyli oświadczenie o posiadanym statusie wskazując, że w

r. 2019 i 2020 r. posiadali status mikro przedsiębiorstwa oraz że nie byliśmy powiązani kapitałowo lub poprzez wspólnika/udziałowca z innym podmiotem gospodarczym. Kontrahenci Strony postępowania wskazali także, że „w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 były dokonywane transakcje z firmą Budimex S.A. tj. [Informacja chroniona]. forma płatności: [Informacja chroniona] Data wpływu środków [Informacja chroniona]. Faktura sprzedaży dnia. [Informacja chroniona][Informacja chroniona. forma płatności: [Informacja chroniona]. Data wpływu środków [Informacja chroniona]., [Informacja chroniona]. forma płatności: [Informacja chroniona] Data wpływu środków [Informacja chroniona]”.

- (56) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 2 czerwca 2023 r., złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że w 2019 i 2020 r. w rozumieniu załącznika do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, odpowiednio w 2019 r. posiadała status średniego przedsiębiorcy, zaś w 2020 r. posiadała status dużego przedsiębiorcy. Kontrahent Strony oświadczył także, że „status przedsiębiorcy został ustalony z [Informacja chroniona] natomiast „zmiana statusu podyktowana była w szczególności [Informacja chroniona]. Dodatkowo wyjaśniono, że [Informacja chroniona] Budimex S.A. pozostają stronami umowy [Informacja chroniona]” gdzie „zgodnie z zawartą umową ustalono [Informacja chroniona] z tym zastrzeżeniem, że [Informacja chroniona] przez Budimex od [Informacja chroniona] prawidłowo wystawionej faktury VAT zgodnie z warunkami określonymi stosownie w umowie i zamówieniu.”
- (57) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 31 maja 2023 r., złożyła oświadczenie wskazując, że w 2019 r. posiadała status średniego przedsiębiorstwa a w 2020 r. średniego przedsiębiorstwa.
- (58) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] reprezentowana przez pełnomocnika (załączono pełnomocnictwo wraz z opłatą) za pismem z dnia 5 czerwca 2023 r., złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że w latach 2019 i 2020 r. posiadała status średniego przedsiębiorcy.
- (59) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 1 czerwca 2023 r., złożył oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że prowadzone za okres wskazany w -wezwanie posiadało status małego przedsiębiorstwa i taki też posiada obecnie.

- (60) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 1 czerwca 2023 r., złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że w *latach 2019 i 2020 posiadała status średniego przedsiębiorstwa w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014r.* Wzywana do pisma załączyła także zestawienie wystawionych dla Budimex S.A. faktur wraz z wyjaśnieniem, w którym określiła [Informacja chroniona] oraz oświadczyła, że [Informacja chroniona] (*BUDIMEX SA*) faktury VAT lub duplikatu faktury VAT. Należy zaznaczyć, że podczas [Informacja chroniona] współpracy z firmą BUDIMEX S.A. wysyłki faktur VAT [Informacja chroniona]”.
- (61) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 1 czerwca 2023 r., złożył oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że w *latach 2019 i 2020 [Informacja chroniona] co świadczy o tym, że jest mikroprzedsiębiorcą*”. Wraz z pismem Wzywany podmiot wskazał, że „w okresie lipiec, sierpień wrzesień 2020 r. zostały wystawione na firmę Budimex S.A. następujące faktury: [Informacja chroniona]” stanowiące załączniki do pisma Wzywanej.
- (62) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 1 czerwca 2023 r., złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że w *latach 2019 i 2020 posiadała status średniego przedsiębiorcy zg z załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.*
- (63) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 31 maja 2023 r., złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, w *latach 2019 i 2020 posiadała status dużego przedsiębiorcy.*
- (64) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r. [Informacja chroniona] za pismem z dnia 2 czerwca 2023 r., złożyła oświadczenie o posiadanym statusie przedsiębiorstwa wskazując, że w *r. 2019 i 2020 posiadał status średniego przedsiębiorcy.*
- (65) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r., [Informacja chroniona] złożyła oświadczenie o posiadanym statusie wskazując, że w *latach 2019 i 2020 posiadał status małego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r.*
- (66) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r., [Informacja chroniona] złożył oświadczenie o posiadaniu statusu małego przedsiębiorcy.

- (67) W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 maja 2023 r., [Informacja chroniona]złożyła oświadczenie o posiadanym statusie „*dużego przedsiębiorcy*”.
- (68) Postanowieniem z dnia 14 czerwca 2023 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy do dnia 16 listopada 2023 r.
- (69) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego, w piśmie z dnia 27 lipca 2023 r. uszczegółowił przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem, świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o treści art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego i wskazał, że Strona może ustosunkować się do postanowionego zarzutu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz zapoznać się ze zgromadzonym materiałem dowodowym w terminie 3 dni od dnia otrzymania pisma. Mimo upływu wyznaczonego terminu Strona nie skorzystała z powyższego uprawnienia.

## **II. Zastosowanie przepisów ustawy**

### **1. Interes publiczny**

- (70) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (71) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny

lub jakiś szerszy krąg uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do powstawania zatorów płatniczych.

- (72) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, która - w ocenie Prezesa Urzędu - nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień wrzesień 2020 r., ale również innych, które ze względu na efekt domina konsekwentnie doświadczają negatywnych skutków tych opóźnień w płatnościach. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują strony transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (73) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (74) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: „(...) *Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy*”.

(75) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest słuzenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

## **2. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych**

(76) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 Ustawy, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.

(77) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 00 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych<sup>8</sup>.

(78) W treści art. 4 pkt 1 Ustawa wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

---

<sup>8</sup> Dz.U. z 2019 r. poz. 1649

(79) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu Ustawy stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.

(80) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:

- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy;
- zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
- nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - stosownie do art. 13b Ustawy;

posiadanie przez Stronę postępowania, statusu podmiotu niebędącego podmiotem publicznym.

### **III. Status Strony postępowania - podmiotu, o którym mowa w art. 2 Ustawy niebędącego podmiotem publicznym - status przedsiębiorcy**

(81) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 Ustawy, stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców<sup>9</sup>.

(82) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.

(83) Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego (dalej KRS) pod numerem KRS 0000001764 (Regon 01073263000000, NIP: 5261003187), powstała w następstwie przekształcenia Budimex Engineering and Construction Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością. Budimex S.A. prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a przedmiotem jej przeważającej działalności są roboty budowlane związane z budową dróg i autostrad. Na kapitał zakładowy

---

<sup>9</sup> Ustawa z dnia 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2023 r. poz. 221), dalej „Ustawa Prawo przedsiębiorców”.

Strony postępowania składają się akcje należące w całości do podmiotów prywatnych. W powyższym zakresie przywołane dane z rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego od dnia wszczęcia postępowania do dnia sporządzenia niniejszego pisma nie uległy zmianie.

**Dowód:** odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z 11 grudnia 2020 r. k. 1-7,

**Dowód:** odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20 lipca 2023 r. k.1598-1604.

(84) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka prawa handlowego prowadząca działalność gospodarczą (w okresie objętym postępowaniem) polegającą na m.in. wykonywaniu robót budowlanych związanych z budową dróg i autostrad mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art.2 pkt 1 Ustawy i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(85) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu<sup>10</sup>, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, zawartym w piśmie Strony z dnia 21 stycznia 2021 r., uznając je za wiarygodne.

**Dowód:** oświadczenie Budimex S.A. złożone za pismem z dnia 21 stycznia 2021 r. wraz z załącznikami (k.71-227)

(86) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Budimex S.A. należy w całości do podmiotu prywatnego, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

**Dowód:** odpis z Krajowego Rejestru Sądowego z dnia 20 lipca 2023 r. k.1598-1604

Mając na uwadze powyższe Strona może być adresatem decyzji, o której mowa w art. 13v ust. 1 Ustawy.

---

<sup>10</sup> Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014, dalej: „Załącznik nr I do Rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014”



#### **IV. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę**

##### **1. Założenia, w oparciu, o które ustalono nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**

###### **1.a. Świadczenia pieniężne wyłączone od rozstrzygania**

(87) Prezes UOKiK wyłączył z niniejszego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym bądź przedmiotowym Ustawy, a w tym:

- świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - nie byli przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców - stosownie do treści art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
- świadczenia o charakterze pieniężnym, niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary handlowe lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.

Świadczenia te zawiera Tabela B1 stanowiąca załącznik nr 14 do niniejszej decyzji.

(88) Odrębną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania są świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, co do których - w ujęciu generalnym - przywołana ustawa ma zastosowanie - lecz które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. W tym zakresie Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania:

- świadczenia pieniężne spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lipca 2020 r.; świadczenia te zawiera Tabela B2 stanowiąca załącznik nr 15 do niniejszej decyzji
- świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te, których termin zapłaty przypadał na dzień 30 września 2020 r. lub później; świadczenia te zawiera Tabela B4 stanowiąca załącznik nr 17 do niniejszej decyzji

(89) Prezes Urzędu wyłączył również od rozstrzygania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT w stosunku do których Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno). Zgodnie

z art. 25<sup>11</sup> ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2). W konsekwencji należy uznać, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Świadczenia te zawiera Tabela B5 stanowiąca załącznik nr 18 do niniejszej decyzji.

- (90) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień wrzesień 2020 r. Prezes Urzędu nie uwzględnił również tych świadczeń pieniężnych, co do których po przeprowadzeniu analizy, nie budziło wątpliwości spełnienie ich przez Stronę w umówionym terminie. Między innymi, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne spełnione gotówką lub za pomocą karty płatniczej jako świadczenia pieniężne z brakiem odroczonej płatności, zostały spełnione w terminie tj. w momencie zakupu.

Świadczenia te zawiera Tabela B3 stanowiąca załącznik nr 16 do niniejszej decyzji.

- (91) Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne wynikające z wystawionych faktur korygujących „korekty” wynikające z transakcji handlowych odzwierciedlających wystawione faktury korygujące z uwagi na to, że nie dotyczyły one zakwestionowanych świadczeń pieniężnych lub też pozostawały bez wpływu dla wyniku postępowania.

Świadczenia te zawiera Tabela B6 stanowiąca załącznik nr 19 do niniejszej decyzji

- (92) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli 1, jak również dane przekazywane przez Stronę w toku postępowania oraz dane przekazane przez kontrahentów Strony. Ustalenia w niniejszej sprawie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy materiału dowodowego i ostatecznie przedstawiają się, jak w treści niniejszego pisma.

#### **1.b. Ustalanie terminów zapłaty w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**

---

<sup>11</sup> Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości. t.j. (Dz.U. 2023 poz. 120)

- (93) Jedną z podstawowych zasad prawa cywilnego jest wyrażona w art. 353<sup>1</sup> k.c. zasada swobody umów. Lokalizacja przywołanego przepisu w Kodeksie (wykładnia systemowa wewnętrzna - systematyczna) daje jednoznaczną wskazówkę co do zakresu zastosowania art. 353<sup>1</sup> k.c.: zasada wyrażona przez ten przepis obejmuje wyłącznie umowy (a więc nie czynności prawne jednostronne i uchwały) i to tylko umowy należące do prawa zobowiązań<sup>12</sup>. Wspomniana swoboda umów obejmuje w szczególności: 1) swobodę zawarcia umowy (tj. wolną decyzję co do zawarcia umowy lub nie); 2) swobodę wyboru kontrahenta; 3) swobodę rozwiązania umowy; 4) swobodę kształtowania treści umowy<sup>13</sup>. Elementem treści stosunku prawnego wyrażonego umową jest m.in. uzgodnienie przez jej strony terminu spełnienia świadczenia pieniężnego, który to element kontraktu jest szczególnie ważny w postępowaniach w przedmiocie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, jako okoliczność faktyczna wymagająca ustalenia w odniesieniu do każdej transakcji handlowej podlegającej badaniu.
- (94) W celu ustalenia, czy Strona dopuściła się nadmiernego opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem Prezes UOKiK zbadał, które świadczenia pieniężne, wymagalne w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., nie zostały spełnione przez Stronę albo zostały przez nią spełnione po terminie, ustalił ich wartość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. do dnia 30 września 2020 r.), albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (95) Podstawowym przepisem ograniczającym swobodę kształtowania treści umowy jest przepis art. 353<sup>1</sup> k.c. (współtworzy on normę z art. 58 k.c.), który nakłada stronom zawierającym umowę trzy ograniczenia regulacji stosunku prawnego wedle ich uznania. Treść lub cel stosunku nie może sprzeciwiać się: 1) ustawie; 2) zasadom współżycia społecznego; 3) właściwości (naturze) stosunku. Ograniczenia ustawowe swobody umów w świetle ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych przewidziane zostały w jej art. 7 ust. 2 i 2a, które to zagadnienie omówione zostanie w dalszej części niniejszego zawiadomienia.

---

<sup>12</sup> Tak m.in.: Z. Radwański, w: System PrCyw, t. III, cz. 1, s. 29, 30; A. Szpunar, w: System PrCyw, t. III, cz. 2, s. 1083; P. Machnikowski, Swoboda umów, s. 167-169; M. Safjan, Zasada swobody umów, s. 14; A. Olejniczak, w: Kidyba, Komentarz, 2014, t. III, cz. 1, art. 3531, Nb 3.

<sup>13</sup> zob. np. Z. Radwański, Teoria umów, s. 106 i n.; M. Safjan, w: Pietrzykowski, Komentarz KC, t. I, 2008, s. 572; T. Wiśniewski, w: Komentarz do KC, Ks. III, t. I, 1996, s. 12; Czachórski, Zobowiązania, 1994, s. 109; zob. również uzasadnienie uchw. SN(PSIC) z 28.4.1995 r., III CZP 166/94, OSNC 1995, Nr 10, s. 135.

- (96) Wspomniana zasada swobody umów znalazła swoje odzwierciedlenie również w załączonych do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r. umowach, porozumieniach i aneksach dotyczących współpracy z kontrahentami, gdyż to właśnie ich treść stanowi punkt wyjścia dla ustalenia zasad obliczania terminów zapłaty z poszczególnymi kontrahentami Strony postępowania. Ustalenia te mogą być dokonywane również na podstawie dokumentów księgowych odzwierciedlających zdarzenie gospodarcze jakim jest transakcja handlowa, jak również innych dowodów mających istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia sprawy, na podstawie których okoliczność jaką jest termin zapłaty możliwa będzie w sposób wiarygodny do ustalenia.
- (97) Wymaga podkreślenia, że postępowanie prowadzone w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma na celu ustalenie, które świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem nie zostały przez Stronę spełnione lub zostały przez nią spełnione po terminie, rozumianym jako termin zapłaty uzgodniony przez strony transakcji handlowej (umowy). W tym zakresie, Prezes Urzędu uwzględnia każde opóźnienie w zapłacie wynagrodzenia za dostawę towarów lub usług względem terminu zapłaty uzgodnionego przez strony umowy.
- (98) Prezes Urzędu jako podstawę ustaleń poczynionych w zakresie uzgodnionych terminów zapłaty świadczeń pieniężnych przyjął terminy wynikające z treści łączących Stronę oraz jej kontrahentów umów, zawartych porozumień i aneksów, jak również informacje wskazane przez Stronę w treści składanych pism w tym oświadczeń o kompensatach oraz tabel (w tym Tabeli 1), odnoszące się do uzgodnionego przez strony umowy terminu zapłaty. Podstawę wskazanych ustaleń stanowiła również treść dokumentów księgowych stanowiących odzwierciedlenie transakcji handlowych, którymi transakcje te zostały udokumentowane.
- (99) Pozostałe ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę, wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
  - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona była od następnego dnia po upływie umownego terminu zapłaty do dnia spełnienia świadczenia pieniężnego, nie dłużej

jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem tj. do dnia 30 września 2020 r.

**1.c. Zastosowanie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w związku z art. 7 ust. 2a Ustawy.**

- (100) Wspomniana wcześniej zasada swobody umów, wynikająca z art. 353<sup>1</sup> § 1 k.c. doznaje ograniczenia na gruncie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą bowiem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ust. 2 i art. 7 ust. 2a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczone zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).
- (101) Świadczenie pieniężne spełnione po terminie to zatem zarówno świadczenie spełnione po terminie umówionym przez strony transakcji handlowej, jak i świadczenie spełnione wprawdzie w terminie umówionym przez strony, ale z naruszeniem wymienionych przepisów Ustawy (po upływie maksymalnego terminu zapłaty).
- (102) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:
- świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r.,
  - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych<sup>14</sup>,
  - świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych<sup>15</sup>, w których dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

---

<sup>14</sup> Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

<sup>15</sup> Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczony od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie uzgodnionego w umowie terminu zapłaty, wskazanego przez stronę prowadzonego postępowania w Tabeli 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” zweryfikowanego w niezbędnym zakresie w przedłożonej dokumentacji źródłowej (faktury, Umowy).

- (103) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, Prezes Urzędu obowiązany jest przyjąć, stosownie do treści art. 7 ust. 2a Ustawy, że uzgodniony przez strony termin zapłaty świadczenia pieniężnego nie może być dłuższy niż 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (104) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy należy wskazać, że w okresie objętym postępowaniem, wierzycielami w transakcjach handlowych zawartych ze Stroną postępowania były podmioty nie tylko posiadające status dużego przedsiębiorcy, ale także podmioty należące do sektora mikroprzedsiębiorstw, małych przedsiębiorstw i średnich przedsiębiorstw (MŚP), określane zgodnie z Załącznikiem I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu<sup>16</sup>.
- (105) Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 z treścią art. 7 ust. 2a Ustawy, było oświadczenie Strony złożone w ramach przesłanej do postępowania Tabeli nr 1 niosące informację o statusie przedsiębiorcy kontrahenta Strony.
- (106) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie przez Stronę ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem

---

<sup>16</sup> Dz. Urz. UE L 187 z 26.06.2014, str.1 z późn. zm.

świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po terminie zapłaty umówionym przez strony transakcji handlowej.

- (107) W tym miejscu należy zwrócić uwagę, że Strona w swoim piśmie z dnia 21 lutego 2021 r. w punkcie 4 wskazała, że informacje o statusie przedsiębiorcy uzyskała, [Informacja chroniona]”, zaznaczając przy tym, że „ustaleń dokonywała tylko w stosunku do tych kontrahentów z którymi miała zawarte umowy [Informacja chroniona]”. W trakcie analizy świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1 ujawniono, że Strona stosowała dłuższe terminy zapłaty, wobec kontrahentów posiadających status należący do sektora MŚP, niż 60 dni od dnia otrzymania dowodu zakupu. Prezes Urzędu dokonując analizy materiału dowodowego - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy i obliczał długość opóźnienia liczoną od maksymalnego terminu zapłaty, wynikającego z tego przepisu.

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 21 lutego 2021 r. wraz załącznikami przekazanymi na elektronicznym nośniku danych płyta CD (k.234-257)

- (108) W przypadku świadczeń pieniężnych, dla których Strona nie wskazała w Tabeli 1, że kontrahent posiada status dużego przedsiębiorcy, a podany przez Stronę w Tabeli 1 umowny termin zapłaty przekraczał 60 dni liczonych od dnia otrzymania przez Stronę faktury albo rachunku, Prezes Urzędu ustalał we własnym zakresie status poszczególnych przedsiębiorców. Prezes Urzędu dokonał ustaleń posiadanych statusów przedsiębiorcy kontrahentów Strony w oparciu o złożone przez nich oświadczenia o posiadanym statusie przedsiębiorcy, oraz w oparciu o informacje posiadane z urzędu, tj. dane zawarte w bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), dostępne na stronie internetowej Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pod adresem <https://sudop.uokik.gov.pl/home>, a także w oparciu o dane zawarte w sprawozdaniach finansowych opublikowane w Krajowym Rejestrze Sądowym, dostępne na stronie internetowej Ministerstwa Sprawiedliwości pod adresem [https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search\\_df](https://ekrs.ms.gov.pl/rdf/pd/search_df). Ustalenia Prezesa UOKiK w tym zakresie zostały przedstawione w poniższej tabeli.





| LP. | NIP Dostawcy           | Nazwa kontrahenta      | Ustalony status podmiotu | SHRIMP2/SUDOP | Oświadczenie złożone przez kontrahenta Strony |
|-----|------------------------|------------------------|--------------------------|---------------|---|
| 75  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 76  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      |               | +   |
| 77  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 78  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      |               | +   |
| 79  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 80  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | DUŻY                     | +             |   |
| 81  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 82  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | DUŻY                     | +             |   |
| 83  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 84  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 85  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | DUŻY                     | +             |   |
| 86  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | DUŻY                     | +             |   |
| 87  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 88  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 89  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | DUŻY                     | +             |   |
| 90  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      |               | +   |
| 91  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 92  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | DUŻY                     |               | +   |
| 93  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      |               | +   |
| 94  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      |               | +   |
| 95  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 96  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 97  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 98  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 99  | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      |               | +   |
| 100 | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | DUŻY                     | +             |   |
| 101 | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 102 | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 103 | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      |               | +   |
| 104 | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | DUŻY                     | +             |   |
| 105 | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 106 | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |
| 107 | [Informacja chroniona] | [Informacja chroniona] | MŚP                      | +             |   |

**Dowód:** Oświadczenia kontrahentów Strony znajdujące się w aktach sprawy na kartach nr:1461,1463,1468,1470,1473,1477,1480,1484,1490,1492,1494,1496,1498,1500,1502,1504,1506,1509,1512,1514,1518,1520,1524,1534,1536,1544,1549,1551,1567

**Dowód:** Adnotacja Urzędowa z dnia 11 lipca 2023 r. wraz z wydrukami z bazy SUDOP/SHRIMP, k. 1590-1597

(109) Baza Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP) zawiera informacje, których źródłem są sprawozdania sporządzane i składane Prezesowi UOKiK przez podmioty udzielające pomocy, stosownie do treści art. 32 ust. 1 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej<sup>17</sup>. Sprawozdania zawierają informacje o beneficjentach pomocy, w tym dane o wielkości podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną, których źródłem jest stosowne oświadczenie beneficjenta, stanowiące część wniosku o udzielenie takiej formy wsparcia. Z uwagi na powyższe, informacja o wielkości przedsiębiorcy stanowi fakt, który jest znany Prezesowi UOKiK z urzędu.

<sup>17</sup> Ustawa z dnia 30 kwietnia 2004 r. o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 702).

(110) Wobec powyższego, w przedmiotowej sprawie Prezes Urzędu działając na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, zgodnie z którym zamiast postanowień umowy ustalających termin zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2a - w celu oceny terminowości spełniania świadczeń pieniężnych przez Stronę - zastosował termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(111) Na podstawie dat wpływu faktury wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 i zweryfikowanych w plikach JPK\_VAT, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po dniu 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych.

(112) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
- świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(113) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:

- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.,
- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 września 2020 r.

## **2. Weryfikacja materiału dowodowego**

(114) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes Urzędu zweryfikował zebrany materiał dowodowy w zakresie spełniania przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. przez Stronę postępowania.

(115) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty, oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych - informacji uzyskanych od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK\_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK\_WB) oraz w dokumentach źródłowych, w tym w kopiach faktur, kopiach faktur korygujących, potwierdzeniach przelewu, umowach, dokumentach dot. potrąceń umownych i potrąceń ustawowych.

(116) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje ona jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie

objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako Ostateczna Tabela 1<sup>18</sup>.

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy”, „TABELA 2 \_gotówkakarta”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 21 stycznia 2021 r., k. 71-227

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy”, „TABELA 2 \_gotówkakarta”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 lutego 2021 r., k. 231-244

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy.wersja jawna.xlsx”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy.wersja jawna.xlsx” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 kwietnia 2021 r., k. 271-356

**Dowód:** Plik zapisany pod nazwą „Załącznik 8 24.05.2021 suplement do tabeli 1” stanowiący załącznik nr 8 do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r., k. 372-391

(117) Z kolei, w stosunku do występowania przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje ona jako wierzyciel uprawniony do otrzymania świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach otrzymania zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela 2<sup>19</sup>”, a także informacje uzyskane od kontrahentów Strony.

(118) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych informacji było uzasadnione faktem, że dotyczą one okoliczności, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną, kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał, przeanalizował i ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych - faktur, wyciągów bankowych i potwierdzeń przelewów bankowych; umów handlowych, a także innych dokumentów i wyjaśnień, pochodzących zarówno od Strony postępowania, jak i podmiotów trzecich - kontrahentów Strony.

---

<sup>18</sup> Tabela 1- tabela zawierająca ostateczną wersję ujęcia wszystkich świadczeń pieniężnych do których spełnienia zobowiązana była Strona w okresie objętym postępowaniem, dalej Ostateczna Tabela 1.

<sup>19</sup> Tabela 2- Tabela zawierająca świadczenia pieniężne należne Stronie w okresie objętym postępowaniem.

- (119) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT. Ewidencja powinna zawierać w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku VAT lub podatku od wartości dodanej.
- (120) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej<sup>20</sup> Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej, odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy<sup>21</sup>. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK\_VAT).
- (121) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym, podstawą do przekazywania przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3 b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK\_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK\_V 7M spełniał prawne wymogi wzoru dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym

---

<sup>20</sup> Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

<sup>21</sup> P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to JPK\_V7M (2), JPK\_V7K (2)).

- (122) Stosownie do treści art. 3 ust. 4 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK\_VAT stanowi księgę podatkową, i tym samym, w ocenie Prezesa UOKiK, stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (123) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formacie bez wezwania - dotyczy JPK\_VAT lub JPK na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK\_WB, JPK\_FA). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne w postaci elektronicznej księgi podatkowej oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych<sup>22</sup>. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_VAT (3) wersja\_2018\_02\_14<sup>23</sup> oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK\_WB (3)<sup>24</sup>.
- (124) Struktura jednolitego pliku kontrolnego dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK\_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT, oraz ustalał stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.

---

<sup>22</sup> <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

<sup>23</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_VAT (3) wersja\_2018\_02\_14

<sup>24</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK\_WB (3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

- (125) Ewidencja VAT została ujęta w postaci elektronicznej jako Jednolity Plik Kontrolny zawierający struktury logiczne określające układ konkretnych informacji wewnątrz pliku (dalej JPK\_VAT).
- (126) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Zakup) obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, numer NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer dowodu zakupu, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK (JPK\_VAT\_Sprzedaż) zawiera natomiast dla każdej pozycji w szczególności następujące dane: numer NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, będącego odbiorcą towarów lub usług, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (127) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK\_VAT (JPK\_VAT\_Zakup), informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli 1 oraz w oparciu o przekazane przez kontrahentów Strony potwierdzenia otrzymania przez nich dowodów zakupu (faktur VAT), Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK\_VAT\_Zakup. oraz na podstawie faktur VAT wystawionych przez kontrahentów Strony stanowiących materiał dowodowy przesłany do postępowania przez kontrahentów Strony. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawionego w Tabeli 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK\_VAT\_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to nr NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli 1, tożsame z nr NIP dostawcy i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK\_VAT\_Zakup lub z dokumentem źródłowym - fakturą VAT.
- (128) Prezes Urzędu ustalał również stan faktyczny - odnoszący się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK\_WB. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy.
- (129) Odnosząc się do spełniania świadczeń pieniężnych przelewem - weryfikowanych na podstawie plików na żądanie przedstawionych w strukturze logicznej JPK\_WB, wymaga wskazania, że

JPK\_WB również jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK\_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK\_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego oraz kwot sald konta. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera kwoty i opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK\_WB<sup>25</sup>).

(130) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach pliku JPK\_WB obejmują m.in:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), numer NIP lub REGON, numer rachunku nadawcy i odbiorcy,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(131) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczenia pieniężnego przelewem opierała się przede wszystkim na weryfikacji daty i wysokości przelewu przedstawionych przez Stronę w Tabeli 1 z danymi w wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK\_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji równocześnie je porównując. Należy wskazać, że w przypadku dokonania zapłaty przelewem bankowym,

---

<sup>25</sup> Broszura informacyjna dotycząca struktur JPK\_WB.



za datę zapłaty świadczenia pieniężnego Prezes Urzędu przyjął datę operacji na rachunku bankowym Strony postępowania ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK\_WB (wyciąg wiersza: DataOperacji), która odpowiada dacie obciążenia lub uznania rachunku bankowego Strony postępowania.

**Dowód:** Pliki JPK\_WB zapisane w folderze pod nazwą „6\_Pliki JPK\_WB za okres 20200101 - 20200930” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 21 stycznia 2021 r. k.71-227

- (132) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK\_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania oraz w Tabeli nr 2 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, o których mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy.
- (133) Pliki JPK\_WB oraz kopie potwierdzenia przelewu stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanych jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia wzajemnych wierzytelności powstałych w relacjach handlowych z kontrahentami.
- (134) W celu uzupełnienia materiału dowodowego Prezes Urzędu pismem z dnia 23 kwietnia 2021r. wystąpił do Strony o udzielenie szczegółowych informacji w odniesieniu do świadczeń pieniężnych zaprezentowanych przez Stronę w Ostatecznej Tabeli 1, w części dotyczącej potrąceń/kompensat. Pozyskanie dodatkowych informacji niezbędne było w celu oceny terminowości spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych zrealizowanych w formie potrąceń.
- (135) Pismem z dnia 24 maja 2021 r. oraz pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. Strona w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 23 kwietnia 2021 r., przekazała w wersji elektronicznej płyta CD Tabelę 3 - kompensaty, zawierającą świadczenia pieniężne spełniane w wyniku potrącenia wzajemnych wierzytelności. W tych przypadkach, Prezes Urzędu dokonał ustaleń co do wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o oświadczenie Strony złożone w Tabeli 3, w oparciu o załączone do przywołanych pism Strony dokumenty tj. skany odzwierciedlające potwierdzenia dokonanych kompensat oraz o treść przekazanych umów zawartych z kontrahentami Strony.

**Dowód:** Plik pod nazwą „Wstępna Tabela 3.xlsx” stanowiący załącznik nr 2 do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r. wraz z załącznikami k. 372-391

**Dowód:** Pliki pod nazwą „Tabela nr 3 -kompensaty.xlsx”, „Tabela nr 3 -kompensaty\_suplement.xlsx” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 23 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami k. 394-482

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r. wraz z załącznikami przesłanymi w wersji elektronicznej k.359-391

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pism Strony z dnia 23 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami w wersji elektronicznej k.394-482

**Dowód:** Umowy zapisane w folderach pod nazwami: „Umowy 1, Umowy 2, Umowy 3.1, Umowy 3.2, Umowy 3.3, Umowy 3.4, Umowy 3.5, Umowy 3.6, Umowy 3.7, Umowy 3.8, Umowy 3.9, Umowy 3.10, Umowy 4.1, Umowy 4.2, Umowy 4.3, Umowy 4.4, Umowy 4.5, Umowy 4.6, zawierane przez Stronę postępowania z kontrahentami, stanowiące załączniki do pisma z dnia 24 maja 2021 r., k. 372-391

(136) Zgodnie z treścią art. 498 k.c. potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Prezes Urzędu zważył, że potrącenie na podstawie art. 498-505 k.c. (tzw. potrącenie ustawowe) dokonywa się poprzez złożenie wierzycielowi wzajemnemu jednostronnego oświadczenia woli, którego skuteczność określają przepisy Kodeksu cywilnego. Oświadczenie woli to wyrażona przez danego wierzyciela wola rozliczenia wzajemnych wierzytelności poprzez ich potrącenie. Do skuteczności potrącenia nie jest wymagana zgoda drugiej strony, może być ono dokonane wbrew jej woli. Oprócz funkcji płatniczej, pełni ono bowiem również funkcję egzekucyjną. Jak stanowi art. 498 § 1 k.c.: *„Gdy dwie osoby są jednocześnie względem siebie dłużnikami i wierzycielami, każda z nich może potrącić swoją wierzytelność z wierzytelności drugiej strony, jeżeli przedmiotem obu wierzytelności są pieniądze lub rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku, a obie wierzytelności są wymagalne i mogą być dochodzone przed sądem lub przed innym organem państwowym”.*

(137) Przywołany art. 498 k.c., regulujący przesłanki potrąceń ustawowych przewiduje cztery pozytywne (muszą wystąpić, aby potrącenie było możliwe) przesłanki potrącenia ustawowego:

- wzajemność wierzytelności,
- jednorodzaowość wierzytelności (świadczenia pieniężne lub tzw. rzeczy tej samej jakości oznaczone tylko co do gatunku),

- wymagalność wierzytelności (upłynął umówiony termin zapłaty),
- możliwość dochodzenia lub egzekwowania wierzytelności przed sądem lub innym organem państwowym (taka możliwość istnieje na przykład, gdy nie upłynął jeszcze termin przedawnienia).

(138) Odnosząc się do zagadnienia wymagalności podnieść należy, że jak wskazał Sąd Najwyższy (uchwała z dnia 5 listopada 2014 r., sygn. akt III CZP 76/14) „*pojęcie wymagalności nie zostało w prawie zdefiniowane. Zarówno w orzecznictwie, jak i piśmiennictwie pojęcie to bywa rozumiane różnie, przy czym różnice dotyczą powiązania tego pojęcia z terminem spełnienia świadczenia. Termin spełnienia świadczenia to czas, w którym dłużnik powinien wykonać swoje świadczenie w sposób należyty, zgodnie z art. 354 i 355 kc*”.

(139) Sąd Najwyższy w wyr. z dnia 28 października 2015 r. (sygn. akt II CSK 822/14) podniósł, że „z wymagalnością roszczenia mamy do czynienia w chwili, w której zobowiązanie powinno być wykonane, a więc gdy termin spełnienia świadczenia już upłynął. Innymi słowy, wymagalność pojmować należy jako stan, w którym wierzyciel może domagać się sądowej ochrony swojej wierzytelności, ponieważ termin spełnienia świadczenia minął bezskutecznie (zobowiązanie nie zostało wykonane w ogóle, albo zostało wykonane nienależycie)”. W świetle tej konwencji pojęciowej termin spełnienia świadczenia, rozumiany jako ostatni dzień, w którym najpóźniej świadczenie powinno być spełnione przez dłużnika, jest zawsze dniem poprzedzającym dzień wymagalności.

(140) Co prawda zgodnie z art. 498 § 1 k.c. obie wierzytelności (przysługujące obu wierzycielom wzajemnym) muszą być wymagalne, jednak tak w orzecznictwie sądowym, jak i w literaturze powszechnie przyjęty jest pogląd, że wymagalna musi być jedynie wierzytelność potrącającego tj. tego wierzyciela, który składa oświadczenie o potrąceniu (taki wierzyciel zwie się wierzycielem aktywnym, a przysługującą mu wierzytelność określa się mianem wierzytelności aktywnej - wierzyciel składający oświadczenie wykazuje aktywność, w przeciwieństwie do przeciwnego wierzyciela, który jest pasywny - tak też określa się przysługującą mu wierzytelność - bowiem jedynie przyjmuje oświadczenie o potrąceniu złożone przez wierzyciela wzajemnego). Co prawda nie wynika to wprost z przepisu, jednak na gruncie wykładni systemowej takie rozwiązanie wydaje się uzasadnione, zwłaszcza biorąc pod uwagę możliwość przedterminowego spełnienia świadczenia przewidzianą w art. 457 k.c.<sup>26</sup>. O ile wierzyciel musi oczekiwać na spełnienie świadczenia pieniężnego przez

---

<sup>26</sup> Art. 457 k.c. Termin spełnienia świadczenia oznaczony przez czynność prawną poczytuje się w razie wątpliwości za zastrzeżony na korzyść dłużnika.

dłużnika, jeżeli termin zapłaty jeszcze nie upłynął, o tyle dłużnik może ciążącą na nim wierzytelność spełnić, a wierzyciel spełnione świadczenie ma obowiązek przyjąć.

- (141) Kwestia wymagalności wiąże się z zagadnieniem skuteczności złożonego oświadczenia o potrąceniu - aby możliwe było złożenie takiego oświadczenia (aby było ono skuteczne tj. wywołało zamierzony skutek w postaci potrącenia wierzytelności wzajemnych), wierzytelność aktywna musi być wymagalna.
- (142) W świetle art. 498 § 2 k.c. skutek potrącenia obie wierzytelności umarzają się nawzajem do wysokości wierzytelności niższej. Z kolei, zgodnie z treścią art. 499 k.c. „*oświadczenie ma moc wsteczną od chwili, kiedy potrącenie stało się możliwe*”, tj. mając na uwadze powyższe rozważania - w dacie określającej termin zapłaty faktury wystawionej przez wierzyciela aktywnego.
- (143) Prezes Urzędu ustalając wysokość spełnionych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona za pomocą złożonych oświadczeń o potrąceniach ustawowych, dokonał analizy przedłożonych dowodów dotyczących dokonanych potrąceń ustawowych z punktu widzenia występowania ustawowych przesłanek warunkujących możliwość dokonania potrącenia ustawowego (art. 498 i nast. k.c.) w oparciu o dokumenty oświadczenia o kompensatach przesłane do postępowania za pismem z dnia 24 maja 2021 r., oraz za pismem 23 czerwca 2021 r. W tych przypadkach, w których złożone dokumenty oświadczenia o potrąceniu spełniały przesłanki ustawowe - w związku z realizacją zasady prawdy obiektywnej (art. 7 k.p.a.) i wszechstronnej oceny materiału dowodowego (art. 77 k.p.a.) - zachodziła konieczność ustalenia daty spełnienia świadczenia pieniężnego (daty dokonania potrącenia) uwzględniającej przepisy Kodeksu cywilnego. Należy zwrócić uwagę, że w tych przypadkach, w których Strona przekazała do postępowania dokumenty potwierdzające złożone oświadczenia o kompensacie ustawowej, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego dla celów niniejszego postępowania Prezes Urzędu przyjął nie datę zapłaty wskazaną przez Stronę postępowania w jej oświadczeniu złożonym w Ostatecznej Tabeli 1, ale zgodnie z art. 499 k.c. datę, w której potrącenie ustawowe stało się możliwe (czyli datę wymagalności wierzytelności aktywnej). Prezes Urzędu ustalił, że z przekazanych dokumentów kompensat wynika, że w przypadku potrącenia ustawowego jako data zapłaty w Ostatecznej Tabeli 1 w niektórych przypadkach wskazywana była data spełnienia świadczenia wynikająca z treści dokumentu zawierającego oświadczenie o kompensacie, która jednocześnie pokrywa się z datą wystawienia tego dokumentu. Prezes Urzędu, w przywołanych przypadkach, czynił ustalenia w odniesieniu do prawidłowej daty spełnienia świadczeń pieniężnych, tj. daty odnoszącej się do tzw. retroaktywnego skutku, stosownie do treści art. 499 k.c.

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r. wraz z załącznikami przesłanymi w wersji elektronicznej k.359-391

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pism Strony z dnia 23 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami w wersji elektronicznej k.394-482

(144) Z analizy materiału dowodowego wynika także, że Strona spełniała swoje zobowiązania nie tylko jednorazowo, ale również w częściach, w ten sposób, że jedna część świadczenia pieniężnego była spełniana kompensatą umowną, a pozostała część tego świadczenia pieniężnego była spełniana przelewem bankowym. W takich przypadkach Prezes Urzędu badał terminowość spełniania przez Stronę każdej części świadczenia pieniężnego, w sposób właściwy dla danej formy zapłaty. Strona za pismem z dnia 24 maja 2021 r. oraz za pismem z dnia 23 czerwca 2021 r. przekazała do postępowania dokumenty odpowiadające dokonanyom potrąceniom w postaci skanów oświadczeń o potrąceniach umownych. Prezes Urzędu uznał złożone przez Stronę dokumenty jako dowód dokonania potrąceń umownych, ocenił je jako wiarygodne i na ich podstawie dokonał dalszych ustaleń. W odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych przez Stronę poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności w częściach Prezes Urzędu ustalał wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego odnosząc się do konkretnego sposobu spełnienia świadczenia pieniężnego w każdej części, wynikającego z przedłożonych przez Stronę postępowania dokumentów w postaci umownych oświadczeń o kompensatach wzajemnych wierzytelności przesłanych do postępowania przez Stronę. W przypadku, gdy ujęte w oświadczeniach o potrąceniach umownych świadczenia pieniężne zostały spełnione w części w wyniku potrącenia, za datę spełnienia tych części świadczeń pieniężnych przyjęto datę dokonania potrącenia wynikającą z treści dokumentu kompensaty natomiast w pozostałej części za datę spełnienia świadczenia pieniężnego w wyniku dokonania przelewu bankowego przyjęto datę dokonania przelewu bankowego.

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r. wraz z załącznikami przesłanymi w wersji elektronicznej k.359-391

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia stanowiące załączniki do pism Strony z dnia 23 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami w wersji elektronicznej k.394-482

**Dowód:** Pliki JPK\_WB zapisane w folderze pod nazwą „6\_Pliki JPK\_WB za okres 20200101 - 20200930” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 21 stycznia 2021 r. k.71-227

(145) Prezes Urzędu ustalając wysokość spełnionych świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona w formie zapłaty gotówką/kartą płatniczą, uwzględnił termin oraz wysokość świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu w oparciu o złożone przez

Stronę oświadczenie zawarte w przekazanej do postępowania za pismem z dnia 21 lutego 2021 r. Tabeli 2 gotówka/karta płatnicza zawierającej świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych dokonanych z dostawcami [Informacja chroniona] (zgodnie z oświadczeniem Strony) oraz spełnionych kartą lub gotówką w dacie zakupu bez odroczonego terminu zapłaty. W wyniku analizy materiału dowodowego Prezes Urzędu dokonał ustalenia daty oraz zakresu spełnienia każdego z badanych świadczeń pieniężnych na analogicznych zasadach jak podczas oceny świadczeń pieniężnych stanowiących zobowiązania Strony wobec dostawców objętych zakresem przedmiotowego postępowania i nie ustalił w tym zakresie opóźnień w ich spełnieniu.

**Dowód:** Plik Excel zapisany pod nazwą „TABELA 2 \_gotówkakarta” stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 21 lutego 2021 r., k.231-244

### **3. Zakwestionowane świadczenia pieniężne wymagalne w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., a niespełnione przez Stronę postępowania lub spełnione przez nią po terminie**

(146) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu opisanej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, co do których ustalił, że nie zostały one spełnione przez Stronę postępowania do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w tym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).

| Nr tabeli | Nr załącznika | Kategoria zakwestionowanego świadczenia pieniężnego  |
|-----------|---------------|--|
| A1        | 1             | świadczenia pieniężne wymagalne w okresie postępowania spełnione przez Stronę postępowania w całości przelewem w [Informacja chroniona] po ustalonym terminie zapłaty  |
| A2        | 2             | świadczenia pieniężne wymagalne w okresie postępowania spełnione przez Stronę postępowania w całości przelewem w [Informacja chroniona] po ustalonym terminie zapłaty  |
| A3        | 3             | świadczenia pieniężne wymagalne w okresie postępowania spełnione przez Stronę postępowania w wyniku potrącenia wzajemnych wierzytelności (tj. kompensata umowna- zgodnie z oświadczeniem Strony) dokonana, po ustalonym terminie zapłaty |

|    |   |  |
|----|---|--|
| A4 | 4 | świadczenia pieniężne wymagalne w okresie postępowania spełniane przez Stronę w części w wyniku potrącenia wzajemnych wierzytelności tj. kompensata umowna, a w pozostałej części przelewem  |
| A5 | 5 | świadczenia pieniężne wymagalne w okresie postępowania niespełnione przez Stronę w okresie prowadzonego postępowania   |
| A6 | 6 | świadczenia pieniężne wymagalne w okresie postępowania, spełnione przez Stronę postępowania w części po umówionym terminie zapłaty, a w pozostałej części w terminie   |
| A7 | 7 | Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie postępowania, spełnione przez Stronę w całości po terminie ustalonym zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy w [Informacja chroniona]  |
| A8 | 8 | Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie postępowania spełniane przez Stronę w częściach po ustalonym terminie zapłaty (dot. także walut oraz przypadków, w których część netto była spełniana w [Informacja chroniona], a część dot. [Informacja chroniona]) stanowiąca załącznik nr 8 |

#### 4. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(147) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne świadczenia pieniężne za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(148) Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami sprzedaży, które Strona wykazała w Ostatecznej Tabeli 1, a które znalazły również odzwierciedlenie w ewidencji zakupu JPK\_VAT. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT zapisane w folderze pod nazwą „5\_Pliki JPK\_VAT 09 2019 - 09 2020” stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 21 stycznia 2021 r., k.71-227

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT zapisane w folderze pod nazwą „JPK- podpisane” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r., k.372-391

(149) Faktury VAT, z których wynikał obowiązek zapłaty przez Stronę postępowania zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu

JPK\_VAT. W przypadku dowodów zakupu nieujętych w JPK\_VAT znajdujących się w aktach postępowania - Prezes Urzędu oparł się na oświadczeniu Strony postępowania zawartym w Ostatecznej Tabeli nr 1.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT zapisane w folderze pod nazwą „5\_Pliki JPK\_VAT 09 2019 - 09 2020” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 21 stycznia 2021 r., k.71-227

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT zapisane w folderze pod nazwą „JPK- podpisane” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r., k.372-391

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy”, „TABELA 2 \_gotówkakarta”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 21 stycznia 2021 r., k. 71-227

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy”, „TABELA 2 \_gotówkakarta”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 lutego 2021 r., k. 231-244

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy.wersja jawna.xlsx”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy.wersja jawna.xlsx” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 kwietnia 2021 r., k. 271-356

**Dowód:** Plik zapisany pod nazwą „Załącznik 8 24.05.2021 suplement do tabeli 1” stanowiący załącznik nr 8 do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r., k. 372-391

(150) Wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne przedstawione w tabelach w niniejszym piśmie, zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę postępowania i jej kontrahentów. Świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(151) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;



- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

- (152) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt. 1a Ustawy.
- (153) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe<sup>27</sup>, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 2 Ustawy. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, aby w stosunku do Strony postępowania zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie są długami objętymi postępowaniem upadłościowym lub restrukturyzacyjnym, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.
- (154) Prezes Urzędu ustalił również, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od 1 lipca 2020 r. do 30 września 2020 r. Wymagalność tych świadczeń ustalono na podstawie oświadczenia Strony dotyczącego uzgodnionych terminów zapłaty wskazanych w Ostatecznej Tabeli 1 w kolumnie „*Termin płatności wg umowy*”, które tylko w niektórych przypadkach wymagały dodatkowych ustaleń i wyjaśnień w celu potwierdzenia ich terminu wymagalności, w oparciu o dokumenty źródłowe otrzymane w trakcie prowadzonego postępowania. W pozostałych przypadkach uznano je za zgodne z zebrany materiał dowodowy i za wiarygodne.
- (155) W stosunku do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach terminy zapłaty wskazane, zgodnie z oświadczeniem Strony w przedłożonej przez nią Ostatecznej Tabeli 1, w przekazanych przez Stronę w toku prowadzonego postępowania dokumentach, a także w oparciu o przekazane przez kontrahentów Strony dokumenty.
- (156) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadł na dzień uznany ustawowo za dzień wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich

---

<sup>27</sup> Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2324 ze zm.)

ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 k.c.

(157) Równocześnie należy wskazać, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, obejmującym lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.

(158) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych spełnianych w drodze potrąceń umownych, analizie podlegała treść przedłożonych dokumentów celem ustalenia czy stanowią one jednostronne oświadczenia wierzyciela dokonującego potrącenia ustawowego, czy też wierzyciel składający oświadczenie oczekuje wyrażenia zgody na treść oświadczenia lub dokument stanowi jedynie potwierdzenie uzgodnień dokonanych przez wierzycieli wzajemnych - w odniesieniu do potrąceń umownych). W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja wysokości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody, aniżeli pliki JPK\_WB przedstawione przez Stronę, tj.: o dokumenty w postaci złożonych oświadczeń o potrąceniach umownych i oświadczeń o potrąceniach ustawowych. Ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie dokonywane były na podstawie oświadczeń o potrąceniach przesłanych przez Stronę w toku postępowania.

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia zapisane w folderze pod nazwą „Oświadczenia.Kompensaty” stanowiące załącznik nr 4 do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r., k. 372-391

**Dowód:** Oświadczenia w przedmiocie potrącenia zapisane w folderze pod nazwą „Potwierdzenia. \_[Informacja chroniona]podpisane.zip” stanowiące załącznik nr 5 do pism Strony z dnia 24 maja 2021r., k.372-391

(159) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w tabeli A7 Prezes Urzędu ustalił, że terminy zapłaty wskazane przez Stronę postępowania w Ostatecznej Tabeli nr 1 były niezgodne z art. 7 ust. 2a w zw. z art. 7 ust. 4 Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.;
- Strona postępowania, będąca dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, miała status dużego przedsiębiorcy;
- wierzyciele Strony postępowania dostarczający jej towary lub wykonujący usługi byli mikro, małymi lub średnimi przedsiębiorcą;
- umowne terminy zapłaty wskazane w Ostatecznej Tabeli nr 1 przekraczały 60 dni, liczone od dnia otrzymania przez Stronę towaru lub usługi.

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy”, „TABELA 2 \_gotówkakarta”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 21 stycznia 2021 r., k. 71-227

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy”, „TABELA 2 \_gotówkakarta”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 lutego 2021 r., k. 231-244

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy.wersja jawna.xlsx”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy.wersja jawna.xlsx” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 kwietnia 2021 r., k. 271-356

**Dowód:** Plik zapisany pod nazwą „Załącznik 8 24.05.2021 suplement do tabeli 1” stanowiący załącznik nr 8 do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r., k. 372-391

**Dowód:** Oświadczenia kontrahentów Strony znajdujące się w aktach sprawy na kartach nr:1461,1463,1468,1470,1473,1477,1480,1484,1490,1492,1494,1496,1498,1500,1502,1504,1506,1509,1512,1514,1518,1520,1524,1534,1536,1544,1549,1551,1567

**Dowód:** Adnotacja urzędowa z dnia 11 lipca 2023 r., zawierająca ustalenia w zakresie statusu kontrahentów Strony k. 1590-1597

- (160) Wobec powyższego, w stosunku do świadczeń pieniężnych wymienionych w tabeli A7, Prezes Urzędu w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych i obliczając długość opóźnienia w ich spełnieniu, zastosował maksymalny termin zapłaty, wyznaczony zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma, określony jako 60 dni, liczonych od dnia doręczenia Stronie faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.
- (161) W odniesieniu do zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wymienionych w tabelach A, Prezes Urzędu ustalił terminy zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w oparciu o informacje przekazane przez Stronę postępowania w przedłożonej przez nią Ostatecznej Tabeli nr 1, w zakresie w jakim były one spójne z całokształtem zebranego w sprawie materiału dowodowego, tj. zgodnie z przedłożonymi umowami, kopiami i skanami faktur z których wynikał termin zapłaty tychże świadczeń oraz wyjaśnieniami dostawców złożonymi w toku prowadzonego postępowania.

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy”, „TABELA 2 \_gotówkakarta”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 21 stycznia 2021 r., k. 71-227

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy”, „TABELA 2 \_gotówkakarta”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 lutego 2021 r., k. 231-244

**Dowód:** Pliki zapisane pod nazwą „TABELA 1 \_zakres podstawowy.wersja jawna.xlsx”, „TABELA 3\_zakres dodatkowy.wersja jawna.xlsx” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 22 kwietnia 2021 r., k. 271-356

**Dowód:** Plik zapisany pod nazwą „Załącznik 8 24.05.2021 suplement do tabeli 1” stanowiący załącznik nr 8 do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r., k. 372-391

(162) W oparciu o ustalony stan faktyczny, Prezes Urzędu obliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego ze świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie oraz sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie.

**5. Łączna suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r.**

(163) Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. w poszczególnych tabelach wyniosła:

w Tabeli A1- \_[Informacja chroniona]

w Tabeli A2 - \_[Informacja chroniona]

w Tabeli A3 - \_[Informacja chroniona]

w Tabeli A4 - \_[Informacja chroniona]

w Tabeli A5 - \_[Informacja chroniona]

w Tabeli A6 - \_[Informacja chroniona]

w Tabeli A7 - \_[Informacja chroniona]

w Tabeli A8- \_[Informacja chroniona]

- (164) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, stwierdzić należy, że zgodnie z oświadczeniem złożonym w Ostatecznej Tabeli 1 Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w walucie [Informacja chroniona], [Informacja chroniona] oraz [Informacja chroniona] natomiast, spełnienie niektórych świadczeń pieniężnych następowało w innej walucie niż [Informacja chroniona] tj. w [Informacja chroniona]).
- (165) Prezes UOKiK wskazuje, że w przypadku zakwestionowanych świadczeń pieniężnych co do których Strona wskazała w Tabeli 1, że zostały one spełnione w częściach w walucie po umówionym terminie zapłaty lub spełnienie nie nastąpiło w okresie objętym postępowaniem, wartość tych świadczeń została przeliczona na złote (PLN), na podstawie art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy.
- (166) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w [Informacja chroniona], Prezes Urzędu przyjął średni kurs [Informacja chroniona] ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:
- na dzień 28 luty 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 marca 2020 r. - 30 marca 2020 r.,
  - na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 kwietnia 2020 r. - 30 kwietnia 2020 r.,
  - na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 maja 2020 r. - 31 maja 2020 r.,
  - na dzień 31 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 czerwca 2020 r. - 30 czerwca 2020 r.
  - na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 lipca 2020 r. - 31 lipca 2020 r.
  - na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 sierpnia 2020 r. - 31 sierpnia 2020 r.
  - na dzień 31 sierpnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie 1 września 2020 r. - 30 września 2020 r.

- (167) Prezes Urzędu ustalił kurs dla wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walucie obcej na podstawie art. 10 ust. 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Powyższe znajduje potwierdzenie w wykładni funkcjonalnej i systemowej. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w płatnościach, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (stosowanie średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do terminu wymagalności, w trakcie zaś prowadzenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu dokonuje weryfikacji terminu wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia istnienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6. Koncepcja odnosząca się do wartości waluty obcej ustalanej według kursu z dnia wymagalności stanowi logiczne, systemowe powiązanie z regułą interpretacyjną wskazaną w art. 358 § 2 k.c., zgodnie z którą wartość waluty obcej określa się według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia wymagalności roszczenia.
- (168) Ustalenia w zakresie nadmiernego opóźniania się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują załączone do niniejszego pisma Tabela A2 oraz poszczególne pozycje w pozostałych tabelach z grupy A.
- (169) Jak wynika z powyższych ustaleń Prezesa Urzędu, suma świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. w poszczególnych kategoriach wyniosła, nie mniej niż [Informacja chroniona] ([Informacja chroniona]) a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.
- (170) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r., tj.:

- posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 Ustawy,
- zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony umów działalnością,
- nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem (stosownie do art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy).
- nie posiada statusu podmiotu publicznego w rozumieniu art. 13c st. 1 Ustawy.

(171) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych

#### **V. Kara i przesłanki odstąpienia od jej wymierzenia**

(172) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu ustalił, że w niniejszej sprawie występują przesłanki obligujące Prezesa Urzędu do odstąpienia od nałożenia na Stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej.

##### **1. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.**

(173) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z ust. 2 obliczono by jednostkowe kary pieniężne, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.

W tym zakresie Prezes Urzędu otrzymał w toku postępowania, stanowisko od Budimex S.A. zawarte w złożonym przez Stronę piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r. wskazując, że według wyliczeń Strony wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych w okresie postępowania tj. lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. wynosiła [Informacja chroniona] natomiast wartość

świadczeń pieniężnych niespełniona przez Stronę w tym samym okresie wynosiła [Informacja chroniona].

**Dowód:** Pismo Strony z dnia 21 stycznia 2021 r. wraz z załącznikami k. 26-70

(174) W związku z powoływaniem się Strony na przesłankę z art. 13 v ust. 6 Ustawy wskazaną w jej piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r. Prezes Urzędu pismem z dnia 23 kwietnia 2021 r. wezwał Budimex S.A. do przedstawienia szczegółowych informacji o świadczeniach nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, wymagalnych w okresie lipiec, sierpień, wrzesień 2020 r. poprzez wypełnienie załącznika tj. Tabela 2. Pismem z dnia 24 maja 2021 r. Strona udzieliła odpowiedzi przesyłając wypełnioną Tabelę 2 wraz załącznikami.

**Dowód:** Ostateczna Tabela 2 zapisana w folderze pod nazwą „Tabela 2” zawierająca świadczenia pieniężne nieotrzymane lub nieotrzymane w terminie przez Stronę w okresie postępowania, stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r., k. 359-391

(175) Należy wskazać, że z uwagi na powoływanie się przez Stronę w piśmie z dnia 21 stycznia 2021 r. na przesłankę odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art.13v ust. 6 Ustawy, Prezes Urzędu badał okoliczności wskazane przez Stronę w obszernym materiale dowodowym na podstawie przekazanych przez Stronę dokumentów. W celu zweryfikowania twierdzeń Strony w toku prowadzonego postępowania wytypowano [Informacja chroniona] Strony, od których zgodnie z jej oświadczeniem nie otrzymała Ona należnych świadczeń pieniężnych lub ich otrzymanie nastąpiło po przekroczeniu umownych terminów zapłaty. Wezwania zostały skierowane do następujących podmiotów: [Informacja chroniona] W skierowanych do kontrahentów Strony (dalej zwanych Wzywana) wezwaniach z dnia 31 stycznia oraz 8 lutego 2022 r. zostali oni zobowiązani do przekazania danych i dokumentów według określonych kryteriów:

- *„Przedsiębiorstwo Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie była dostawcą towarów lub usług, a Wzywana była nabywcą towarów lub usług”*
- *„termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony umowy przypadat w okresie od 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r.”*
- *„potwierdzonej za zgodność z oryginałem kopii umowy zawartej pomiędzy Wzywana a Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie na podstawie, której wystawiono dowody sprzedaży wymienione w załączniku do wezwania”.*



- „dokumentów potwierdzających zapłatę ujętych w załączonej do wezwania tabeli świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia przelewów)”

(176) Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania, w oparciu o analogiczne zasady dotyczące zbierania i weryfikacji materiału dowodowego przez Prezesa Urzędu, jak opisane we wcześniejszych punktach niniejszego pisma, dotyczącego oceny sumy świadczeń niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania, ustalono, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wyniosła [Informacja chroniona](słownie: [Informacja chroniona]), co zostało zaprezentowane w poszczególnych tabelach i wynosi:

- w Tabeli C1 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli C2 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli C3 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli C4 - [Informacja chroniona]
- w Tabeli C5 - [Informacja chroniona]

(177) Ustalona wartość odnosi się do dokumentów sprzedaży zidentyfikowanych w przekazanych przez Stronę plikach JPK\_VAT odnoszących się do ewidencji sprzedaży, natomiast terminy spełnienia tych świadczeń pieniężnych (w przypadku opóźnionych świadczeń pieniężnych) Prezes Urzędu ustalał na podstawie przedłożonych plików JPK\_WB oraz dokumentów otrzymanych od kontrahentów Strony w toku prowadzonego postępowania.

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT zapisane w folderze pod nazwą „5\_Pliki JPK\_VAT 09 2019 - 09 2020” stanowiące załącznik do pisma Strony z dnia 21 stycznia 2021 r., k.71-227

**Dowód:** Pliki JPK\_VAT zapisane w folderze pod nazwą „JPK- podpisane” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r., k.372-391

**Dowód:** Pliki JPK\_WB zapisane w folderze pod nazwą „6\_Pliki JPK\_WB za okres 20200101 - 20200930” stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 21 stycznia 2021 r. k.71-227

**Dowód:** Ostateczna Tabela 2 zapisana w folderze pod nazwą „Tabela 2” przekazana w wersji elektronicznej, zawierająca świadczenia pieniężne nieotrzymane lub nieotrzymane w terminie przez Stronę w okresie postępowania, stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 24 maja 2021 r., k. 359-391

**Dowód:** Pismo \_[Informacja chroniona] z dnia 15 lutego 2022 r. wraz z załącznikami zawierającymi: „kopie umów, aneksów do umów, Przejściowych Świadczeń Płatności, protokołów odbioru robót, na podstawie których wystawiono faktury sprzedaży oraz potwierdzenia przelewów w zakresie badanych dowodów sprzedaży”, zapisane w pliku pod nazwą: „Tabela należności Budimex S.A. - \_[Informacja chroniona]” oraz „Kopie dokumentów potwierdzających transakcje”, k. 542-601, 602-604

**Dowód:** Pisma \_[Informacja chroniona] z dnia 21 i 22 lutego 2022 r. wraz z załącznikami: Pełnomocnictwo wraz z opłatą, Kontrakt \_[Informacja chroniona], Załącznik \_[Informacja chroniona] -Harmonogram \_[Informacja chroniona], Aneks nr \_[Informacja chroniona] do kontraktu z dnia \_[Informacja chroniona]+zał. \_[Informacja chroniona], Porozumienie nr \_[Informacja chroniona] z dnia \_[Informacja chroniona], Załączniki nr \_[Informacja chroniona] do Porozumienia, Porozumienie nr \_[Informacja chroniona] z dnia \_[Informacja chroniona] w sprawie rozliczenia \_[Informacja chroniona]. wraz z Załącznikiem do porozumienia nr \_[Informacja chroniona], Faktury wraz z potwierdzeniami zapłaty, Protokół z \_[Informacja chroniona], k. 605-686, 687-696

**Dowód:** Pismo \_[Informacja chroniona] z dnia 18 lutego 2022 r. wraz z załącznikami (płyta CD) zawierającymi pliki pod nazwą: „faktury” zawierające wystawione dokumenty dotyczące transakcji ujętych w zestawieniu wraz z datą ich wpływu do \_[Informacja chroniona], „Pełnomocnictwa” zawierające pełnomocnictwa do potwierdzenia dokumentów za zgodność z oryginałem”, „potwierdzenia przelewów” zawierające potwierdzenia zapłaty, „potwierdzenia skompletowania załączników” zawierające potwierdzenia skompletowania niezbędnej do płatności dokumentacji” (dla pozycji 2,5,7 i 12 wskazanych w wypełnionej tabeli), „umowy”, zawierający Umowy \_[Informacja chroniona] oraz Aneksy do umowy, zawarte między stronami w oparciu, o które realizowane były transakcje handlowe ujęte w zestawieniu, „zestawienie”, zawierające „Zestawienie transakcji handlowych, w których Budimex S.A. był dostawcą towarów/usług a \_[Informacja chroniona] był nabywcą towarów/usług, dla których termin zapłaty świadczenia pieniężnego uzgodniony przez strony przypadął w okresie od 01.01-30.09.2020 r”, k.697-789

**Dowód:** Pismo z dnia 28 lutego 2022 r. oraz pismo z dnia 2 marca 2022 r. \_[Informacja chroniona] wraz z załącznikami: Załącznik nr 1-„Tabela Excel (w wersji papierowej) - „zawierająca informacje dotyczące świadczeń pieniężnych wskazanych w tabeli przez Prezesa UOKiK, wynikających z transakcji handlowych pomiędzy Wzywaną a Budimex S.A.”, Załącznik nr \_[Informacja chroniona]- „kopia umowy z dnia \_[Informacja chroniona]. z załącznikami w \_[Informacja chroniona] o wykonywanie robót budowlanych \_[Informacja chroniona] ), potwierdzona za zgodność z oryginałem.”, Załącznik nr 3 -„kopie potwierdzeń przelewów,

*protokołów częściowego odbioru prac i faktur, potwierdzone za zgodność z oryginałem*”, Załącznik nr 4 „*kopia złożonego do UOKiK wniosku z 28 lutego 2022 r. do Prezesa Urzędu w potwierdzona za zgodność*”, Załącznik nr 5 Pełnomocnictwo z dnia 23 lutego 2022 r., tłumaczenie umowy k. 805 -987, 988-1013

**Dowód:** Pismo z dnia 25 lutego 2022 r. *\_[Informacja chroniona]* wraz z załącznikami: tabela- „*szczegółowe informacje dotyczące wszystkich świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, w których Przedsiębiorstwo Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie było dostawcą towarów lub usług, a uzgodniony termin zapłaty przypadał w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 30 września 2020 r.*”, „*Potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie umów *\_[Informacja chroniona]*, zawartych pomiędzy *\_[Informacja chroniona]*, a Budimex S.A. z siedzibą w Warszawie*”, „*Potwierdzenia dokonania płatności świadczeń pieniężnych wskazanych w przekazanej tabeli*”, k. 1014-1082

**Dowód:** Pismo z dnia 15 marca 2022 r. *\_[Informacja chroniona]* wraz z załącznikami w wersji elektronicznej w plikach pod nazwą: „*\_[Informacja chroniona]Załącznik.Tabela należności Budimex-\_[Informacja chroniona].xlsx*”, „*\_[Informacja chroniona]\_Załącznik.Tabela należności Budimex-\_[Informacja chroniona].pdf*” zawierająca zestawienie wszystkich świadczeń pieniężnych spełniających warunki wskazane w wezwaniu z dnia 31 stycznia 2022 r., kopie umów zawartych z Budimex S.A.(wersja papierowa) oraz kopie faktur wraz z potwierdzeniami dokonania płatności, k. 1083-1224, 1225-1284.

(178) Prezes Urzędu ustalając, które świadczenia pieniężne Strona w okresie objętym postępowaniem nie otrzymała lub otrzymała po terminie przyjął następujące założenia:

- Istnienie i wysokość świadczeń pieniężnych należnych Stronie i wskazanych przez nią w Tabeli 2 zostało potwierdzone w dokumentach księgowych zawartych w złożonych przez Stronę ewidencjach sprzedaży w plikach JPK\_VAT\_Sprzedaż, oraz w dokumentach przekazanych przez kontrahentów Strony.
- Obecność dokumentów księgowych potwierdzających ww. świadczenia pieniężne w ewidencji sprzedaży JPK\_VAT świadczy o tym, że są one związane z prowadzoną przez Stronę działalnością gospodarczą, a zatem zaświadcza o związku tychże świadczeń z zawieranymi przez Stronę transakcjami handlowymi.
- Prezes Urzędu przyjął wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli 2 terminy zapłaty świadczeń pieniężnych za obowiązujące kontrahentów, którym Strona postępowania dostarczała towary lub wykonywała usługi.

- Na podstawie przekazanych przez Stronę wyciągów bankowych - plików JPK\_WB stwierdzono, że doszło do zapłaty ww. świadczeń pieniężnych przelewem w terminach przekraczających terminy umowne wskazane przez stronę w Tabeli nr 2.

(179) W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, uzupełniony w toku postępowania o materiał dowodowy otrzymany od kontrahentów Strony na rzecz, których w badanym okresie Strona świadczyła usługi, Prezes Urzędu stwierdził podstawę do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy. W przywołanym unormowaniu ustawodawca zdaje się zauważać, że strona postępowania sama może mieć trudności z uzyskaniem należnych jej świadczeń pieniężnych, co staje się przyczyną popadnięcia przez nią w nadmierne opóźnienie w spłacie świadczeń pieniężnych. Ustawodawca przyjmuje zatem w tym świetle, że nie może podlegać ukaraniu za nadmierne opóźnienie w spełnianiu świadczeń pieniężnych podmiot, wobec którego w równym lub większym stopniu inne podmioty pozostają w nadmiernym opóźnieniu w spłacie świadczeń pieniężnych - a taka sytuacja ma miejsce w realiach niniejszej sprawy.

## **2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy**

(180) Z uwagi na wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy ewentualny wpływ siły wyższej na nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych nie był przedmiotem badania w niniejszej sprawie.

## **3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.**

(181) Z uwagi na wystąpienie przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy ustalanie występowania fakultatywnej przesłanki, o której mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy nie było przedmiotem niniejszego postępowania.

## **VI. Koszty postępowania**

(182) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.

- (183) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (184) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (185) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (186) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 448,7 zł.
- (187) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 448,7 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (188) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

## **VII. Pouczenie**

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>28</sup> w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji<sup>29</sup>. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji<sup>30</sup>.

---

<sup>28</sup>na podstawie art. 13v ust. 9 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>29</sup>na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

<sup>30</sup>na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy

2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji<sup>31</sup>.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu<sup>32</sup>.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
  - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł<sup>33</sup>.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika<sup>34</sup>.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13 h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:
  - 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy<sup>35</sup>;
  - 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
  - 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie<sup>36</sup>;

---

<sup>31</sup>na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 259 ze zm.) dalej „p.p.s.a.”

<sup>32</sup>na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

<sup>33</sup>na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

<sup>34</sup>na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

<sup>35</sup>na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

<sup>36</sup>na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a<sup>37</sup>;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust.1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów<sup>38</sup> jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

**Załączniki: Tabele A1-A8, B1-B6, C1-C5, utrwalone w formie PDF w tym:**

| Nr załącznika   | Tabela | Liczba stron |
|-----------------|--------|--------------|
| Załącznik nr 1  | A1     | 109          |
| Załącznik nr 2  | A2     | 2            |
| Załącznik nr 3  | A3     | 3            |
| Załącznik nr 4  | A4     | 8            |
| Załącznik nr 5  | A5     | 17           |
| Załącznik nr 6  | A6     | 5            |
| Załącznik nr 7  | A7     | 9            |
| Załącznik nr 8  | A8     | 3            |
| Załącznik nr 14 | B1     | 7            |
| Załącznik nr 15 | B2     | 3            |
| Załącznik nr 16 | B3     | 1457         |
| Załącznik nr 17 | B4     | 30           |
| Załącznik nr 18 | B5     | 2            |

<sup>37</sup> na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

<sup>38</sup>Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz. 2193).

|                 |    |    |
|-----------------|----|----|
| Załącznik nr 19 | B6 | 12 |
| Załącznik nr 9  | C1 | 44 |
| Załącznik nr 10 | C2 | 3  |
| Załącznik nr 11 | C3 | 12 |
| Załącznik nr 12 | C4 | 1  |
| Załącznik nr 13 | C5 | 5  |

*Z upoważnienia*  
*Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*  
*Marlena Boba*  
*Zastępcy Dyrektora*  
*Departamentu Postępowań*  
*w Sprawach Zatorów Płatniczych*  
*/podpisano elektronicznie/*

**Otrzymują:**

1. [Informacja chroniona]
2. a/a