



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.49.2020.IS

Warszawa, 20 sierpnia 2020 r.

DECYZJA DNR-2/169/2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023), niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, dalej „rozporządzenie”) oraz pkt 1.4.1., pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez przedsiębiorcę Andrzeja Bąk obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 oraz w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach;
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023), niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1., pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 29 maja 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku

odstępuje od nałożenia na Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak zapewnienia dołączenia do zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023) informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami, w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 29 maja 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

4. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstępuje od nałożenia na Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak zapewnienia dołączenia do zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023) informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia - "Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu", w związku z przedstawieniem w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 29 maja 2020 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;
5. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023), wykonanymi w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 7/2020 z 4 lutego 2020 r. – na kwotę 528 zł (pięćset dwadzieścia osiem złotych);
 - b) zobowiązuje Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023), w ustalonej wysokości 528 zł (pięćset dwadzieścia osiem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatura w Toruniu (Nr akt kontroli DT.8361.4.2020, DT.8361.16.2020), w ofercie sprzedaży kontrolowanego przedsiębiorcy stwierdzono zabawkę bębenek (zabawka drewniana, KZ0023), dalej także „zabawka, wyrób”, oznaczoną danymi

importera "Bakalu, ul. Piekarnicza 26/4, 80-126 Gdańsk", zakupioną przez kontrolowanego w ilości 10 sztuk od Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku, za fakturą nr FV/29/2020/01 z 14 stycznia 2020 r.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca posiadał 9 zabawek, z których 2 zostały zabezpieczone jako próbki do badań, a pozostałe zabawki w ilości 7 sztuk zostały zwrócone do dostawcy.

Na żądanie Inspekcji Handlowej Andrzej Bąk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku przedstawił: fakturę zakupu zabawek (Invoice YYT201909011) z 11 września 2019 r. od YIWU YAOPENG TRADING CO., LTD. CHINA, dokumenty odprawy celnej oraz deklarację zgodności z 11 września 2019 r.

W toku kontroli stwierdzono, że zamieszczone na zabawce graficzne i słowne ostrzeżenie -"Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat" - jest sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki. Ponadto na zabawce brakowało nazwy typu, numeru partii, serii lub modelu lub innej informacji umożliwiającej identyfikację zabawki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 7/2020 z 4 lutego 2020 r.) wykazały, że zabawka bębenek (zabawka drewniana, KZ0023) nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, dalej także „norma”, z uwagi na:

- przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji skorygowany charakterystyką A, L_{pA} - pkt 4.20.2.9,
- brak przy bębenu funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia całkowicie lub częściowo wokół szyi - pkt 5.14,
- brak na zabawce lub opakowaniu ostrzeżenia o treści "Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu", przewidzianego dla zabawek perkusyjnych wytwarzających L_{pCpeak} powyżej 110 dB - pkt 4.20.2.9 oraz 7.14).

Na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Delegatura w Toruniu, zabawkę poddano badaniom o surowszych parametrach, właściwym dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.

Akta z kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 10 marca 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023), niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1., pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na poziom wydawanego dźwięku oraz brak przy bębenu funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia wokół szyi, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu oraz uduszenia użytkownika, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie słownego i graficznego ostrzeżenia ("Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat") sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 oraz w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki (zabawka drewniana, KZ0023), niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1., pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak zapewnienia dołączenia do zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023) informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak zapewnienia dołączenia do zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023) informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia - "Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu";
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 19 marca 2020 r.

Prezes UOKiK w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego wyznaczył stronie postępowania termin 7 dni na przedstawienie: wszystkich faktur zakupu zabawek wraz z dokumentami SAD, oświadczenia o ilości wyrobów

wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania, listy odbiorców wyrobów ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich oraz jednostkowej ceny sprzedaży wyrobów.

Strona postępowania pismem z 26 marca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 31 marca 2020 r.) poinformowała, że przedstawiona Inspekcji Handlowej faktura (Invoice YYT201909011) z 11 września 2019 r. stanowi jedyny dowód zakupu zabawek. Oświadczyła, że aktualnie posiada 114 zabawek, a do obrotu wprowadziła 140 sztuk wyrobów, udostępniając je na podstawie faktury kontrolowanemu przedsiębiorcy (w ilości 10 sztuk) oraz klientom indywidualnym, których danych osobowych i adresowych nie jest w stanie ustalić. Strona postępowania wskazała, że widniejąca na fakturze zakupu z Chin większa ilość zabawek wynika z faktu, że sprzedawca nie wyszczególnił poszczególnych rodzajów zabawek.

Odnosząc się do twierdzeń zawartych w zawiadomieniu o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego strona postępowania podniosła, że wprowadzając zabawkę do obrotu oznaczyła ją jako nieodpowiednią dla dzieci w wieku 3 lat, zgodnie z pkt 7.2.1. Załącznika nr 1 do rozporządzenia, dlatego też zabawka niesłusznie została poddana badaniom laboratoryjnym w zakresie surowszych parametrów dźwiękowych. Wskazała, że generalny rozwój psychofizyczny dzieci poniżej 3 lat czyni zasadnym dużą ostrożność w przypadku użytkowania zabawek wymagających zachowania większej ostrożności, stąd zostało umieszczone na zabawce ostrzeżenie o obecności małych elementach, mogących spowodować potencjalne niebezpieczeństwo zadławienia się nimi, w przypadku użytkowania zabawki przez dzieci poniżej 3 lat.

Zdaniem strony postępowania nie doszło do naruszenia § 5 ust. 1 rozporządzenia, gdyż zabawka nie stanowiła zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Strona postępowania podniosła, że z trudem można sobie wyobrazić sytuację, że dzieci powyżej 3 lat w sposób świadomy przykładająby ucho tuż przy bębenu jednocześnie uderzając w niego (taka pozycja byłaby nienaturalna i nie pozwalałaby na normalną zabawę bębenkiem).

Strona postępowania wskazała, że obecny bębenek różni się od tego sprzedanego kontrolowanemu przedsiębiorcy (zabawka posiada plastikowe karabińczyki po dwóch stronach paska, stosowną instrukcję oraz dwie pałeczki), a braki w instrukcji i na etykiecie zostały uzupełnione.

Strona postępowania, na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wniosła o odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych, z uwagi na fakt, że waga naruszeń prawa jest znikoma, a ona sama zaprzestała naruszenia prawa. W przypadku zaś

niewzględnienia powyższego wniosku, strona postępowania wniosła, na podstawie art. 97 ust. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, o wyznaczenie jej terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających usunięcie skutków naruszenia prawa.

Do pisma z 26 marca 2020 r. strona postępowania załączyła: dokumenty odprawy celnej SAD, deklarację zgodności, instrukcję, zdjęcie zabawki i jej opakowania, wzór naklejki (ostrzeżenia) na bębenku, sprawozdanie z badań nr 7/2020 z 4 lutego 2020 r., fakturę sprzedaży 10 zabawek kontrolowanemu przedsiębiorcy, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot przez kontrolowanego przedsiębiorcę 7 zabawek.

W związku z otrzymanym pismem z 26 marca 2020 r. Prezes UOKiK w skierowanym do strony postępowania piśmie z 28 kwietnia przedstawił swoje stanowisko.

Prezes UOKiK wskazał, że bębenek jest zabawką przeznaczoną również dla dzieci w wieku poniżej 3 lat, dlatego został poddany badaniom pod kątem spełniania wymagań dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Niewłaściwie zatem został opatrzony ostrzeżeniem "Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej lat 3", gdyż dla tej grupy wiekowej powinien być bezpieczny. O tym, do jakiej kategorii wiekowej zalicza się dana zabawka decyduje jej rzeczywiste przeznaczenie wynikające z jej funkcji, rozmiarów czy charakterystyki, nie zaś oznaczenie grupy wiekowej na zabawce bądź w dokumentacji technicznej przez producenta. Nie jest dopuszczalne obchodzenie wymagań bezpieczeństwa dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 3 lat poprzez posłużenie się błędnym określeniem grupy wiekowej.

Prezes UOKiK podkreślił, że Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecając badania laboratoryjne zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023) dla kategorii wiekowej dzieci poniżej 36 miesięcy kierował się rzeczywistym przeznaczeniem wiekowym zabawki wynikającym z obiektywnej oceny cech, właściwości i funkcji użytkowych. Zgodnie z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” jeśli nie jest określona grupa wiekowa lub zabawka obejmuje więcej niż jedną grupę wiekową, lub istnieje uzasadniona wątpliwość dla jakiej grupy wiekowej zabawka jest przeznaczona, wtedy należy poddać zabawkę badaniu o surowszych parametrach.

Wygląd, konstrukcja, cechy charakterystyczne i funkcje bębenka wyraźnie wskazują, że jest on przeznaczony również dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Prosty wzór zabawki, proste działanie na zasadzie przyczynowo-skutkowej (uderzenie) i sposób wykonania świadczą, że wzbudzi ona zainteresowanie przede wszystkim najmłodszych dzieci. Należy podkreślić, że dzieci w wieku około 18 miesięcy m.in. usprawniają ruchy rąk, koordynację wzrokowo-ruchową, uzyskują większą mobilność, ćwiczą sprawność manualną i ruchy precyzyjne.

W sprawozdaniu technicznym ISO/TR 8124-8 Bezpieczeństwo zabawek - Część 8: Wytyczne dotyczące określania wieku (raporcie technicznym zawierającym wytyczne dotyczące wyznaczania minimalnego wieku, w jakim dzieci zaczynają się bawić zabawkami należącymi do poszczególnych kategorii), bazującym na wiedzy ekspertów oraz na analizie tradycyjnych schematów stosowanych przez dzieci w trakcie zabawy, zabawki muzyczne - proste instrumenty muzyczne takie jak pianina, gitary, bębny, tamburyny, trąbki i inne zostały sklasyfikowane dla dzieci w wieku od 12 miesięcy (Załącznik A "System klasyfikacji zabawek, opis kategorii i podkategorii zabawek", Tabela A.1 - A. Kategoria 6 - 21 Podkategorie - Zabawki do działań kreatywnych).

Odnosząc się do stwierdzonych w trakcie badań laboratoryjnych niezgodności zabawki z wymaganiami normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne” Prezes UOKiK podkreślił, że tylko wymaganie przy bębenu funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia wokół szyi z pkt 5.14 normy jest wymaganiem szczególnym, jakie powinna spełniać zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy. Natomiast pozostałe wymagania - dotyczące wytwarzanego przez zabawkę poziomu ciśnienia akustycznego i opatrzenia zabawki odpowiednim ostrzeżeniem zwracającym uwagę na możliwość uszkodzenia słuchu (pkt 4.20.2.9 normy oraz pkt 7.14 normy) - są wymaganiami ogólnymi, jakie powinny spełniać wszystkie zabawki przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 14 lat. Zgodność zabawek pod kątem spełniania norm emisji hałasu ocenia się biorąc pod uwagę najbliższą im kategorię pod względem sposobu i funkcji wydawania dźwięków podczas zabawy. Rzeczywisty czas wydawania dźwięku podczas zabawy może być różny w zależności od zabawek i z tego względu zabawki wydające dźwięki podzielono na 3 kategorie ekspozycji, w których to kategoriach wyszczególnione takie zabawki jak, m.in.: zabawki bliskouszne, grzechotki i zabawki do ściskania, zabawki do pociągania i popychania, zabawki strzelające, zabawki aktywowane powietrzem (gwizdki), zabawki perkusyjne (bębenki), określając dla nich szczegółowe wymagania emisji hałasu. Zgodność zabawek z wymogami wartości granicznych ciśnienia akustycznego emisji hałasu ocenia się biorąc pod uwagę użytkowanie zabawek zgodnie z przeznaczeniem. Jednak uwzględniając, że dziecko zazwyczaj zachowuje mniejszą ostrożność niż przeciętny użytkownik dorosły należy również rozważyć inne możliwe do przewidzenia sposoby użytkowania zabawki. Stąd zasadne jest opatrzenie zabawki ostrzeżeniem zwracającym uwagę użytkowników na możliwość uszkodzenia słuchu w przypadku używania zabawki w pobliżu uszu.

Odnosząc się zaś do wniosku strony postępowanie o zastosowanie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. odstąpienie od nałożenia na stronę kar pieniężnych, z uwagi na to, że waga naruszeń prawa jest znikoma, a strona zaprzestała

naruszania prawa, Prezes UOKiK stwierdził, że pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Wskazał, że strona postępowania wg złożonego oświadczenia wprowadziła do obrotu 140 zabawek, udostępniając je w większości w sprzedaży detalicznej oraz na podstawie faktury w ilości 10 sztuk. Uwzględniając fakt zwrotu zabawek przez kontrolowanego przedsiębiorcę, pozostałe wyroby zostały zakupione przez konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. Zabawki, z uwagi na poziom wydawanego dźwięku oraz brak przy bębenu funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia wokół szyi, stwarzają ryzyko uszkodzenia słuchu oraz uduszenia użytkownika. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie użytkowników, zostało w znaczący sposób naruszone.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w okolicznościach niniejszej sprawy również nie może zostać uwzględniony jej wniosek o wydanie postanowienia na podstawie art. 97 ust. 5 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku skutkującego wyznaczeniem stronie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie skutków naruszenia prawa. Prezes UOKiK wyjaśnił, że skutkiem naruszenia przez stronę postępowania prawa jest wprowadzenie do obrotu zabawek stwarzających ryzyko uszkodzenia słuchu oraz uduszenia użytkowników, z uwagi na stwierdzone wady konstrukcyjne bębena. Strona nie jest w stanie przedstawić dowodów, które potwierdziłyby usunięcie skutków naruszenia prawa, gdyż jak sama twierdzi nie jest w stanie ustalić danych osobowych i adresowych odbiorców zabawek, którymi byli klienci indywidualni, tym samym nie jest w stanie odebrać od nich wszystkich egzemplarzy wadliwych zabawek. Celem prowadzonego postępowania jest zapewnienie bezpieczeństwa konsumentom poprzez dbanie, aby na rynku znajdowały się tylko wyroby zgodne z wymaganiami i wycofanie z obrotu lub z użytku wyrobów niespełniających wymagań.

Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że podjęcie przez nią działań naprawczych polegających na uzupełnieniu brakujących informacji wobec stwierdzonych wad konstrukcyjnych bębena (zawyżony poziom wydawanego dźwięku oraz brak przy bębenu funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia wokół szyi) nie jest wystarczające.

W okolicznościach niniejszej sprawy, wobec braku możliwości skontaktowania się przez stronę postępowania indywidualnie z użytkownikami zabawek w celu ich odebrania oraz zwrot 7 zabawek przez kontrolowanego przedsiębiorcę na etapie kontroli (jedyne go kontrahenta), Prezes UOKiK, na podstawie art. 82 ust. 1 pkt 3 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w postanowieniu z 29 maja 2020 r. wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających zaprzestanie udostępniania posiadanych przez nią zabawek oraz powiadomienie konsumentów na stronie internetowej o niezgodnościach zabawki

wraz ze zdjęciem zabawki oraz informacją o możliwości jej zwrotu. Prezes UOKiK wskazał jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez stronę działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kar pieniężnych, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia.

Postanowienie z 29 maja 2020 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 14 lipca 2020 r.

Strona postępowania pismem z 22 lipca 2020 r. (do UOKiK wpłynęło 28 lipca 2020 r.) przedstawiła dowody potwierdzające zaprzestanie udostępniania zabawek oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki, tj. oświadczenie o zaprzestaniu udostępniania zabawek oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Prezes UOKiK pismem z 3 sierpnia 2020 r. zawiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania z przysługujących jej uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego

Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Andrzej Bąk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku jest importerem zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023), co wynika z faktu, że dokonał ich zakupu od YIWU YAOPENG TRADING CO., LTD. CHINA z siedzibą w Chinach, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadził ją do obrotu.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności zabawki uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie:

- wprowadzonej do obrotu przez stronę postępowania zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023), niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1., pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na poziom wydawanego dźwięku oraz brak przy bębnieku funkcji rozłączenia na pasie przeznaczonym do noszenia wokół szyi, co stwarza ryzyko uszkodzenia słuchu oraz uduszenia użytkownika, oraz niezgodnej z § 5 ust. 9 rozporządzenia, z uwagi na umieszczenie słownego i graficznego ostrzeżenia ("Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat") sprzecznego z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie jej funkcji, rozmiarów i charakterystyki, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 oraz w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku;

- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki (zabawka drewniana, KZ0023), niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.4.1., pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak zapewnienia dołączenia do zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023) informacji umożliwiających identyfikację wyrobu;
- nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za naruszenie obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. za brak zapewnienia dołączenia do zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023) informacji dotyczącej bezpieczeństwa użytkowania, tj. ostrzeżenia - "Ostrzeżenie. Nie używać w pobliżu uszu! Niewłaściwe użycie może spowodować uszkodzenie słuchu";
- ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023).

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyną się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez niezgodności formalne należy rozumieć niezgodności polegające na naruszeniu przez podmiot gospodarczy obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 2, 4 i 6-9, art. 16 pkt 2 i 4-6 oraz art. 17 pkt 2 i 3.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Na podstawie § 5 ust. 9 rozporządzenia na zabawkach nie mogą być umieszczone ostrzeżenia, o których mowa w pkt 7.2.1-7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli są one

sprzeczne z przewidywanym użytkowaniem zabawki, określonym na podstawie ich funkcji, rozmiarów i charakterystyki.

Na podstawie § 12 ust. 1 rozporządzenia zabawki powinny być opatrzone nazwą typu, numerem partii, serii lub modelu lub inną informacją umożliwiającą ich identyfikację lub, w przypadku gdy wielkość lub charakter zabawki to uniemożliwiają, wymagane informacje umieszcza się na opakowaniu lub w dokumencie załączonym do wyrobu.

Według pkt 1.4.1. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia zabawki i ich części muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie mogły stwarzać ryzyka uduszenia, wskutek owinięcia się wokół szyi lub przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku zewnętrznego zatkania dróg oddechowych przez usta i nos.

Przepis pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsowego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Na podstawie art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7 (umieścił na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu).

Importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny (art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer albo instalator, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonych w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Przepis art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających

identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających zaprzestanie udostępniania zabawek oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki poprzez zamieszczenie ogłoszenia na stronie internetowej wraz ze zdjęciem zabawki oraz informacją o możliwości jej zwrotu, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Na dowód podjętych działań naprawczych, wskazanych w postanowieniu z 29 maja 2020 r., strona postępowania przedstawiła oświadczenia o zaprzestaniu udostępniania posiadanych przez nią zabawek oraz wydruk komunikatu ze strony internetowej.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawki zostały wycofane z obrotu i nie będą udostępniane, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Postanowienie z 29 maja 2020 r., o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zostało doręczone stronie postępowania 14 lipca, a 21-dniowy termin na jego wykonanie upływał 4 sierpnia 2020 r. Dowody na okoliczność wykonania postanowienia strona postępowania przedstawiła 28 lipca 2020 r.

Mając na uwadze, że strona postępowania przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia z 29 maja 2020 r., Prezes UOKiK odstępuje od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Andrzeja Bąk prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 7/2020 z 4 lutego 2020 r.) wykazały, że zabawka bębenek (zabawka drewniana, KZ0023) nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki w wysokości 528 zł (pięćset dwadzieścia osiem złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 ze zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 2/2020 z 4 lutego 2020 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych

kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Andrzej Bąk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki bębenek (zabawka drewniana, KZ0023), jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900) Andrzej Bąk prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Bakalu Andrzej Bąk w Gdańsku obowiązany jest uiścić kwotę 528 zł (pięćset dwadzieścia osiem złotych) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 ze zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 5 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie

30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na

zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak
/podpisano elektronicznie/