



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 30 września 2024 r.

DIH-3.707.82.2024.MB „informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

**DECYZJA DIH-3.129.2024**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 poz. 572), art. 1 ust. 3, art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2024 r. poz. 312) oraz art. 6 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 14 maja 2024 r. (sygn. D/KA.UH.8361.184.2023), na mocy której na podstawie art. 104 § 1 Kpa oraz art. 6 ust. 1 i 3 ustawy z 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023, poz. 168) na przedsiębiorcę Florentyna Sp. z o.o. z siedzibą w Pleszewie nałożono karę pieniężną w wysokości 2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 2 oraz art. 4 ust. 5 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o cenach, **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - uchyła zaskarżoną decyzję i umarza postępowanie organu pierwszej instancji.**

**UZASADNIENIE**

W dniach 6 - 16 listopada 2023 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (dalej: „Wielkopolski WIH” lub „organ pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia D/KA.UH.8361.184.2023 z 6 listopada 2023 r. przeprowadzili kontrolę w sklepie, należącym do przedsiębiorcy [xxx xxxxxxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx xxxxxxxxxxxx], zwanego dalej: „stroną”, „stroną postępowania” lub „przedsiębiorcą”.

Zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2024 r., poz. 236) - dalej jako „Prawo przedsiębiorców”, 17 października 2023 r. skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli (D/KA.8360.83.2023), ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego kontrolę przestrzegania przepisów ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168) - dalej jako „ustawa o cenach”. Pismo odebrano 18 października 2024 r. W toku kontroli ustalono, że produkty oferowane w miejscu sprzedaży zostały oznakowane białymi wywieszkami zawierającymi: nazwę produktu, cenę oraz kod EAN. Dodatkowo część produktów oznakowano białymi wywieszkami zawierającymi napis „produkt z gazetki”, nazwę produktu, kod EAN, cenę, cenę z opisem: „cena regularna”, cenę z opisem „najniższa cena ob. sprzed 30 dni”. Ponadto ustalono, że w jednym z koszy zostały umieszczone

produkty oznakowane białymi wywieszkami zawierającymi napis „produkt z gazetki”, nazwę produktu, kod EAN, cenę, cenę z opisem: „cena regularna”, cenę z opisem „cena ob. sprzed 30 dni”. Kosz ten oznaczony był czerwonym banerem, z białym napisem „promocja” oraz znakiem „%”. Na środku kosza znajdowała się czerwona tabliczka z białym napisem „produkt z gazetki”.

Niektóre z produktów objętych obniżką ceny opatrzone dodatkowo czerwoną etykietą z napisem „produkt z gazetki” oraz znakiem „%”.

Przedsiębiorca oświadczył, że w sklepie obowiązują tylko jeden kolor oznaczeń cenowych. Produkty objęte promocją dodatkowo oznakowane są napisem „produkt z gazetki”, a wybrane produkty oznakowane są dodatkową etykietą zawierającą znak „%” oraz napis „produkt z gazetki”. Wyjaśnił ponadto, że w przypadku wywieszek z napisem „produkt z gazetki” poszczególne ceny oznaczają:

- cena: cenę po obniżce (aktualnie obowiązującą),
- cena z opisem: „cena regularna” cenę od wprowadzenia produktu do obrotu,
- cena opisem „najniższa cena ob. sprzed 30 dni” informację o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Kontrolą objęto 17 produktów, na wywieszkach których został umieszczony zapis: „produkt z gazetki”. Przedsiębiorca oświadczył, że informacja ta została zamieszczona przy towarach, których oferta została przedstawiona w aktualnym informatorze nr 11 obowiązującym w okresie od 26 października do 29 listopada 2023 r. Przy dwóch skontrolowanych produktach w informatorze wskazano, że są objęte promocją poprzez dodanie zapisu „cena promo”. Przy tych produktach w informatorze nie została podana informacja o najniższej cenie, które obowiązywały w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Przedsiębiorca oświadczył, że zapis „cena promo” został przez niedopatrzenie i w kolejnym wydaniu informatora nr 12 błąd ten zostanie naprawiony. W informatorze nie wskazano, że pozostałe produkty objęte są obniżką ceny - podano jedynie aktualnie obowiązującą cenę.

Informatory były dostępne w sklepie przy kasie, a także na metalowym stojaku tuż przy wejściu do sklepu oraz na stronie internetowej.

Inspektorzy stwierdzili, że brak pełnego zapisu tj. umieszczenie na etykietach informacji „Najniższa cena ob. sprzed 30 dni” nie wskazuje wprost, że jest to najniższa cena obowiązująca w okresie 30 dni przed obniżką, co stanowi naruszenie art. 4 ust. 2 ustawy o cenach. Natomiast oznaczenie dwóch produktów w aktualnym informatorze nr 11 zapisem „cena promo” i niewidocznieniem najniższej ceny z 30 dni przed obniżką stanowi naruszenie art. 4 ust. 5 w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy.

Ustalenia te udokumentowano w protokole kontroli z 16 listopada 2023 r. (nr akt kontroli: D/KA.UH.8361.184.2023).

Na podstawie art. 61 § 1 i § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r. poz. 572) - dalej jako: „Kpa”, Wielkopolski WIIH zawiadomieniem z 15 kwietnia 2024 r., poinformował przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nałożenia na niego kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 2 ustawy o cenach oraz art. 4 ust. 5 w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Jednocześnie poinformowano na podstawie art. 10 § 1 Kpa, że strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności

wypowiadać się, co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami, a także przedstawić stanowisko w sprawie oraz składać wnioski dowodowe. Dodatkowo Wielkopolski WIIH wezwał stronę do przedłożenia informacji o wielkości obrotów i przychodu osiągniętych przez nią w 2023 roku.

14 maja 2024 r. Wielkopolski WIIH, na podstawie art. 104 § 1 Kpa art. 6 ust. 1 i 3 ustawy o cenach, wydał decyzję (sygn. D/KA.UH.8361.184.2023), na mocy której, nałożył na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 2 500 zł (słownie: dwa tysiące pięćset złotych) wynikająca z art. 6 ust. 1 ustawy o cenach, za niewykonanie obowiązków określonych w art. 4 ust. 2 oraz art. 4 ust. 5 w związku z art. 4 ust. 2 ustawy o cenach.

13 czerwca 2024 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Wielkopolskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji.

Pismem z 31 lipca 2024 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji Wielkopolskiego WIIH z 14 maja 2024 r. oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej Prezes UOKiK jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ww. ustawy, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 zdanie pierwsze ustawy o cenach, w miejscu sprzedaży detalicznej i świadczenia usług uwidacznia się cenę oraz cenę jednostkową towaru (usługi) w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen.

Natomiast art. 4 ust. 2 ww. ustawy wskazuje, że w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Przepisy art. 4 ust. 1-4 ww. ustawy stosuje się odpowiednio do reklamy towaru lub usługi wraz z ceną (art. 4 ust. 5 ustawy o cenach).

Niezrealizowanie obowiązków, o których mowa w art. 4 ustawy o cenach powoduje - zgodnie art. 6 ust. 1 ww. ustawy - nałożenie kary pieniężnej w wysokości do 20 000 zł. Przepis ten w sposób niewymagający dodatkowych założeń i wykładni, nakazuje wojewódzkiemu

inspektorowi Inspekcji Handlowej wymierzyć karę pieniężną podmiotowi, który nie wykonuje obowiązku określonego w ww. przepisach, choćby naruszenie prawa miało charakter jednostkowy i stwierdzone w toku kontroli nieprawidłowości zostały skorygowane. Dowiedzenie, że podmiot nie wykonał powyższego obowiązku powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną. Jednocześnie w myśl art. 6 ust. 3 tej ustawy, przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się:

- 1) stopień naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, w tym charakter, wagę, skalę i czas trwania naruszenia tych obowiązków;
- 2) dotychczasową działalność przedsiębiorcy, w tym podjęte przez niego działania w celu złagodzenia lub naprawienia szkody poniesionej przez konsumentów, wcześniejsze naruszenia obowiązków, o których mowa w art. 4 ust. 1-5, przez tego przedsiębiorcę oraz uzyskane przez przedsiębiorcę korzyści majątkowe lub straty w związku z naruszeniem tych obowiązków;
- 3) wielkość obrotów i przychodu przedsiębiorcy; sankcje nałożone na przedsiębiorcę za to samo naruszenie w innych państwach członkowskich Unii Europejskiej w sprawach transgranicznych, jeżeli informacje o takich sankcjach są dostępne w ramach mechanizmu ustanowionego rozporządzeniem Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2017/2394 z dnia 12 grudnia 2017 r. w sprawie współpracy między organami krajowymi odpowiedzialnymi za egzekwowanie przepisów prawa w zakresie ochrony konsumentów i uchylającym rozporządzenie (WE) nr 2006/2004 (Dz. Urz. UE L 345 z 27.12.2017, str. 1, z późn. zm.).

Strona postępowania w złożonym odwołaniu wniosła o uwzględnienie jej argumentacji, tj., że:

- Informator nr 11, który wskazano w przedmiotowej decyzji stanowił dokument umiejscowiony wyłącznie na ladzie sklepowej kontrolowanego sklepu,
- kontroli podlegało 17 partii produktów, wyłącznie dla pozycji 5 i 11 uznano odstępstwo w zakresie danych w informatorze, który został przywołany jako dokument posiadający niepełne dane,
- 15 pozostałych partii produktów posiadało prawidłową identyfikację oraz dane w zakresie zapisów na wywieszkach wraz z informatorem,
- w sytuacji zainteresowania klienta, pracownik sklepu prezentował produkty z informatora wraz z udzieleniem pełnej informacji w zakresie wszystkich niezbędnych danych włącznie z uwzględnieniem najniższej ceny wskazanych towarów wraz z pozycją 5 i 11, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Prezes UOKiK zauważa, że obowiązkiem przedsiębiorcy prowadzącego działalność gospodarczą jest znajomość obowiązujących przepisów i wypełnianie nałożonych nimi obowiązków. Brak wiedzy nie zwalnia przedsiębiorcy z odpowiedzialności za naruszanie prawa. Przedsiębiorca powinien działać z należytą starannością i dokładnie analizować obowiązujące przepisy i podejmować wszelkie czynności zgodnie z zawartymi w nich wymaganiami. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o cenach przedsiębiorca uwidacznia cenę oraz cenę jednostkową towaru lub usługi w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen. Z kolei, zgodnie z art. 4 ust. 2 tej ustawy w każdym przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi, obok informacji o obniżonej

cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Przy interpretacji ww. przepisów należy przede wszystkim zwrócić uwagę, iż zmiana art. 4 ustawy o informowaniu o cenach została wprowadzona art. 6 ustawy o zmianie ustawy o prawach konsumenta oraz niektórych innych ustaw z dnia 1 grudnia 2022 r. (Dz. U. z 2022 r. poz. 2581), co było związane z implementacją postanowień dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/2161 z dnia 27 listopada 2019 r. zmieniającej dyrektywę Rady 93/13/EWG i dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 98/6/WE, 2005/29/WE oraz 2011/83/UE w odniesieniu do lepszego egzekwowania i unowocześnienia unijnych przepisów dotyczących ochrony konsumenta, zwanej dalej: „dyrektywą Omnibus”. Zgodnie z regulacją, w każdym ogłoszeniu o obniżce ceny podaje się wcześniejszą cenę stosowaną przez podmiot gospodarczy przez określony okres przed zastosowaniem obniżki ceny. Wcześniejsza cena oznacza najniższą cenę stosowaną przez podmiot gospodarczy w okresie, który nie może być krótszy niż 30 dni przed zastosowaniem obniżki ceny. W grudniu 2021 r. Komisja Europejska wydała Zawiadomienie Komisji - Wytyczne dotyczące wykładni i stosowania art. 6a dyrektywy 98/6/WE Parlamentu Europejskiego i Rady w sprawie ochrony konsumenta przez podawanie cen produktów oferowanych konsumentom (Dz.Urz. UE C Nr 526, s. 130, dalej „Wytyczne”), dalej jako: „Wytyczne Komisji”. Zaprezentowała tam wskazówki dotyczące wykładni i stosowania przepisów w sprawie ogłoszeń o obniżkach cen. W art. 6a dyrektywy 98/6/WE uregulowano kwestię przejrzystości obniżek cen, wprowadzając przepisy szczegółowe mające zapewnić, aby obniżki rzeczywiście miały miejsce. Artykuł 6a ma zapobiec sztuczному zawyżaniu ceny odniesienia przez podmioty gospodarcze lub wprowadzaniu konsumentów w błąd, jeżeli chodzi o wysokość obniżki. Zwiększa on przejrzystość i gwarantuje, że po ogłoszeniu obniżki cen konsumenci faktycznie zapłacą mniej. Nowy przepis dotyczący obniżek cen umożliwia ponadto organom kontroli łatwiejsze sprawdzenie uczciwości obniżek cen, ponieważ określa jasne zasady dotyczące „wcześniejszej” ceny odniesienia, która musi być podstawą ogłaszanej obniżki. (patrz Ustawa o informowaniu o cenach towarów i usług. Komentarz red. prof. dr hab. Konrad Osajda 2023 wyd. 2 ).

Prezes UOKiK stoi na stanowisku, iż w przypadku gdy strona informowała o obniżce cen sprzedawanych towarów powinna podać informację o obniżonej cenie oraz uwidocznic również informację o najniższej cenie tego towaru, która składa się z dwóch elementów: cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki (wartości wyrażonej w zł) wraz z wyjaśnieniem co ta cena oznacza, czyli że jest to cena obowiązująca w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. Pomimo, że przepis nie precyzuje, jak dokładnie powinna być sformułowana informacja o najniższej cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed obniżką, to określenie „najniższa cena ob. sprzed 30 dni” zastosowane przez przedsiębiorcę, jest niewystarczające i nie jest tożsame ze zwrotem „najniższa cena towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki”. Zwrot zastosowany przez stronę nie zawiera wprost informacji, że podawana cena jest związana z obniżeniem ceny i konsument może mieć wątpliwości co do faktycznej treści takiej informacji, tj. od kiedy ma liczyć te 30 dni. Obowiązek uwidaczniania informacji o cenie obowiązującej w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki ma za zadanie umożliwić konsumentom

podjęcie świadomej decyzji, a przede wszystkim wskazać, czy obecna cena obniżona jest ofertą atrakcyjną w porównaniu do ceny obowiązującej przed jej wprowadzeniem. Podkreślić należy, że nadrzędnym celem ustawy o informowaniu o cenach jest bowiem ochrona interesów konsumentów oraz prawidłowa konkurencja między przedsiębiorstwami. Informacja dotycząca ceny określonego towaru jest bardzo istotna i służy właściwemu poinformowaniu o niej nabywcy, a także stwarza identyczne warunki dla podmiotów prowadzących działalność gospodarczą. Wymagania zawarte w art. 4 ww. ustawy dotyczą wszelkich towarów oferowanych do sprzedaży detalicznej.

Organ drugiej instancji zwraca uwagę, że art. 4 ust. 2 ustawy o cenach nie określa sposobu informowania o obniżeniu ceny produktu, a jedynie wskazuje jakie informacje cenowe zobowiązany jest uwidocznić przedsiębiorca w przypadku ogłoszenia obniżki cen produktu lub usługi. W toku kontroli stwierdzono, że część produktów oferowanych w kontrolowanej placówce oznakowano białymi wywieszkami zawierającymi napis „produkt z gazetki”, nazwę produktu, kod EAN, cenę, cenę z opisem: „cena regularna”, cenę z opisem „najniższa cena ob. sprzed 30 dni”. Niektóre z produktów opatrzone dodatkowo czerwoną etykietą z napisem „produkt z gazetki” oraz znakiem „%”. Ponadto w jednym z koszy zostały umieszczone produkty oznakowane białymi wywieszkami zawierającymi napis „produkt z gazetki”, nazwę produktu, kod EAN, cenę, cenę z opisem: „cena regularna”, cenę z opisem „cena ob. sprzed 30 dni”. Kosz ten oznaczony był czerwonym banerem, z białym napisem „promocja” oraz znakiem „%”. Na środku kosza znajdowała czerwona tabliczka z białym napisem „produkt z gazetki”. Przedsiębiorca oświadczył, że produkty objęte promocją dodatkowo oznakowane są napisem „produkt z gazetki”, a wybrane produkty oznakowane są dodatkową etykietą zawierającą znak „%” oraz napis „produkt z gazetki”.

Kontrolą objęto 17 produktów, na wywieszkach których został umieszczony zapis: „produkt z gazetki”. Przedsiębiorca oświadczył, że informacja ta została zamieszczona przy towarach, których oferta została przedstawiona w aktualnym informatorze nr 11 obowiązującym w okresie od 26 października do 29 listopada 2023 r. Przy dwóch skontrolowanych produktach w informatorze wskazano, że są objęte promocją poprzez dodanie zapisu „cena promo”.

Organ drugiej instancji analizując protokół kontroli oraz załączone do akt kontroli zdjęcia wyrobów, nie ma wątpliwości, że oznakowanie wyrobów jedynie informacją „produkt z gazetki”, nie stanowi ogłoszenia obniżki ceny tego produktu. W tym wypadku w ocenie Prezesa UOKiK takie oznakowanie produktów może mieć na celu zwrócenie uwagi na produkt, zaprezentowanie atrakcyjności oferty, ale nie jest tożsame z ogłoszeniem obniżki ceny. O komunikacie mówiącym o obniżce ceny możemy mówić w przypadku produktów oznakowanych dodatkowo czerwoną etykietą z napisem „produkt z gazetki” oraz znakiem „%” lub znajdujących się w koszu oznaczonym czerwonym banerem, z białym napisem „promocja” oraz znakiem „%”.

Mając na uwadze powyższe, w ocenie Prezesa UOKiK produkty oznakowane jedynie informacją „produkt z gazetki” nie podlegają obowiązkowi wynikającemu z art. 4 ust. 2 ustawy o cenach, gdyż jedynie w przypadku informowania o obniżeniu ceny towaru lub usługi obok informacji o obniżonej cenie uwidacznia się również informację o najniższej cenie tego towaru lub tej usługi, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki. W tym miejscu należy jednak zwrócić uwagę, że jeżeli przedsiębiorca nie ogłasza obniżki, a

jedynie chce zwrócić uwagę na daną ofertę, powinien uwidaczniać cenę oraz cenę jednostkową w sposób jednoznaczny, niebudzący wątpliwości oraz umożliwiający porównanie cen, dlatego też nie powinny być podawane na etykietach dodatkowe informacje o cenach. Sposób przedstawienia cen wyrobów wskazanych w przedmiotowej sprawie może wywoływać u konsumenta błędne wyobrażenie o cenie danego produktu. Jeżeli przedsiębiorca nie ogłasza obniżki cen powinien podać cenę i cenę jednostkową produktu, a w przypadku ogłoszenia obniżki ceny powinien wskazać cenę obniżoną, cenę jednostkową oraz najniższą cenę, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Po dokonaniu analizy akt sprawy Prezes UOKiK stwierdza, że z uwagi na treść art. 4 ust. 2 ustawy o cenach zasadnym jest ustalenie czy dla danego produktu została ogłoszona obniżka ceny. Dlatego też niezwykle istotne jest dokładne i spójne opisanie stanu faktycznego zastanego podczas kontroli, z uwzględnieniem elementów mających wpływ na ocenę czy spełnione są wymagania ustawy o cenach, a mianowicie ze wskazaniem wprost czy dla produktu została ogłoszona obniżka ceny. Przy czym Prezes UOKiK zaznacza, że oferowanie produktów w obniżonej cenie nie oznacza ogłoszenia obniżki, tym samym oferowanie produktów w obniżonej cenie bez informowania o tym konsumentów, nie nakłada na przedsiębiorcę obowiązków wynikających z art. 4 ust. 2 ustawy o cenach.

Opis stanu faktycznego zawarty w protokole kontroli oraz oświadczenia strony, wskazują jedynie, że 17 skontrolowanych produktów oferowanych było w obniżonych cenach, jednak organ pierwszej instancji nie wskazał jednoznacznie, dla których dokładnie produktów przedsiębiorca ogłosił obniżkę ceny.

Prezes UOKiK, po dokonaniu analizy zgromadzonych w sprawie materiałów, stwierdza że sposób udokumentowania ustaleń faktycznych, bez wskazania istotnych z punktu widzenia obowiązujących przepisów szczegółów, powoduje, że organ drugiej instancji ma wątpliwości, w przypadku których produktów doszło do naruszenia art. 4 ust. 2 ustawy o cenach.

Poprzez niewyczerpujące udokumentowanie ustaleń kontroli, które nie pozwalają uzyskać pełnego obrazu stanu faktycznego, jaki był w toku kontroli i ocenić go pod kątem wskazanego wyżej naruszenia, Prezes UOKiK stwierdził brak możliwości uznania rozstrzygnięcia Wielkopolskiego WIIH za prawidłowe, dlatego orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji. Ponadto właściwy opis stanu faktycznego umożliwiłby polemikę z twierdzeniami strony postępowania zawartymi w odwołaniu. Zważywszy na regułę rozpatrywania wątpliwości prawnych jak i ustaleń stanu faktycznego na korzyść strony, organ drugiej instancji, po dokonaniu analizy całości sprawy, nie mógł w sposób jednoznaczny określić, dla których produktów przedsiębiorca ogłosił obniżkę i tym samym był zobligowany do uwidocznienia obok informacji o obniżonej cenie również informacji o najniższej cenie tego towaru, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki.

Prezes UOKiK jednoznacznie stwierdza, że sposób dokumentowania ustaleń kontroli, oraz brak informacji dotyczących istotnych dla sprawy ustaleń, czyli dla których skontrolowanych produktów przedsiębiorca ogłosił obniżkę ceny, tj. które z nich oznakowano dodatkowo czerwoną etykietą ze znakiem „%” lub znajdowały się w koszu oznaczonym czerwonym

banerem, z białym napisem „promocja” oraz znakiem „%”, uniemożliwił właściwą ocenę stanu faktycznego w odniesieniu do obowiązujących przepisów prawa.

Ponadto w ocenie Prezesa UOKiK zgromadzony w sprawie materiał nie jest rzetelny i spójny. Stwierdzony w toku kontroli stan faktyczny opisany w stanowiącym akta sprawy protokole kontroli oraz załącznikach wskazuje m.in. że przy dwóch produktach: misce żaroodpornej Limpo 17 cm 1l oraz maselnicy Alta Uno w informatorze poinformowano, że są objęte promocją poprzez dodanie zapisu „cena promo”, jednakże przy towarach tych nie została podana informacja o najniższej cenie, która obowiązywała w okresie 30 dni przed wprowadzeniem obniżki, czyli stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 5 ustawy o cenach w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. W informatorze nr 11 dołączonym do protokołu kontroli przy ww. wyrobach nie zamieszczono zapisu „cena promo”. Znajduje się on jednak przy rondlu emaliowanym prostym B/P Bonjour 16 cm 1,3l UA oraz słoiku Fido 200 ml - Borm. Natomiast w zawiadomieniu o wszczęciu postępowania administracyjnego z 15 kwietnia 2024 r. oraz decyzji z 14 maja 2024 r. wskazano, że dla dwóch produktów tj. rondla emaliowanego prostego B/P Bonjour 16 cm 1,3l UA oraz słoika Fido 200 ml - Borm stwierdzono naruszenie art. 4 ust. 5 ustawy o cenach w związku z art. 4 ust. 2 ww. ustawy. Tym samym zarówno stan faktyczny, jak i stwierdzone naruszenie przepisów ustawy o cenach, a co za tym idzie konieczność nałożenia kary pieniężnej, budzi wątpliwości organu drugiej instancji.

Z zasady ogólnej prawdy obiektywnej (art. 7 kpa) wynika nakaz podjęcia przez organ administracji publicznej wszelkich kroków niezbędnych do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego sprawy, co znajduje swoją konkretyzację w treści art. 77 kpa, zgodnie z którym organ administracji jest obowiązany w sposób wyczerpujący zebrać i rozpatrzyć cały materiał dowodowy. Przepis ten nakłada na organ administracji publicznej prowadzący postępowanie obowiązek zgromadzenia w sposób wyczerpujący materiału dowodowego, a następnie pełnej analizy całokształtu tego materiału celem prawidłowego ustalenia podstawy faktycznej decyzji administracyjnej (zob. wyrok WSA w Warszawie z 24 kwietnia 2014 r. VIII SA/Wa 1056/13, LEX nr 1486656).

Konsekwencją zebrania w sposób niejednoznaczny i niewyczerpujący materiału dowodowego i opisu ustaleń kontroli, były wątpliwości organu drugiej instancji czy Wielkopolski WIIH miał podstawy do wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, a tym samym utrzymania decyzji Wielkopolskiego WIIH w mocy, w tym również odniesienia się do argumentów strony zawartych w odwołaniu. Prezes UOKiK wskazuje, że niewyczerpujący sposób zebrania, udokumentowania stanu faktycznego a w konsekwencji czego oceniania materiału dowodowego nie były prawidłowe w świetle podniesionych przez stronę argumentów, a brak istotnych z punktu widzenia postępowania ustaleń kontroli uniemożliwiły ocenę stanu faktycznego i stwierdzenie, czy w tak opisanym stanie faktycznym doszło do naruszenia przepisów art. 4 ust. 2 ustawy o cenach i jakie okoliczności na nie wskazywały.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2, organ odwoławczy uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części.

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK stwierdził, że nieustalenie przez organ pierwszej instancji w sposób wyczerpujący okoliczności

faktycznych, jak również udokumentowanie ich w sposób budzący wątpliwości, mających mieć istotny wpływ na rozstrzygnięcie sprawy, stanowi przesłankę do uznania naruszenia przez organ przepisów o postępowaniu administracyjnym w stopniu wywierającym istotny wpływ na wynik sprawy. W ocenie Prezesa UOKiK nie zostały tym samym zachowane wszystkie reguły prowadzenia postępowania administracyjnego, a mianowicie zostały naruszone art. 7 i art. 77 kpa dotyczące ustaleń stanu faktycznego, który w tej sytuacji ma charakter błędu istotnego, wpływającego na ważność rozstrzygnięcia podjętego przez organ pierwszej instancji.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. Jednakże w terminie 14 dni od jej doręczenia stronie przysługuje prawo wniesienia sprzeciwu do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Sprzeciw należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Plac Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

### **Podstawa prawna pouczenia:**

Art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 9 maja 2014 r. o informowaniu o cenach towarów i usług (Dz. U. z 2023 r. poz. 168).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*