



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-316(8)17/18(KS)

Warszawa, 16 stycznia 2018 r.

DECYZJA NR DNR-2/13/2018

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063) po rozpatrzeniu odwołania BEMKO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jawczycach z 27 listopada 2017 r. od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 listopada 2017 r., nr NW.6.SOZ.12.2017 zakazującej udostępniania na okres 3 miesięcy wyłącznika nadprądowego BEMKO S7-1P-B16, (S7/1P-B16), EAN 5908311361399, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

UZASADNIENIE

Pismem z 1 grudnia 2017 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „Prezes UOKiK”) odwołanie BEMKO sp. z o.o. z siedzibą w Jawczycach z 27 listopada 2017 r. od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 listopada 2017 r., nr NW.6.SOZ.12.2017 zakazującej udostępniania na okres 3 miesięcy wyłącznika nadprądowego BEMKO S7-1P-B16, (S7/1P-B16), EAN 5908311361399.

Do wydania zaskarżonej decyzji doszło w następującym stanie faktycznym i prawnym.

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 19 – 27 lipca 2017 r. BEMKO sp. z o.o. z siedzibą w Jawczycach, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. wyłącznik nadprądowego BEMKO S7-1P-B16, (S7/1P-B16), EAN 5908311361399. Kontrola miała na



celu sprawdzenie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), dalej jako „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Kontrolowany przedsiębiorca przedstawił dla wyrobu wystawioną przez siebie deklarację zgodności WE nr 1/2015.

Wyrób został pobrany w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych w oparciu o wymagania normy PN-EN 60898-1:2007+A12:2008+A13:2012 *Sprzęt elektroinstalacyjny - Włłączniki do zabezpieczeń przetężeniowych instalacji domowych i podobnych -- Część 1: Włłączniki do obwodów prądu przemiennego*. Badania zostały wykonane przez Biuro Badawcze ds. Jakości Stowarzyszenia Elektryków Polskich z siedzibą w Warszawie. W toku badań znakowania (p. 6.1) stwierdzono brak oznakowania zdolności izolowania. Badania wykazały również, że włącznik nie spełnił wymagań pkt 9.12.9.2 normy PN-EN 60898-1:2007+A12:2008+A13:2012 - podczas wykonywania próby znamionowej zwarciowej zdolności łączeniowej (I_{cn}) nastąpiło przekroczenie wartości energii. Dopuszczalna wartość energii do jakiej powinien ograniczyć włącznik w czasie tej próby to $\max. I^2t \leq 35 \text{ k}^2\text{As}$. W czasie badania wartość ta została przekroczona we wszystkich trzech badanych przypadkach, odpowiednio 3-, 1,9- i 1,2-krotnie. Ponadto jeden z włączników nie spełnił wymagania prób kontrolnych wg p. 9.12.12.2 – nie wyłączył w wymaganym czasie 60 s przy sprawdzeniu działania po próbie zwarciowej (*vide*: sprawozdanie z badań nr LA-17.089-2 z 29 września 2017 r.). W związku z powyższym, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań zawartych w § 5, § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju z 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U poz. 806).

W dniu 29 listopada 2017 r. do inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie wpłynęło odwołanie strony postępowania z 27 listopada 2017 r. od wskazanej wyżej decyzji. W złożonym odwołaniu strona postępowania wniosła o „cofnięcie” zaskarżonej decyzji. Strona postępowania zarzuciła zaskarżonej decyzji, że analiza ryzyka w oparciu o którą m.in. została wydana decyzja, nie uwzględniła zaproponowanych przez nią dobrowolnych działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie trzech uchybień stwierdzonych podczas badań laboratoryjnych. Strona postępowania odnosząc się do przekroczonego wymaganego czasu wyłączenia stwierdziła, że w związku z tym, iż miało to miejsce w przypadku jednego na trzy badane egzemplarze, stoi na stanowisku, że jest to przypadek jednostkowy i incydentalny. Strona postępowania przyznała, że wyrób oznakowano błędną klasą ograniczenia energii, co może wprowadzać konsumenta w błąd i w związku z tym

zobowiązała się do zmiany tego oznaczenia. Strona postępowania nie kwestionowała także, stwierdzonego w toku badań braku oznaczenia zdolności izolowania i również w tym przypadku zadeklarowała podjęcie działań naprawczych.

Przekazując odwołanie Prezesowi UOKiK, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że podtrzymuje stanowisko w przedmiocie zasadności wydanej decyzji.

W związku z przekazaniem przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej odwołaniem, Prezes UOKiK pismem z 5 grudnia 2017 r. wezwał stronę postępowania do złożenia pełnomocnictwa udzielonego osobie która podpisała się pod złożonym odwołaniem lub do ponownego przekazania tego odwołania, podpisanego przez osobę uprawnioną do reprezentowania BEMKO sp. z o.o. z siedzibą w Jawczycach zgodnie z Krajowym Rejestrem Sądowym. Po otrzymaniu 19 grudnia 2017 r. odwołania, tym razem podpisanego przez prezesa zarządu, pismem z 22 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wynikającym z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądania akta sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

W dniu 4 stycznia 2018 r. strona postępowania zapoznała się ze zgromadzonymi aktami postępowania w siedzibie UOKiK.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, co następuje.

Istotą ogólnej zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, określonej w art. 15 Kodeksu postępowania administracyjnego jest zapewnienie stronom prawa do dwukrotnego rozpatrzenia i rozstrzygnięcia sprawy administracyjnej, realizowanego poprzez złożenie odwołania od decyzji organu I instancji. Zgodnie z art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r. poz. 1063), w postępowaniach administracyjnych w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji Handlowej organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, a organem wyższego stopnia – Prezes UOKiK. W związku z powyższym, od rozstrzygnięć wydanych przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej w formie decyzji przysługuje odwołanie do Prezesa UOKiK.

Wniesienie odwołania prowadzi do ponownego rozpatrzenia tej samej sprawy administracyjnej (tożsamej pod względem podmiotowym i przedmiotowym) oraz rozstrzygnięcia jej decyzją administracyjną przez organ II instancji.

Przedmiotem niniejszego postępowania jest ustalenie, czy rozstrzygnięcie zawarte w decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 22 listopada 2017 r. nr NW.6.SOZ.12.2017 było prawidłowe zarówno pod względem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia celowości i słuszności.

Zaskarżona decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej została wydana na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. Przepis ten stanowi, że w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać jego udostępniania na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Podstawą do wydania decyzji przez organ nadzoru rynku jest więc ustalenie, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie. Wymagania dla sprzętu elektrycznego określone zostały w rozporządzeniu Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U poz. 806). Zgodnie z § 4 rozporządzenia, sprzęt elektryczny może być udostępniany na rynku tylko wówczas, gdy po skonstruowaniu go zgodnie z zasadami dobrej praktyki inżynierskiej w zakresie zasad bezpieczeństwa nie zagraża zdrowiu i bezpieczeństwu ludzi, zwierząt domowych i mieniu, jeżeli jest właściwie zainstalowany, utrzymywany i użytkowany zgodnie z przeznaczeniem.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, domniemywa się, że wyrób spełnia określone wymagania, jeżeli jest zgodny z postanowieniami norm zharmonizowanych, ich częściami lub dokumentami normatywnymi Międzynarodowej Organizacji Metrologii Prawnej. Jedną z norm zharmonizowanych które dotyczą sprzętu elektrycznego jest norma PN-EN 60898-1:2007+A12:2008-A13:2012 *Sprzęt elektroinstalacyjny. Wyłączniki zabezpieczeń przetężeniowych instalacji domowych i podobnych. Część 1: Wyłączniki do obwodów prądu przemiennego*. Inspektorzy Inspekcji Handlowej byli więc uprawnieni do poddania wyłącznika nadprądowego BEMKO S7-1P-B16, (S7/1P-B16), EAN 5908311361399 badaniom laboratoryjnym na zgodność z wymaganiami określonymi w tej normie i na tej podstawie – do dokonania oceny, czy spełnia on wymagania określone w rozporządzeniu Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, że badany wyrób nie spełnia wymagań określonych w pkt 9.12.9.2 oraz pkt 9.12.12.2, a w konsekwencji – nie spełnia wymagań określonych w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 2 i § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie natomiast z § 7 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia, w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo. § 7 ust. 2 pkt 3 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt nie narażał ludzi, zwierząt domowych oraz mienia na niebezpieczeństwo związane z możliwymi do przewidzenia warunkami przeciążenia. Ponadto, badany wyrób był niezgodny z pkt 6.1. wskazanej normy, co oznacza, że jest niezgodny z § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej był więc uprawniony do wydania decyzji zakazującej czasowego udostępniania wyłącznika nadprądowego BEMKO S7-1P-B16, (S7/1P-B16), EAN 5908311361399.

W opinii Prezesa UOKiK, argumenty przedstawione przez stronę postępowania nie podważają wiarygodności badań laboratoryjnych, w oparciu o które została wydana zaskarżona decyzja. Strona postępowania przyznała, że wprowadzany przez nią do obrotu wyrób nie posiada oznakowania zdolności izolowania, w związku z tym niespełnienie tego wymagania (p. 6.1.) należy uznać za bezsporne. W konsekwencji, wyrób ten nie spełnia wymagania określonego w § 5 rozporządzenia Ministra Rozwoju w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego, który stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Strona postępowania kwestionuje natomiast wyniki badania w pkt 9.12.9.2. Nie ulega jednak wątpliwości, że badanie to zostało przeprowadzone zgodnie z naniesionym przez nią oznakowaniem (3 klasa ograniczenia energii), było więc wykonane w sposób prawidłowy, a jego wynik był negatywny.

Odnosząc się do przekroczonego wymaganego czasu wyłączenia (p. 9.12.12.2) strona postępowania stwierdziła natomiast, że w związku z tym, iż przekroczenie to wystąpiło w przypadku jednego na trzy badane egzemplarze, stoi na stanowisku, że jest to przypadek jednostkowy i incydentalny. W opinii Prezesa UOKiK, producent którego wyrób został zakwestionowany w toku kontroli ma oczywiście prawo nie zgadzać się z wynikiem badań, ale w takim przypadku powinien skorzystać z przysługującego mu prawa z wystąpienia z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej. Strona postępowania została pouczona w toku kontroli o tym prawie i z niego zrezygnowała (*vide* k. 5 akt sprawy BP.8361.245.2017). Wyniki badań które wykazały niezgodność badanego wyrobu aż do ich skutecznego obalenia są ważne. Sporządzona przez Inspekcję Handlową analiza ryzyka, która – co należy podkreślić - stanowi jedynie dokument pomocniczy w niniejszej sprawie - została oparta na opinii przeprowadzającego badanie laboratorium i w ocenie Prezesa UOKiK nie budzi zastrzeżeń. W opinii Prezesa UOKiK, brak jest podstaw do uwzględnienia w tej analizie zaproponowanych przez stronę postępowania dobrowolnych działań naprawczych.

Zgodnie z art. 138 § Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Należy podkreślić, że art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego zawiera zamknięty katalog rozstrzygnięć jakie może wydać organ odwoławczy; nie znajduje się wśród nich zawarte w odwołaniu wniesionym przez stronę postępowania żądanie „cofnięcia” decyzji.

Rozpatrując sprawę na skutek środka zaskarżenia wniesionego przez stronę postępowania z zachowaniem ustawowego terminu, po przeprowadzeniu postępowania z zachowaniem reguł wyrażonych w art. 7, art. 77 § 1, art. 80 i art. 81 Kodeksu postępowania

administracyjnego, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji. W opinii Prezesa UOKiK zaskarżona decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej spełnia wymagania formalne, określone w art. 107 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zawarte w niej rozstrzygnięcie jest prawidłowe zarówno pod kątem zgodności z prawem, jak i z punktu widzenia jego celowości i słuszności.

Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji decyzji.

Decyzja jest ostateczna w trybie przepisów postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 52 § 1, w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt. 2 i § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu wpis stały, który w niniejszej sprawie wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania

sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

BEMKO sp. z o.o.
Ul. Bocznicowa 13
Jawczyce
05-850 Ożarów Mazowiecki

Do wiadomości:

Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej