



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-157(46)/11/12/TN/KW

Warszawa, dn. 11 lipca 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/77/2012**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 oraz w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy ogólnego bezpieczeństwa rozpałek do grilla i kominka o pojemności 500 ml kod EAN: 5907771449180, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicy, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/43/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Uzasadnienie**

W dniu 10 maja 2012 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) wpłynął wniosek przedsiębiorcy Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicy (strona postępowania) o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/43/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r.

W zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK uznał, iż rozpałki do grilla i kominka o pojemności 500 ml kod EAN: 5907771449180, ze względu na zaniżoną temperaturę zapłonu, nie są bezpieczne i na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, zobowiązał przedsiębiorcę Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łozienicy do ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez rozpałki wprowadzone na rynek w okresie od marca do września 2011 r. Ostrzeżenie to, zgodnie ze wskazaniem Prezesa UOKiK,

miało być zamieszczone w trzech kolejnych wydaniach dziennika o zasięgu ogólnopolskim, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna. Jednocześnie, na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 3500 zł za udzielenie informacji nieprawdziwych i wprowadzających w błąd, a na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, obciążył stronę postępowania kosztami badań laboratoryjnych w wysokości 113,18 zł, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zakwestionowała treść ostrzeżenia zawartego w pkt 1) decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/43/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. W opinii strony postępowania, ze sposobu sformułowania tego ostrzeżenia wynika, iż cała partia rozpałek wprowadzonych na rynek we wskazanym okresie nie spełniała wymagań bezpieczeństwa. Jak twierdzi strona postępowania, powyższe stwierdzenie nie odpowiada rzeczywistości. Strona postępowania podkreśliła, iż wyniki badań rozpałki do grilla i kominka o pojemności 500 ml kod EAN: 5907771449180, przeprowadzonych na jej zlecenie przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, były odmienne niż wyniki badań Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy, które stanowiły podstawę do wszczęcia postępowania przez Prezesa UOKiK. Wykazały one bowiem, że temperatura zapłonu rozpałki wynosi 62°C, a zatem mieści się w granicach określonych przez normę PN – EN 1860 – 3 : 2005/A1 : 2006 „Urządzenia, paliwa stałe i podpałki do grilla. Część 3 : Podpałki do rozpalania paliw stałych stosowane w urządzeniach do grillowania. Wymagania i metody badań”, zwanej dalej „normą”, która stanowi, że minimalna temperatura zapłonu podpałki powinna być równa lub większa od 55°C (pkt 4.1.2 normy). W związku z powyższym, w opinii strony postępowania, tekst ogłoszenia powinien zostać zmieniony tak, aby wynikało z niego, że tylko poszczególne egzemplarze produktów wprowadzonych na rynek w okresie od marca do września 2011 r. mogły nie spełniać wymagań normy w tym zakresie, a egzemplarze obecnie wprowadzane na rynek są bezpieczne. W opinii strony postępowania, wynik badań przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie stanowi przesłankę do uzupełnienia materiału dowodowego w trybie art. 136 Kodeksu postępowania administracyjnego poprzez przeprowadzenie dodatkowych badań produktu. Strona postępowania podniosła również, że dopełniła obowiązku dystrybutora polegającego na działaniu z należytą starannością, bowiem przed wprowadzeniem rozpałek do grilla i kominka o pojemności 500 ml kod EAN: 5907771449180 na rynek, uzyskała oświadczenie producenta rozpałki o zgodności produktów z przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Pismem z dnia 16 maja 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o sprecyzowanie zakresu zaskarżenia decyzji nr DNR-1/43/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. Prezes

UOKiK zauważył, iż w przedmiotowej decyzji nie tylko zobowiązał stronę postępowania do ostrzeżenia konsumentów, ale również nałożył na nią karę pieniężną oraz obowiązek zwrotu kosztów badań próbki produktu, podczas gdy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy odnosi się wyłącznie do treści ostrzeżenia. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie sposobu, w jaki – jej zdaniem – powinno nastąpić wyjaśnienie wątpliwości dotyczących bezpieczeństwa całej partii rozpałek do grilla i kominka o pojemności 500 ml kod EAN: 5907771449180 wprowadzonych na rynek w okresie od marca do września 2011 r., w szczególności, czy wnosi ona o przebadanie próbki rozjemczej zabezpieczonej w toku kontroli inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia, na jakiej podstawie opiera twierdzenie, iż tylko część rozpałek z powyższej partii miała zaniżoną temperaturę zapłonu. Prezes UOKiK zwrócił się również do strony postępowania z prośbą o informację, w jaki sposób – w razie zaakceptowania przez organ nadzoru proponowanego przez nią tekstu ostrzeżenia, konsumenci mieliby stwierdzić, czy egzemplarze będące w ich posiadaniu charakteryzują się odpowiednią temperaturą zapłonu.

Pismem z dnia 28 maja 2012 r. strona postępowania oświadczyła, iż przedmiotem złożonego przez nią wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest wyłącznie obowiązek ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez rozpałki. Ponadto, strona postępowania wskazała, że w jej opinii istotne znaczenie mają wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, które przedstawiła w toku postępowania zakończonego zaskarżoną decyzją, i które należałoby potraktować jako badania porównawcze w stosunku do badań, na których oparł się Prezes UOKiK. Jak wyjaśniła strona postępowania, podstawą do stwierdzenia, że tylko część rozpałek do grilla i kominka o pojemności 500 ml kod EAN: 5907771449180 nie spełniała wymagań w zakresie temperatury zapłonu były wyniki badań przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie. Strona postępowania ponownie przedstawiła własną wersję ostrzeżenia i wniosła o jej akceptację.

Pismem z dnia 8 czerwca 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż w świetle jej wyjaśnień uznał, iż rezygnuje ona z przeprowadzenia badań próbki rozjemczej zabezpieczonej w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej. Odnosząc się natomiast do zaproponowanej przez stronę postępowania treści ostrzeżenia, Prezes UOKiK zauważył, iż przedmiotem postępowania są rozpałki, które zostały wprowadzone na rynek w okresie od marca do września 2011 r., a nie produkty obecnie wprowadzane na rynek przez stronę postępowania. Prezes UOKiK wyjaśnił, iż zamieszczenie zapewnienia dotyczącego spełniania wymagań bezpieczeństwa przez produkty obecnie wprowadzane na rynek, stałoby w sprzeczności z treścią art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym obowiązek ten może być

nałożony w stosunku do produktów wprowadzonych na rynek. Jednocześnie, Prezes UOKiK zauważył, że w piśmie z dnia 28 maja 2012 r. strona postępowania nie wyjaśniła, w jaki sposób – w razie zmiany treści ostrzeżenia zgodnie z jej żądaniem – konsumenci mieliby ustalić, czy posiadane przez nich rozpałki są bezpieczne. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 20 czerwca 2012 r., strona postępowania przyznała, iż nie jest możliwe ustalenie takiej treści ostrzeżenia, która zapewniłaby konsumentom możliwość określenia, czy posiadane przez nich rozpałki charakteryzują się prawidłową temperaturą zapłonu, bowiem opakowania rozpałek nie wskazują informacji o dacie wprowadzenia produktu na rynek. Strona postępowania oświadczyła, iż w jej opinii zamieszczenie ostrzeżenia o treści wskazanej w zaskarżonej decyzji spowoduje, że konsumenci przestaną kupować jej rozpałki, natomiast ostrzeżenia zaproponowane przez nią spowoduje, iż konsument, który będzie miał wątpliwość, czy posiadana przez niego rozpałka jest bezpieczna, skontaktuje się z nią w celu wyjaśnienia tych wątpliwości.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Podstawą do nałożenia na stronę postępowania obowiązku określonego w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów było ustalenie, że rozpałki do grilla i kominka o pojemności 500 ml kod EAN: 5907771449180, wprowadzone na rynek w okresie od marca do września 2011 r., ze względu na zaniżoną temperaturę zapłonu, nie są bezpieczne.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania zakwestionowała treść ostrzeżenia wskazaną w decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/43/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r., wskazując, iż w toku postępowania nie ustalono w sposób jednoznaczny, że wszystkie rozpałki wprowadzone na rynek w powyższym okresie posiadały zaniżoną temperaturę zapłonu. Strona postępowania powołała się na wyniki badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie i zaproponowała własną wersję ostrzeżenia.

Dokonując oceny bezpieczeństwa rozpałek do grilla i kominka o pojemności 500 ml kod EAN: 5907771449180, Prezes UOKiK oparł się na wynikach badań partii składającej się z 32 produktów, zabezpieczonych w toku kontroli inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy. Badania te, we wszystkich przebadanych rozpałkach, wykazały temperaturę zapłonu od  $24,0 \pm 1,1^{\circ}\text{C}$  –  $33,5 \pm 1,3^{\circ}\text{C}$ ). Powyższy wynik narusza wymagania określone w pkt 4.1.2 normy, zgodnie z którym

minimalna temperatura zapłonu powinna być równa lub większa od 55°C. Mając na uwadze liczebność partii, jak również fakt, że wszystkie produkty zostały pobrane spośród produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i przeznaczonych do sprzedaży przez kontrolowanego, Prezes UOKiK uznał, że cała partia rozpałek wprowadzonych na rynek w okresie od marca do września 2011 r. nie spełniała wymagań bezpieczeństwa. Prezes UOKiK nie może zgodzić się z opinią strony postępowania, że wyniki badań przeprowadzonych w Instytucie Nafty i Gazu w Krakowie dają podstawę do przyjęcia innego wniosku. Należy wskazać, że w toku badań zleconych przez stronę postępowania został przebadany tylko jeden egzemplarz rozpałki, podczas gdy próbka przebadana w toku kontroli inspektorów Inspekcji Handlowej liczyła aż 32 produkty, z których wszystkie posiadały zaniżoną temperaturę zapłonu. Ponadto, organ nadzoru nie dysponuje dowodami, że przebadany produkt pochodził z tej samej partii, co produkty przebadane w toku kontroli Inspekcji Handlowej, a zatem, że posiadał te same właściwości. Prezes UOKiK pragnie zauważyć, że liczba produktów przebadanych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy wynika z postanowień normy PN – EN ISO 3170 : 2006 „Ciekłe przetwory naftowe. Ręczne pobieranie próbek”, zgodnie z którą liczebność próbki pobranej do badań jest uzależniona od liczebności całej partii. W toku kontroli inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej kontrolowany podmiot posiadał 228 rozpałek do grilla i kominka o pojemności 500 ml kod EAN: 5907771449180. Zgodnie z planem kontroli próbek (pkt 11.1.4 normy PN – EN ISO 3170 : 2006 „Ciekłe przetwory naftowe. Ręczne pobieranie próbek”), liczba produktów, które powinny zostać skontrolowane w przypadku takiej wartości wynosi 32 (tablica 4 i 5). W związku z powyższym, nie sposób uznać, że odmienny wynik badania przeprowadzonego na jednym egzemplarzu produktu, bez pewności, że produkt ten wykazuje identyczne właściwości, co produkty pobrane u dystrybutora i przeznaczone do sprzedaży, może stanowić podstawę do poddania w wątpliwość wyników badań przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy.

Odnosząc się do istniejących – w opinii strony postępowania - podstaw do uzupełnienia materiału dowodowego w trybie art. 136 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ nadzoru pragnie zauważyć, że po otrzymaniu wyjaśnień Prezesa UOKiK, strona postępowania wycofała się ze swojego wniosku. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż wyjaśnienie podnoszonych przez nią wątpliwości będzie możliwe w drodze przeprowadzenia badań próbki rozjemczej, pobranej i zabezpieczonej w toku kontroli inspektorów reprezentujących Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej zgodnie z przepisami ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2009 r. Nr 151, poz. 1219 z późn. zm.) oraz ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie postępowania, iż celem

zabezpieczenia takiej próbki jest umożliwienie rozstrzygnięcia kwestii oceny bezpieczeństwa produktu w przypadku kwestionowania tej oceny przez stronę postępowania, produkty stanowiące próbkę rozjemczą pochodzą bowiem z tej samej partii produktów, co próbka podstawowa, a zatem jest pewne, że produkty te posiadają te same właściwości.

W opinii organu nadzoru, uwzględnienie proponowanej przez stronę postępowania treści ostrzeżenia stałoby również w sprzeczności z zadaniami Prezesa UOKiK, którego celem jest zapewnienie bezpieczeństwa konsumentów. Przebadanie 32 rozpałek z partii produktów dostarczonych przez stronę postępowania, a zatem wprowadzonych na rynek w celu oferowania ich konsumentom, dawało – zdaniem organu nadzoru - wystarczającą i wiarygodną podstawę do przyjęcia, że cała partia tych produktów charakteryzuje się zaniżoną temperaturą zapłonu. Powyższe ustalenie wymagało od Prezesa UOKiK podjęcia działań mających na celu zapewnienie bezpieczeństwa konsumentów, zwłaszcza, że strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną ilość kwestionowanej rozpałki. Ponadto, produkty będące przedmiotem postępowania należą do grupy produktów tanich i często kupowanych przez konsumentów w sezonie wiosenno – letnim, co zwiększa zagrożenie wynikające z właściwości tego produktu. Warto zauważyć, iż w toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rozpałek do grilla i kominka o pojemności 500 ml kod EAN: 5907771449180 strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie rozpałek od wszystkich dystrybutorów, co więcej – z informacji uzyskanych od dwóch odbiorców wynikało, iż w ogóle nie powiadomiła ich o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty. Działania strony postępowania nie gwarantowały zatem, że konsumenci nie będą już narażeni na niebezpieczeństwo wynikające z użytkowania w/w rozpałek. Należy również stwierdzić, że w toku postępowania prowadzonego w I instancji strona postępowania nie kwestionowała zasadności wycofania rozpałek z rynku, argumentując, że tylko część z nich nie jest bezpieczna. Ponadto, strona postępowania przyznała, iż nie jest możliwe rozróżnienie przez konsumentów produktu posiadającego zaniżoną temperaturę zapłonu od produktu bezpiecznego, bowiem rozpałki nie posiadają żadnych oznaczeń pozwalających na określenie daty wprowadzenia na rynek. Tym samym trudno przyjąć wyjaśnienia strony postępowania, że w razie wskazania w ostrzeżeniu, że tylko część egzemplarzy miała zaniżoną temperaturę zapłonu, konsumenci kontaktowaliby się z nią w celu ustalenia tej kwestii. Nie ulega wątpliwości, że skoro rozpałki nie posiadają oznaczeń pozwalających na identyfikację daty wprowadzenia na rynek, strona postępowania nie będzie w stanie ocenić, czy posiadana przez konsumentów rozpałka jest bezpieczna, a zatem ryzyko związane z ich użytkowaniem mogłoby dalej istnieć. W opinii organu nadzoru propozycja strony postępowania, co wynika z jej wyjaśnień zawartych w piśmie z dnia 20 czerwca 2012 r., nie ma na celu interesu konsumentów, lecz zabezpieczenie się przed utratą dobrego imienia. Na uwzględnienie nie zasługuje również propozycja strony postępowania, aby w treści ostrzeżenia

znalazło się zapewnienie, że produkty obecnie przez nią wprowadzane na rynek są bezpieczne. Należy zauważyć, że ostrzeżenie, o którym mowa w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jest środkiem, który organ nadzoru może zastosować wyłącznie do produktów uznanych przez niego za produkty niebezpieczne, które zostały wprowadzone na rynek. Celem takiego ostrzeżenia jest bowiem uchronienie konsumentów, którzy zakupili takie produkty, przed zagrożeniem przez nie stwarzanym w sytuacji, kiedy np. przedsiębiorca prowadził sprzedaż na paragony, w związku z czym nie posiada danych klientów i nie jest w stanie do nich dotrzeć ze stosowną informacją. Ponadto, jak wskazano powyżej, przedmiotem postępowania są rozpałki, które zostały wprowadzone na rynek w okresie między marcem a wrześniem 2011 r., a nie rozpałki obecnie sprzedawane przez stronę postępowania.

Odnosząc się natomiast do argumentu strony postępowania, wskazującego na dopełnienie obowiązku określonego w art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, tj. obowiązku dystrybutora działania z należytą starannością, w szczególności poprzez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK pragnie zauważyć, że strona postępowania nie została ukarana za naruszenie tego obowiązku. Należy zauważyć, że strona postępowania wprowadziła rozpałki pod własną marką, a zatem produkty te są znane i identyfikowane przez konsumentów jako rozpałki firmy Dancook. Fakt, że wytwórcą produktów jest inny przedsiębiorca nie ma znaczenia dla użytkowników, tak jak okoliczność, że w świetle zawartej umowy był on zobligowany do zapewnienia bezpieczeństwa powyższych produktów. Zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor może zostać zobligowany do zamieszczenia ostrzeżenia konsumentów i obowiązek ten nie jest uzależniony od dochowania przez niego należytej staranności, jedynym warunkiem jest bowiem stwierdzenie, że produkt nie jest bezpieczny.

Strona postępowania nie zakwestionowała rozstrzygnięć zawartych w pkt 3) i 4) decyzji Prezesa UOKiK nr DNR-1/43/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r., tj. nałożenia na nią kary pieniężnej na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za przekazanie informacji nieprawdziwych i wprowadzających w błąd oraz obowiązku poniesienia kosztów badań rozpałki do grilla i kominka poj. 500 ml o kodzie EAN: 5907771449180, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy. Mając jednak na uwadze, że organ odwoławczy ma za zadanie ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie całości sprawy, Prezes UOKiK, po przeanalizowaniu okoliczności nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej oraz kosztów badań rozpałki, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej w Bydgoszczy,

uznał, iż nałożenie tych obowiązków na stronę postępowania było uzasadnione i zgodne z przepisami prawa.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy, albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję – umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę w toku postępowania odwoławczego, zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia uznał, że decyzja nr DNR-1/43/2012 z dnia 16 kwietnia 2012 r. była prawidłowa.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 w związku z art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Małgorzata Kozak  
Wiceprezes



Otrzymuje:

Pan ..... – pełnomocnik Dancook spółka z ograniczoną odpowiedzialnością  
ul. Prosta 35  
72-100 Łozienica