



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-50(28)/09/KK

Warszawa, 22 stycznia 2010 r.

**DECYZJA DNR-2/ 24 /2010**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, zabawki – „zestaw policjanta [zabawka kapiszony (spłonka)]”, NO. 248/1, NO. 8248/6, kod EAN 5900733016628, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Białymstoku, Delegatura w Suwałkach w hurtowni, należącej do Mirosława Rządковского i Mirosława Bałakiera, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MIX” w Suwałkach, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „zestaw policjanta [zabawka kapiszony (spłonka)]”, NO. 248/1, NO. 8248/6.

Przedmiotową zabawkę wprowadził do obrotu importer F.H. MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, który zakupił ją od Wellmax Trading LTD., 601-603 Tai Nan West ST., Cheung Sha Wan, KLN., Hong Kong, Chiny.

Wskazana zabawka składa się z następujących elementów: odznaki, legitymacji, kajdanek z kluczykami, pałki, telefonu, gwizdka oraz pistoletu. Wszystkie elementy (z wyjątkiem tekturowej legitymacji i metalowego łańcuszka przy kajdankach) wykonane są z tworzywa sztucznego. Pistolet jest zabawką strzelającą kapiszonami, których nie dołączono do zabawki.

Na opakowaniu zabawki naklejono etykiety zawierające: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), kod kreskowy 5900733016628, nazwę zabawki – Zestaw policjanta, zabawka kapiszony (splonka), NO. 248/1, NO. 8248/6, nazwę i adres importera – F.H. MIDEX Sp. z o.o., ul. Christo Botewa 2a, 30-798 Kraków, a także następujące informacje i ostrzeżenia: *„Produkt dozwolony dla dzieci w wieku powyżej 3 lat. Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga: wyłącznie dla dzieci w wieku ponad 3 lat. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku do lat 3. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami zabawek. Z zabawki dziecko może korzystać wyłącznie pod opieką osób dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli jest taka konieczność. Uwaga! Nie strzelać w pobliżu oczu lub uszu. Nie nosić kapiszonów (splonek) luzem w kieszeni! Zabawkę można użytkować pod nadzorem osób dorosłych. Obchodzić się jak z każdą załadowaną bronią. Wyjąć magazynek, jeżeli broń nie jest używana. Nigdy nie celować w kierunku drugiej osoby. Przechowywać pistolet i kapiszony oddzielnie. Trzymać pistolet na odległość wyciągniętej ręki przy wystrzale. Kapiszony można wyjąć z opakowania w chwili ich załadowania. Nie stosować w pomieszczeniach zamkniętych. Zalecany wiek – 8 lat. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy. Proszę zachować opakowanie w celach informacyjnych. Kraj pochodzenia: Chiny”.*

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 92/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.11a normy PN-EN 71-1:2006 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na obecność małego elementu (gwizdka), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

W związku z powyższym Podlaski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 11 maja 2009 r., na podstawie art. 40k ust. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzję zakazującą kontrolowanemu, tj. Mirosławowi Rządkowskiemu i Mirosławowi Bałakierowi, wspólnikom spółki cywilnej, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „MIX” w Suwałkach, dalszego przekazywania 23 szt. przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do dnia 11 lipca 2009 r.

Pismem z dnia 6 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie (zwanej dalej także „stroną” lub „spółką”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – „zestaw policjanta [zabawka kapiszony (splonka)]”, NO. 248/1, NO. 8248/6,

kod EAN 5900733016628, niespełniającej zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (zwanego dalej „rozporządzeniem”), z uwagi na obecność małego elementu (gwizdka), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka.

Jednocześnie, w dniu 6 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano stronę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

W dniu 6 lipca 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działając na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przedłużył okres obowiązywania wydanego dla Mirosława Rzadkowskiego i Mirosława Bałakiera, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „MIX” w Suwałkach, zakazu dalszego przekazywania przedmiotowego wyrobu użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi do czasu zakończenia postępowania.

Pismem z dnia 21 lipca 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 28 lipca 2009 r. strona poinformowała, iż podejmuje dobrowolne działania prowadzące do wycofania przedmiotowej zabawki z obrotu. Spółka powiadomiła, iż obecnie nie posiada na stanie kwestionowanego wyrobu. Ponadto strona oznajmiła, iż rozpoczęła weryfikację listy odbiorców pod kątem posiadania przez nich przedmiotowego wyrobu i w zależności od uzyskanych informacji, zadeklarowała, iż przekaże do organu prowadzącego postępowanie oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu ww. zabawki na stanie magazynowym lub faktury korygujące. Do pisma dołączono: listę kontrahentów, zestawienie sprzedaży oraz wzór pisma przekazanego odbiorcom wyrobu, zawierającego informację o stwierdzonych niezgodnościach przedmiotowej zabawki z zasadniczymi wymaganiami, a także prośbę o podanie przez kontrahentów informacji o stanie posiadania kwestionowanej zabawki oraz „zablokowanie jej sprzedaży”.

W dniu 10 sierpnia 2009 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów część potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu.

W dniu 24 sierpnia 2009 r. w rozmowie telefonicznej (dowód – notatka służbowa), poinformowano stronę, iż w nadesłanym oświadczeniu dot. kontrahenta, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą GUMIŚ w Płocku, widnieją inne dane przedsiębiorcy, niż te, które znajdują się na zestawieniu kontrahentów. Spółka wyjaśniła, iż przedsiębiorstwo

to prowadzone jest przez dwie osoby fizyczne, w związku z powyższym zobowiązała się nadesłać brakujące oświadczenie od przedsiębiorcy, którego dane zostały podane w zestawieniu odbiorców.

W dniu 3 września 2009 r. spółka nadesłała do organu prowadzącego postępowanie kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o stanie posiadania kwestionowanej zabawki oraz kopie faktur korygujących, w tym brakujące oświadczenie dot. przedsiębiorstwa GUMIŚ w Płocku.

Pismem z dnia 18 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż nadesłane w toku toczącego się postępowania oświadczenia: Janusza Jerzego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CHAT Janusz Jerzy w Krakowie; Janiny Skawskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Wielobranżowy Janina Skawska w Jordanowie; Grażyny Wojas, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep „PANDA” Grażyna Wojas w Niepołomicach; Marity Kozioł, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „DIKI” Marita Kozioł w Gdańsku; Hurtowni „Pinokio” Sp.j. Tomasz Łaski, Irena Łaska z siedzibą w Tomaszowie Mazowieckim; Andrzeja Nykiela, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Andrzej Nykiel F.H.U. „ANTEK” w Przemysłu; Krzysztofa Czarneckiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „Czarek” Krzysztof Czarnecki w Żyrardowie, nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisów przedsiębiorców składających powyższe oświadczenia. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił spółkę, iż nadesłane kopie faktur korygujących wystawionych dla Z.U.H. ALMA SERWIS K. Kubica, K. Wajda, W. Zontek Sp.j. z siedzibą w Bielsko-Białej; MARPOL Jarosław Zander, Maciej Baranowski Sp.j. z siedzibą w Gdańsku; Marka Bąka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.H.W. „MARK” Hurt-Detal Marek Bąk w Warszawie, również nie mogą stanowić dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak potwierdzenia ich za zgodność z oryginałem. Jednocześnie poinformował stronę, iż nie przedstawiła wszystkich dowodów, potwierdzających wycofanie przedmiotowego wyrobu z obrotu.

W dniu 9 października 2009 r. spółka nadesłała kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, w tym właściwie podpisane oświadczenia oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, z wyjątkiem jednego oświadczenia, tj. Janusza Jerzego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CHAT Janusz Jerzy

w Krakowie, od którego spółka, zgodnie z informacją podaną w powyższym piśmie, nie otrzymała jeszcze poprawionego dokumentu.

Pismem z dnia 19 października 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż jedno z nadesłanych w dniu 9 października 2009 r. oświadczeń, tj. Marity Koziół, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „DIKI” Marita Koziół w Gdańsku, nadal nie może stanowić dowodu w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy składającego powyższe oświadczenie.

W dniu 12 listopada 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo spółki, w którym poinformowała o trudnościach związanych z uzyskaniem wymaganych dokumentów od pozostałych odbiorców, z uwagi fakt, iż nie odpowiadają oni na jej pismo. Ponadto strona podała dane 3 kontrahentów, od których nie jest w stanie uzyskać oświadczeń, z uwagi na brak z nimi kontaktu telefonicznego. Do pisma spółka dołączyła kolejne potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanego wyrobu na stanie magazynowym, w tym poprawione oświadczenie Janusza Jerzego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą CHAT Janusz Jerzy w Krakowie.

W dniu 13 listopada 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do 11 kontrahentów, od których strona nie uzyskała wymaganych dowodów, wzywające do przedstawienia oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowej zabawki. Równocześnie powiadomił odbiorców ww. wyrobu, iż w przypadku nieprzedłożenia powyższego oświadczenia, zleci przeprowadzenie u nich kontroli sprawdzającej.

W dniach od 23 listopada do 4 grudnia 2009 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 8 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym. W jednym z nadesłanych oświadczeń odbiorca, tj. Anna Stankowska, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą ASTAN Anna Stankowska w Krakowie, poinformowała również, iż przedsiębiorstwo jej zostało wykreślone z ewidencji działalności gospodarczej w dniu 30 czerwca 2009 r.

W dniu 4 grudnia 2009 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 30 listopada 2009 r., do którego dołączyła 4 potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu kwestionowanej zabawki na stanie magazynowym, w tym poprawione oświadczenie Marity Koziół, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo-Usługowa „DIKI” Marita Koziół w Gdańsku. Wszystkie nadesłane przez spółkę oświadczenia pochodziły od odbiorców, do których Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował w dniu

13 listopada 2009 r. pisma wzywające do przedstawienia wymaganych dowodów. 3 z nadesłanych przez spółkę dokumentów stanowiły oświadczenia tych przedsiębiorców, którzy przesłali oświadczenia również do organu prowadzącego postępowanie. Natomiast 1 oświadczenie pochodziło od odbiorcy, który przesłał wymagany dowód do strony. Ponadto strona podała dane 3 kontrahentów, od których nie jest w stanie uzyskać oświadczeń, z uwagi na brak z nimi kontaktu telefonicznego. Do tych kontrahentów również Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo w dniu 13 listopada 2009 r., w odpowiedzi na które przesłali do organu prowadzącego postępowanie wymagane dowody.

Mając na uwadze fakt, iż nie otrzymano oświadczeń o stanie posiadania przedmiotowej zabawki od Andrzeja Pietrzaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H-P-U. „CEL” Andrzej Pietrzak w Krakowie oraz od Magdaleny Malary, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MAGDA” Magdalena Malara w Krakowie, w dniu 10 grudnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Małopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u tych przedsiębiorców.

Pismem z dnia 5 stycznia 2010 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował organ prowadzący postępowanie o wynikach kontroli. W toku kontroli przeprowadzonej u Magdaleny Malary, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „MAGDA” Magdalena Malara w Krakowie ustalono, iż głównym przedmiotem działalności ww. przedsiębiorcy jest handel art. spożywczymi, natomiast art. przemysłowe stanowią znikomą część asortymentu. Ponadto Magdalena Malara oświadczyła, iż nie posiada w ofercie sprzedaży kwestionowanej zabawki oraz, że nie prowadzi sprzedaży zabawek, natomiast w „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie dokonywała zakupu biżuterii. Jako dowód dołączono oświadczenie ww. przedsiębiorcy. Natomiast w przypadku przedsiębiorcy Andrzeja Pietrzaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H-P-U. „CEL” Andrzej Pietrzak w Krakowie ustalono, iż prowadzi on działalność gospodarczą wyłącznie w miejscu zamieszkania. W związku z powyższym nie podjęto czynności kontrolnych u tego przedsiębiorcy.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie jest importerm wprowadzającym do obrotu zabawkę – „zestaw policjanta [zabawka kapiszony (splonka)]”, NO. 248/1, NO. 8248/6, kod EAN 5900733016628. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie nr 92/2009) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.11a normy PN-EN 71-1:2006 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma *PN-EN 71-1:2006 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na obecność małego elementu (gwizdka), mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia się dziecka.

Przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko „F.H. MIDEX” Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – „zestaw policjanta [zabawka kapiszony (spłonka)]”, NO. 248/1, NO. 8248/6 nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu przedmiotowego wyrobu na stanie magazynowym.

Ponadto przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowanie dowodowe wykazało, iż kwestionowany wyrób nie znajduje się w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

F.H. MIDEX Sp. z o.o.  
ul. Christo Botewa 2A  
30-798 Kraków

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku

#### **Do wiadomości:**

1. Mirosław Rządowski, wspólnik spółki cywilnej  
„MIX”  
ul. Przytorowa 19  
16-400 Suwałki
2. Mirosław Bałakier, wspólnik spółki cywilnej  
„MIX”  
ul. Przytorowa 19  
16-400 Suwałki
3. Podlaski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
4. a/a

Jadwiga Gunerka