



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.149.2021.MRA

Warszawa, 3 lutego 2022
r.

DECYZJA DNR-2/23/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Katarzyny Abramczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „kpa”, umarza postępowanie w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Katarzynę Abramczuk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jako bezprzedmiotowe,
- 3) na podstawie art. 105 § 1 kpa umarza postępowanie w sprawie nałożenia na Katarzynę Abramczuk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna

Abramczuk w Łodzi kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5

Urząd Ochrony Konkurencji i
Konsumentów Departament Nadzoru Rynku pl.
Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa



tel. 22 826 14 35 < faks 22 827 03 04 dnr@uokik.gov.pl
< www.uokik.gov.pl

ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, jako bezprzedmiotowe,

- 4) na podstawie art. 105 § 1 kpa umarza postępowanie w sprawie nałożenia na Katarzynę Abramczuk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku producenta w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim, jako bezprzedmiotowe,
- 5) na podstawie art. 105 § 1 kpa umarza postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, jako bezprzedmiotowe.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie (nr akt kontroli KP.8361.150.2021, KP.8361.192.2021) stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, dalej również jako „zabawka” lub „wyrób”.

W trakcie kontroli Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał fakturę VAT nr FA/532/2021/D z dnia 16 kwietnia 2021 r., świadczącą o zakupie wyrobu przez kontrolowanego przedsiębiorcę od Katarzyny Abramczuk prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi, dalej jako „Przedsiębiorca”.

W toku dalszych czynności kontrolnych inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie uzyskali deklarację zgodności z dnia 2 lutego 2020 r. sporządzoną przez Przedsiębiorcę, w której wskazano Katarzynę Abramczuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi, jako producenta wyrobu. Podkarpacki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał nadto informację, że wyrób został wprowadzony do obrotu 9 stycznia 2020 r.

Zabawka: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, to grzechotka do zawieszenia w poprzek wózka lub łóżeczka. Wykonana jest z kolorowego, sztywnego tworzywa

sztucznego. Składa się z 1 kwiatka i 2 gwiazdek, w których znajdują się elementy grzechoczące, 2 małych kwiatków oraz 4 podłużnych elementów oddzielające poszczególne części od siebie. Całość osadzona jest na elastycznej lince zakończonej dwoma uchwytami.

Na tekturowej części opakowania wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, informacja dotycząca wieku: 0m+, „Ostrzeżenie! Aby zapobiec ewentualnemu urazowi w wyniku zaplątania się dziecka w zabawkę, należy ją usunąć, od kiedy dziecko próbuje raczkować”, AM TULLO, Poland,

Badania laboratoryjne, przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 148/2021), wykazały, że zabawka jest niezgodna z pkt. 5.8 normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nieodpowiedni rozmiar i kształt.

W wyniku badań stwierdzono, że oba uchwyty wyrobu wystają poza podstawę wzornika A oraz wzornika B. Zgodnie z normą kształt i rozmiar zabawek przeznaczonych dla dzieci, które są za małe, żeby siadać bez pomocy, powinny spełniać wymogi określone w pkt. 5.8 a i b jak podano. Zgodnie z pkt 5.8 a powyższej normy, w przypadku takich zabawek o masie 0,5 kg lub mniejszej, żadna część zabawki nie powinna wystawać poza podstawę wzornika A. Według pkt. 5.8 b ww. normy, w przypadku zabawek o prawie kulistych, półkulistych lub kolistych zakończeniach poszerzanych ku dołowi, o masie 0,5 kg lub mniej, żadna część zabawki nie powinna wystawać poza podstawę wzornika B.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 19 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Katarzynę Abramczuk, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi, dalej również jako: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar zabawki, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Katarzynę Abramczuk prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna

- Abramczuk obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. z uwagi na nieumieszczenie na wyrobie pełnej nazwy producenta,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz
w pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
 - 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku producenta w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, tj. informacji o nazwie producenta,
 - 4) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W powyższym piśmie, Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny sprawy oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone Przedsiębiorcy w dniu 26 sierpnia 2021 r.

W dniu 13 września 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym Katarzyna Abramczuk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi, oświadczyła, że nie jest producentem zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131. Strona postępowania poinformowała, że w toku kontroli, przeprowadzonej przez Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, osoba przez nią upoważniona przekazała inspektorom „archiwalną deklarację zgodności”, którą strona postępowania sporządziła wcześniej, nie mając świadomości, że obowiązek wystawienia deklaracji zgodności spoczywa na producencie, a nie na dystrybutorze wyrobu. Na dowód powyższego, Przedsiębiorca przekazał deklarację zgodności z dnia 2 stycznia 2020 r. sporządzoną przez czeskiego producenta wyrobu - Jarmila Hájková Profibaby. Strona postępowania wyjaśniła nadto, że na opakowaniu wyrobu nie znajdowało się niepełne oznaczenie jej firmy, lecz oznaczenie danych innego przedsiębiorcy, od którego Katarzyna Abramczuk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi, zakupiła przedmiotowy wyrób w liczbie 251 sztuk. Wraz z powyższym pismem, strona postępowania przekazała fakturę VAT FA/1/2020 z dnia 7 stycznia 2020 r., potwierdzającą ww. zakup.

Wobec powyższego, Prezes UOKiK pismem z dnia 24 września 2021 r. zwrócił się do przedsiębiorcy, od którego strona postępowania zakupiła wyrób, z prośbą o poinformowanie Organu, czy Katarzyna Abramczuk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi, była jedynym odbiorcą, któremu dostarczył wyrób oraz przekazanie faktury zakupu wyrobu od czeskiego producenta.

Natomiast pismem z dnia 28 września 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie pełnej listy wszystkich odbiorców, którym dostarczyła wyrób, a w przypadku dostarczenia zabawki odbiorcom indywidualnym – przedstawienie oświadczenia o liczbie dostarczonego w ten sposób wyrobu.

13 października 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo przedsiębiorcy, od którego strona postępowania zakupiła wyrób. W powyższym piśmie ww. przedsiębiorca poinformował, że zakupił 350 szt. zabawki od _____, Republika Czeska, z czego 251 szt. zostało dostarczone Katarzynie Abramczuk, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi, 96 szt. innym odbiorcom, a 3 szt. zostały przekazane do utylizacji ze względu na uszkodzenia. Ponadto ww. przedsiębiorca przekazał fakturę nr FV-209/2019 z dnia 14 listopada 2019 r., potwierdzającą zakup wyrobu od czeskiego producenta.

Odpowiadając na powyższe pismo, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą do ww. przedsiębiorcy o przedstawienie listy odbiorców, którym dostarczył zabawkę, a także niezwłoczne poinformowanie kontrahentów (za wyjątkiem strony postępowania) o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz o konieczności niezwłocznego wycofania go z oferty sprzedaży (jeśli jest przez nich oferowany do sprzedaży), a także o możliwości zwrotu wyrobu, a ponadto przedstawienie oświadczenia potwierdzającego podjęcie ww. działań.

14 grudnia 2021 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo ww. przedsiębiorcy z dnia 7 grudnia 2021 r., wraz z którym przedstawił: listę 20 odbiorców, którym dostarczył wyrób; wzór pisma, skierowanego do 19 odbiorców (wszystkich kontrahentów, z wyjątkiem strony postępowania) wraz z potwierdzeniem nadania; oświadczenie o poinformowaniu kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami; oświadczenie, że żaden z kontrahentów nie dokonał zwrotu zabawki, a także oświadczenie, że ww. przedsiębiorca nie posiada wyrobu na stanie magazynowym.

Strona postępowania, odpowiadając na pismo Prezesa UOKiK z dnia 24 września 2021 r., w piśmie z dnia 4 października 2021 r. (data wpływu: 13 października 2021 r.) przekazała listę 3 odbiorców, którym dostarczyła łącznie 251 szt. wyrobu.

Postanowieniem z dnia 26 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej „<http://www.tullo.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 3 listopada 2021 r.

W dniu 21 grudnia 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 16 grudnia 2021 r. (nadane listem poleconym tego samego dnia), wraz z którym strona postępowania przekazała wydruk ze strony internetowej <http://www.tullo.pl> z zamieszczonym ogłoszeniem, oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 fakturę korygującą, potwierdzającą zwrot 1 szt. zabawki. Ponadto Przedsiębiorca oświadczył, że wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany.

Pismem z dnia 22 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona postępowania nie podjęła przesyłki w terminie, wobec czego na podstawie art. 44 § 4 kpa powyższe pismo uznano za doręczone 12 stycznia 2022 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Przepis art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione w ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”,

oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie nr 148/2021 z dnia 7 lipca 2021 r.) wykazały nieodpowiedni kształt i rozmiar zabawki.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej, właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności, określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania wobec Katarzyny Abramczuk, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, postępowania w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku producenta w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, tj. informacji o nazwie producenta oraz postępowania w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania z dnia 19 sierpnia 2021 r., strona postępowania przedstawiła nowy materiał dowodowy, wskazujący na to, że jest ona dystrybutorem, a nie producentem zabawki. Powyższe dowody obejmowały: deklarację zgodności wyrobu z dnia 2 stycznia 2020 r., sporządzoną przez czeskiego producenta oraz fakturę VAT z dnia 7 stycznia 2020 r., potwierdzającą zakup wyrobu od innego przedsiębiorcy.

Organ zwrócił się do ww. przedsiębiorcy, który dostarczył zabawkę stronie postępowania, w celu uzyskania faktury zakupu wyrobu. Powyższy podmiot przedstawił fakturę nr FV209/2019 z dnia 28 listopada 2019 r., potwierdzającą zakup zabawki od producenta z Republiki Czeskiej.

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle ww. przepisów oraz zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdza się, że Katarzyna Abramczuk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi jest dystrybutorem zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131 – Przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Przepis pkt. 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1.

Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie

dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności zabawki z wymaganiami, Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 26 października 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób na stronie głównej „<http://www.tullo.pl/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia uzyskane od dwóch kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jedną fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 1 szt. wyrobu, oświadczenie strony postępowania, że wyrób został wycofany z obrotu i nie będzie udostępniany, wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym ogłoszeniem.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Wobec ustaleń, wynikających ze zgromadzonego w postępowaniu materiału dowodowego, zgodnie z którymi Katarzyna Abramczuk prowadząca działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi jest dystrybutorem zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, postępowanie w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jak również postępowanie w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, postępowanie w sprawie nałożenia na stronę postępowania

kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku producenta w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, tj. informacji o nazwie producenta oraz postępowanie w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu, stały się bezprzedmiotowe.

Z uwagi na odpowiednie stosowanie przepisów Kodeksu postępowania administracyjnego do postępowań prowadzonych na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (*vide* odesłanie zawarte w art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku), w ww. postępowaniach, konieczne jest wydanie rozstrzygnięcia na podstawie art. 105 § 1 kpa., tj. wydanie decyzji o umorzeniu postępowania, gdy z jakiegokolwiek przyczyny stało się ono bezprzedmiotowe.

W orzecznictwie sądów administracyjnych przyjmuje się, że przesłanka bezprzedmiotowości postępowania występuje wówczas, gdy brak jest jednego z konstytutywnych elementów materialnego stosunku prawnego, tj. brak podmiotu i przedmiotu postępowania, a także zaistnienia innych okoliczności wywołujących podobny skutek, powodujący brak możliwości załatwienia sprawy przez rozstrzygnięcie jej co do istoty. Do przyczyn przedmiotowych należy zaliczyć ustalenie w wyniku postępowania wyjaśniającego, że stan faktyczny nie odpowiada hipotetycznemu stanowi faktycznemu zapisanemu w normie materialnego prawa administracyjnego, będącego podstawą rozpoznawanej sprawy (*vide* wyrok WSA w Krakowie z 12 grudnia 2019 r., sygn. II SA/Kr 1267/19).

Wobec ustalonego stanu faktycznego, zgodnie z którym strona postępowania jest dystrybutorem zabawki, koniecznym jest stwierdzenie, że na Przedsiębiorcy nie ciążył określony w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obowiązek umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu w języku polskim. Zgodnie z ww. przepisem obowiązek ten spoczywa na producencie wyrobu. Mając na uwadze, że strona postępowania nie jest producentem przedmiotowej zabawki, zasadne jest umorzenie postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez Przedsiębiorcę obowiązków określonych w art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku – jako bezprzedmiotowego.

Niedopełnienie przez producenta obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim, na podstawie art. 90 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zagrożone jest karą pieniężną w wysokości do 10 000 zł. Na podstawie ustaleń kontroli, postępowanie w sprawie nałożenia

powyższej kary zostało wszczęte wobec Katarzyny Abramczuk, prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi. Mając jednak na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, zgodnie z którym Przedsiębiorca nie jest producentem wyrobu, postępowanie w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, informacji umożliwiających jej identyfikacji, sporządzonej w języku polskim, należy umorzyć ze względu na jego bezprzedmiotowość.

Analogiczna sytuacja zachodzi w przypadku wszczętego wobec Przedsiębiorcy postępowania w sprawie nałożenia, określonej w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt. 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1.

Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. Zgodnie z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł. Jak ustalono w toku niniejszego postępowania – Katarzyna Abramczuk, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą TULLO Katarzyna Abramczuk w Łodzi, jest dystrybutorem zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, który udostępnił wyrób na rynku w łańcuchu dostaw. Wobec faktu, że Przedsiębiorca nie wprowadził wyrobu do obrotu ani nie oddał do użytku wyrobu jako producent ani importer, zasadnym jest umorzenie postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jako bezprzedmiotowego.

Ponadto wobec ustalenia, że strona postępowania jest dystrybutorem zabawki, bezprzedmiotowe stało się również postępowanie prowadzone wobec niej na podstawie art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Grzechotka Cat. No. 113, kod EAN: 5905094771131, przeprowadzonymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zgodnie z art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Według art. 4 pkt 16 i pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy, a przez oddanie do użytku - pierwsze użycie wyrobu zgodne z jego przeznaczeniem na terytorium państwa

członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Jak wynika z ustalonego stanu faktycznego, strona postępowania najpierw zakupiła wyrób od innego dystrybutora, a następnie dostarczyła wyrób kontrahentom w celu jego dalszej dystrybucji. Z powyższego wynika, że strona postępowania nie wprowadziła wyrobu do obrotu ani nie oddała go do użytku, w związku z czym postępowanie prowadzone na podstawie art. 74 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jest bezprzedmiotowe i podlega umorzeniu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do

Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1 - 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu

Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/