



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-616(9)/16/BB

Warszawa, dnia 27 stycznia 2017 r.

DECYZJA DNR-2/ 16 /2017

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w zw. z art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu przez przedsiębiorcę Grzegorza Błaszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FINE HURTOWNIA OKULARÓW w Pakoszówce, *okularów przeciwsłonecznych UV 400 model S-105-1 „VERSO” Cat. 3*, niespełniających wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 9 ust. 2 pkt 3 lit. a), § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d) oraz w § 27 ust. 4 w zw. z § 7 ust. 3 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie w punkcie sprzedaży przy ul. Głowackiego 15/9 w Lublinie, należącym do przedsiębiorcy Justyny Szarowskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Justyna Szarowska FINE FIRMA HANDLOWA w Pakoszówce, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *okulary przeciwsłoneczne UV 400 model S-105-1 „VERSO” Cat. 3*.

Przedmiotowe okulary zakupione zostały od Grzegorza Błaszczaka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FINE HURTOWNIA OKULARÓW w Pakoszówce na podstawie faktury VAT nr F/16/885 z dnia 15 kwietnia 2016 r. w ilości 150 sztuk. Jak ustalono, wskazany przedsiębiorca nabył ww. wyrób od Wenzhou Golden Bridge Import & Export Co., Ltd., Wenzhou City, Zhejiang, P.R. China, według Invoice NO.:V8305 z dnia 13 stycznia 2016 r.

Okulary przeciwsłoneczne UV 400 model S-105-1 „VERSO” Cat. 3 to okulary z szybkami ochronnymi w ciemnym kolorze oraz oprawką z tworzywa w kolorze czarnym.

Wyrób nie posiada osłonek bocznych, a zauszniki są lekko wygięte ku dołowi. Na samoprzylepnej etykiecie umieszczonej na szybcie okularów znajdował się napis „VERSO POLARIZED”, natomiast na tekturowej etykiecie dołączonej do wyrobu zawarto następujące informacje: VERSO, POLARIZED, moc filtra UV 400, znak CE, model: S-105-1, importer; FINE Hurtownia Okularów, Kraków, ul. Kasprowicza 8a, Lublin, ul. Głowackiego 15, www.fineokulary.pl, fineokulary-lublin.com, ISO 9001:2008, „Okulary przeciwsłoneczne wyprodukowane zgodnie z europejską normą EN ISO 12312-1:2013. W okularach zastosowano soczewki polaryzacyjne, które redukują refleksy i odbicia światła. Zapewniają 100% ochronę przed szkodliwym promieniowaniem UVA i UVB. W zestawie etui do okularów wykonane z mikrofibry, służy zarówno do ich przechowywania jak i czyszczenia”. Na zausznikach wytłoczono: VERSO POLARIZED SUNGLASSES, S-105-1, CE i Cat. 3. Opakowanie jednostkowe okularów stanowi woreczek foliowy oraz etui, tj. woreczek z mikrofibry ściągany sznurkiem z napisem „verso”. Opakowanie zbiorcze to tekturowy karton na którym umieszczono nadruk o treści: „verso, S-105-1, 12 szt”.

W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie stwierdzili, iż przedmiotowe okulary nie spełniały wymagań zawartych w pkt 12.1 normy PN-EN ISO 12312-1:2013 *Ochrona oczu i twarzy. Okulary przeciwsłoneczne i odpowiadające im ochrony oczu. Część 1 – okulary przeciwsłoneczne do zastosowań ogólnych*, ze względu na niedołączenie do wyrobu informacji w zakresie m.in: nazwy i adresu producenta, ograniczenia używania, tj.: „nie do bezpośredniej obserwacji słońca”, „nie do ochrony oczu przed sztucznymi źródłami światła, np.: solaria”, skutków nieodpowiedniego czyszczenia wyrobu oraz listy produktów nieodpowiednich do czyszczenia.

Badania laboratoryjne wykonane przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy z siedzibą w Warszawie, Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Oczu i Twarzy (sprawozdanie z badań 434/PB/2016/NO) wykazały, że wyznaczone wartości współczynników przepuszczania światła *okularów przeciwsłonecznych UV 400 model S-105-1 „VERSO” Cat. 3* mieszczą się w granicach określonych w pkt 5.2 ww. normy dla kategorii 4 filtra, dla której wartość współczynnika przepuszczania światła wynosi od 3% do 8% (stwierdzono – 3,66% i 3,71%), co jest niezgodne z kategorią 3 filtra, podaną przez producenta na okularach, dla której wartość współczynnika przepuszczania światła wynosi od 8% do 18%. Nadto, stwierdzono, że wizualny iloraz osłabienia światła sygnalizacyjnych dla barwy czerwonej wyniósł 0,46

i 0,47, podczas gdy zgodnie z ww. normą dla kategorii 3 wizualny iloraz dla czerwonego światła sygnalizacyjnego nie powinien być mniejszy niż 0,80. Przedmiotowe okulary nie spełniają zatem wymagań pkt 5.3.2 wskazanej normy, dotyczących ich zastosowania na drogach i podczas kierowania pojazdami.

Z uwagi na stwierdzone niezgodności akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2016 r., poz. 655 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o systemie oceny zgodności”.

Pismem z dnia 7 października 2016 r. Prezes UOKiK zawiadomił importera - Grzegorza Błaszczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą FINE HURTOWNIA OKULARÓW w Pakoszówce, dalej „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *okularów przeciwsłonecznych UV 400 model S-105-1 „VERSO” Cat. 3*, niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173, dalej: „rozporządzenie”):

- § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkownika nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela;
- § 9 ust. 2 pkt 2 w związku z § 9 ust. 2 pkt 3 lit. a), z uwagi na brak wskazania w instrukcji użytkownika skutków nieodpowiedniego czyszczenia wyrobu oraz listy nieodpowiednich środków czyszczących;
- § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d), z uwagi na brak w instrukcji użytkownika informacji o ograniczeniach używania środka ochrony indywidualnej: „nie do bezpośredniej obserwacji słońca”, „nie do ochrony oczu przed sztucznymi źródłami światła, np. solaria” oraz ostrzeżenia dla filtra kategorii 4 „Nieodpowiednie podczas kierowania pojazdami i do użytku na drogach”;
- § 27 ust. 4 w związku z § 7 ust. 3, z uwagi na oznaczenie wyrobu kategorią 3 filtra, dla której minimalna wartość współczynnika przepuszczania światła wynosi 8%, podczas gdy stwierdzone wartości współczynnika przepuszczania światła wynoszą 3,66%, 3,71% i są właściwe dla kategorii 4 filtra. Może to stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników stosujących okulary w trakcie kierowania pojazdami oraz poruszających się po drogach.

Ze względu na stwierdzone niezgodności Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie ogłoszenia prasowego oraz komunikatu zamieszczonego na stronie internetowej.

Pismem z dnia 22 listopada 2016 r. strona postępowania poinformowała o podjęciu działań dobrowolnych oraz zamieszczeniu na stronie internetowej komunikatu dotyczącego stwierdzonych nieprawidłowości (wydruk przekazano w załączeniu).

Dnia 6 grudnia 2016 r. wpłynęły do UOKiK dowody w postaci: zestawienia odbiorców, potwierdzenia zamówienia ogłoszenia w „Gazecie Wyborczej” oraz faktury korygujące, potwierdzające zwrot 10 szt. zakwestionowanych okularów. Jednocześnie, strona postępowania oświadczyła, że wyrób nie będzie udostępniany do obrotu, a jego stan magazynowy wynosi 26 sztuk.

Przy piśmie z dnia 13 grudnia 2016 r. strona postępowania przedłożyła fakturę korygującą na okoliczność zwrotu 2 szt. ww. okularów oraz oświadczenia odbiorców o braku wyrobów w ofercie sprzedaży. Zwróciła się także o przedłużenie terminu na przekazanie kompletnego materiału dowodowego w sprawie, z uwagi na oczekiwanie na udzielenie przez kontrahentów informacji o stanie posiadania wyrobu.

Prezes UOKiK, w piśmie z dnia 28 grudnia 2016 r. przychylił się do prośby strony postępowania, wyznaczając termin na przedstawienie wymaganej dokumentacji. Poinformował również o konieczności ponownego przekazania dowodów w wymaganej przepisami formie, tj. kopii poświadczonych za zgodność z oryginałem.

Dnia 16 stycznia 2017 r. strona postępowania przedłożyła żądane dowody oraz oświadczenia 3 odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym *okularów przeciwsłonecznych UV 400 model S-105-1 „VERSO” Cat. 3.*

W dniu 18 stycznia 2017 r. za pośrednictwem poczty elektronicznej strona postępowania nadesłała kopię ogłoszenia opublikowanego dnia 6 grudnia 2016 r. w „Gazecie Wyborczej” oraz brakujące oświadczenie kontrahenta (apteka) o braku wyrobu w ofercie handlowej.

W toku postępowania administracyjnego, strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Grzegorz Błaszczak prowadzący działalność gospodarczą pod firmą FINE HURTOWNIA OKULARÓW w Pakoszówce jest importerem *okularów przeciwsłonecznych UV 400 model S-105-1 „VERSO” Cat. 3.*

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.

W wyniku oceny organoleptycznej stwierdzono, że przedmiotowe okulary nie spełniały wymagań zawartych w pkt 12.1 normy PN-EN ISO 12312-1:2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Centralny Instytut Ochrony Pracy - Państwowy Instytut Badawczy Zakład Ochron Osobistych Pracownia Ochron Oczu i Twarzy wykazały natomiast niezgodność wyrobu z pkt. 5.3.2 przedmiotowej normy.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu *okularów przeciwsłonecznych UV 400 model S-105-1 „VERSO” Cat. 3*, niespełniających wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 1, § 9 ust. 2 pkt 2 w zw. z § 9 ust. 2 pkt 3 lit. a), § 9 ust. 2 pkt 3 lit. d) oraz w § 27 ust. 4 w zw. z § 7 ust. 3 rozporządzenia, ze względu na brak w instrukcji użytkownika nazwy i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, wskazania skutków nieodpowiedniego czyszczenia wyrobu, listy nieodpowiednich środków czyszczących i informacji o ograniczeniach używania okularów oraz ze względu na to, że wyrób oznaczony został kategorią 3 filtra, podczas gdy stwierdzone wartości współczynnika przepuszczania światła wynoszą 3,66%, 3,71% i są właściwe dla kategorii 4 filtra. Niezgodność ta może stanowić zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników stosujących okulary w trakcie kierowania pojazdami oraz poruszających się po drogach.

Zgodnie z brzmieniem § 9 ust. 2 pkt 1 rozporządzenia, instrukcja powinna zawierać nazwę i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, sposób przechowywania, używania, czyszczenia, konserwacji, obsługi i dezynfekcji środków ochrony indywidualnej (§ 9 ust. 2 pkt 2), informację o zalecanych przez producenta środkach czyszczących, konserwujących i dezynfekujących, które nie będą negatywnie oddziaływać na użytkownika środków ochrony indywidualnej oraz na te środki, jeśli będą stosowane zgodnie z odpowiednimi instrukcjami (§ 9 ust. 2 pkt 3 lit. a) oraz informację o klasie ochrony dla różnych poziomów zagrożeń i związanych z tym ograniczeń używania środków ochrony indywidualnej (§ 9 ust. 2 pkt 3 lit. d). Według § 7 ust. 3 rozporządzenia, projektując środki ochrony indywidualnej, do przewidywanych, zróżnicowanych warunków użytkowania, w których można wydzielić kilka poziomów zagrożeń, należy uwzględnić odpowiednie klasy ochrony. Przepis § 27 ust. 4 rozporządzenia stanowi natomiast, że środki ochrony indywidualnej stosowane do ochrony oczu powinny być oznaczone. Oznaczenie powinno określać stopień ochrony odpowiedni dla danych zagrożeń.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała zakwestionowane okulary z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przez nią przedstawione w postaci: zestawienia odbiorców,

oświadczeń kontrahentów o braku wyrobu w ofercie sprzedaży, faktur korygujących potwierdzających zwrot 12 sztuk wyrobu, wydruku komunikatu ze strony internetowej i ogłoszenia prasowego, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

W świetle art. 2 pkt 15 rozporządzenia 765/2008 przez wycofanie z obrotu należy rozumieć dowolny środek, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu na rynku produktu w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu przepisów ww. rozporządzenia środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobu z obrotu.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Według art. 1 ust. 1a pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do środków ochrony indywidualnej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka