



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-261(48)07-09/KSR

Warszawa, dnia 12 lutego 2009 r.

**DECYZJA DNR-1/16 /2009**

**I.** Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – krzeselka do karmienia BOOM (nr katalogowy 3715), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ONO w Poznaniu, karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

**II.** Na podstawie art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 13 oraz art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu, w sprawie niewykonania przez przedsiębiorcę Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ONO w Poznaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 70/2008 z dnia 5 września 2008 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 6 stycznia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) powiadomił przedsiębiorcę Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ONO w Poznaniu (stronę postępowania), o wszczęciu z urzędu

postępowania prowadzonego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215 oraz z 2008 r. Nr 157, poz. 976) (dalej „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – krzeselka do karmienia BOOM (nr katalogowy 3715), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ONO w Poznaniu oraz w sprawie niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr 70/2008 z dnia 5 września 2008 r

Postępowanie to było konsekwencją ustaleń dokonanych w toku postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka BOOM. O jego wszczęciu Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania pismem z dnia 1 kwietnia 2008 r. W toku postępowania strona nie przedstawiła dowodów potwierdzających, że w pełni wyeliminowała zagrożenie stwarzane przez ten produkt. W związku z powyższym, opierając się na wynikach badań organoleptycznych, przeprowadzonych przez inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Delegaturę w Kaliszu, oraz pozostałym materiale dowodowym zebrany w sprawie, Prezes UOKiK stwierdził, iż krzeselko BOOM nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i nałożył na stronę postępowania w drodze decyzji nr 70/2008 z dnia 5 września 2008 r. obowiązki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz pkt 2 lit. b) i c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) nałożono na stronę postępowania karę pieniężną w wysokości 15 000 zł.

Na wniosek strony postępowania sprawa została ponownie rozpatrzona przez Prezesa UOKiK. W toku postępowania odwoławczego strona postępowania przedstawiła dowody częściowego wykonania decyzji (dowody poinformowania dystrybutorów o zagrożeniach stwarzanych przez produkt), a także wskazała nowe fakty, które w ocenie strony powinny mieć wpływ na treść decyzji (dowody poniesienia kosztów przy zakupie). Po dokonaniu ponownej analizy materiału dowodowego zebranego w sprawie, a także uwzględnieniu nowych okoliczności wskazanych przez stronę postępowania, Prezes UOKiK decyzją nr 95/2008 z dnia 6 listopada 2008 r. utrzymał w mocy zaskarżoną decyzję.

Utrzymana w mocy decyzja Prezesa UOKiK nr 70/2008 nakładająca na stronę postępowania obowiązki stała się prawomocna dnia 13 grudnia 2008 r. i tym samym rozpoczął się bieg 21-dniowego terminu na przedstawienie dowodów wykonania tej decyzji. Przed upływem powyższego terminu wpłaciła karę pieniężną (w dniu 25 listopada 2008 r.) oraz z pismem z dnia 30 grudnia 2008 r. przekazała oświadczenia trzech dystrybutorów,

którzy informowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym krzesełek BOOM. Ponadto w tym samym piśmie strona postępowania poinformowała o umieszczeniu na stronie internetowej [www.babyono.pl](http://www.babyono.pl) ostrzeżenia konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez krzeselko BOOM.

Termin na przedstawienie dowodów wykonania decyzji Prezesa UOKiK nr 70/2008 upłynął 3 stycznia 2009 r. i w tym czasie strona postępowania nie przedstawiła dowodów jej pełnego wykonania. Strona postępowania nie przedstawiła bowiem dowodów podjęcia czynności które zapewniłyby, że ww. produkt nie będzie wprowadzany na rynek.

W związku z powyższym Prezes UOKiK pismem z dnia 6 stycznia 2008 r. poinformował przedsiębiorcę Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ONO w Poznaniu, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania przez tego przedsiębiorcę decyzji nr 70/2008 z dnia 5 września 2008 r. Jednocześnie, w związku ze stwierdzonym powyższą decyzją naruszeniem ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wszczęte zostało postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – krzeselka BOOM. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów.

Strona postępowania skorzystała z przysługujących jej praw i w piśmie z dnia 14 stycznia 2009 r. poinformowała, że zaprzestała importowania krzesełek BOOM od chińskiego producenta. Odnosząc się do egzemplarzy produktu, których nie wprowadzono na rynek, strona postępowania poinformowała, że dokonała sprzedaży tych egzemplarzy w ilości 212 sztuk na Ukrainę. Na dowód dokonania tej czynności przekazano kopię faktury (nr 000035FE z dnia 7 listopada 2008 r.) oraz komputerowy wydruk elektronicznego dokumentu celnego SAD. Wobec pozostałych 10 sztuk znajdujących się na stanie magazynowym strona postępowania zadeklarowała przeprowadzenie ich utylizacji, zwracając się jednocześnie do Prezesa UOKiK o wyjaśnienie, w jaki sposób powinna ta czynność być udokumentowana.

W odpowiedzi w piśmie z dnia 29 stycznia 2009 r. Prezes UOKiK poinformował, że wystarczające będzie komisyjne zniszczenie produktu dokonane przez stronę postępowania i potwierdzone protokołem zniszczenia, podpisanym przez członków komisji. Prezes UOKiK dopuścił również możliwość dokonania utylizacji w inny sposób, wzywając jednocześnie do

przedstawienia dowodów podjęcia tych działań niezwłocznie po ich uzyskaniu przez stronę postępowania.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

W toczącym się postępowaniu przedmiotem rozpoznania Prezesa UOKiK jako organu sprawującego nadzór nad ogólnym bezpieczeństwem była odpowiedzialność przedsiębiorcy Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ONO w Poznaniu, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – krzeselka do karmienia BOOM (nr katalogowy 3715).

Krzeselko „BOOM” zostało wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Antczaka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ONO w Poznaniu, który jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez Inspekcję Handlową wykazały, że krzeselko „BOOM” posiada w bocznych płaszczyznach krzeselka, prostopadłych do poziomej powierzchni siedziska, ograniczonych krawędzią tapicerki, ramieniem stelaża i blatem, znajdowały się dwa symetryczne otwory, które pozwoliły na wsunięcie opisanego w normie PN-EN 14988-1:2007 *Wysokie krzeselka dla dzieci Część 1: Wymagania bezpieczeństwa*, małego próbnika wyobrażającego tułów. W przypadku, gdyby korzystające z produktu dziecko umieściło nogi w tych otworach, mogłoby dojść do uwięźnięcia kończyn, co może skutkować ich zranieniem lub złamaniem. Ponadto stwierdzono brak oznaczenia produktu dotyczącego niepozostawiania dziecka bez opieki, a w treści załączonej instrukcji nie zawarto oświadczeń w zakresie przeznaczenia krzeselka dla dzieci, które potrafią samodzielnie siedzieć i nieużywania krzeselka jeżeli jakkolwiek jego część jest uszkodzona lub jej brakuje.

W toku postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka „BOOM”, strona – przedsiębiorca Paweł Antczak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ONO w Poznaniu, nie przedstawił Prezesowi UOKiK dowodów na pełne wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt. Nie zostały również przekazane dowody na to, iż ww. produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa określone w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził w decyzji nr 70/2008 z dnia 5 września 2008 r., że krzeselko „BOOM” nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wprowadzając je na rynek, przedsiębiorca Paweł Antczak, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ONO w Poznaniu, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kara pieniężna, nakładana na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów ma charakter fakultatywny, co oznacza, że Prezes UOKiK w ramach uznania administracyjnego decyduje, czy w danej sprawie nałożenie kary jest zasadne. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez stronę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Okolicznością obciążającą jest ponadto fakt, że produkt ten jest przeznaczony dla dzieci, a więc dla grupy konsumentów która – zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – jest szczególnie narażona na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktu. Ustalając wysokość kary Prezes UOKiK wziął ponadto pod uwagę, jako kryterium pomocnicze, przychód jaki strona osiągnęła w związku z naruszeniem obowiązku, tj. wprowadzeniem na rynek produktu niebezpiecznego. Przychód obliczono opierając się o dane zawarte w dokumentach przekazanych przez stronę w toku niniejszego postępowania oraz postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeselka BOOM.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał fakt, iż powyższe naruszenie jest pierwszym tego typu naruszeniem ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez stronę, a także fakt, iż strona postępowania nie otrzymała przed wszczęciem postępowania kontrolnego przez Inspekcję Handlową żadnych skarg na produkt.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ponieważ strona w terminie określonym w decyzji Prezesa UOKiK nr 70/2008 z dnia 5 września 2008 r., nie przedstawiła dowodów pełnego wykonania obowiązków nałożonych na nią w ww. decyzji, postępowanie w sprawie wprowadzenia na rynek produktu niebezpiecznego zostało dodatkowo poszerzone o zarzut niewykonania przez stronę decyzji Prezesa UOKiK nr 70/2008 z dnia 5 września 2008 r.

W toku postępowania strona oświadczyła, że zaprzestała importowania krzesełek BOOM od chińskiego producenta. Odnosząc się do pozostałych w posiadaniu strony 222 sztuk krzesełka „BOOM” strona postępowania poinformowała o sprzedaży 212 sztuk na Ukrainę. Na dowód podjęcia tego działania strona przekazała kopię faktury sprzedaży oraz komputerowy wydruk elektronicznego dokumentu celnego SAD. Pozostałe 10 sztuk ma zostać, zgodnie z oświadczeniem strony poddane utylizacji, a dowody dokonania tej czynności mają zostać przekazane Prezesowi UOKiK niezwłocznie po ich uzyskaniu. Biorąc pod uwagę powyższe, a także uwzględniając fakt, iż strona postępowania przekazała dowody wykonania pozostałych obowiązków, nałożonych decyzją nr 70/2008 z dnia 5 września 2008 r., Prezes UOKiK uznał, że strona wykonała powyższą decyzję.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiszczyć w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
zastępca dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:  
Paweł Antczak  
„ONO”  
ul. Kowalewicka 13  
60-002 Poznań