



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-74(25)/17/18(AK/BZ)

Warszawa, 24 sierpnia 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/57/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia do zapiekania FLORINA NATURA, półmisek, B2024-12, 30,5 x 21 cm, nr partii: WD130322, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę FLORENTYNA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa, tj. naczyń do zapiekania FLORINA NATURA, półmisek, B2024-12, 30,5 x 21 cm, nr partii: WD130322, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę FLORENTYNA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach karę pieniężną w wysokości 8 000 zł (słownie: osiem tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 27 września 2017 r. Świętokrzyski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”), protokół wraz z aktami kontroli dotyczący naczynia do zapiekania FLORINA NATURA, półmisek, B2024-12, 30,5 x 21 cm, nr partii: WD130322, (dalej także jako: „naczynie”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę FLORENTYNA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach.

Naczynie do zapiekania FLORINA NATURA to owalny półmisek ceramiczny w kolorze białym o wymiarach 30,5 x 21 cm. Do produktu dołączono nasuwaną tekturową etykietę zawierającą m. in. następujące informacje: *„Naczynie do zapiekania, 30,5 x 21 cm, doskonale do przygotowania zapiekank mięsnych, ryb i warzyw, FLORINA DESIGN, natura, naczynie idealne do pieczenia, zapiekania i serwowania gorących potraw, odporne na temperatury od -18°C do +240°C, do użytku w piekarnikach, mikrofalach i zmywarkach, B2024-12 NACZYNIĘ DO ZAPIEKANIA 30,5 x 21 cm, importer: FLORENTYNA Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. J., ul. Kazimierza Wielkiego 6, 63-300 Pleszew, wyprodukowano w Chinach, nr partii: WD130322, Naczynie do zapiekania: Aby zbyt duża różnica temperatur nie spowodowała pęknięcia naczynia, naczynie wstawiamy do zimnego piekarnika. Dno naczynia pokrywamy w całości potrawą, warstwą tłuszczu lub cieczy. Nie podgrzewamy pustego naczynia. Nie dolewamy zimnych płynów do gorącego naczynia. Do chwytania gorącego naczynia używamy suchej ściereczki lub rękawicy. Nie stawiamy gorącego naczynia na zimnym lub mokrym podłożu. Stawiamy na drewnianej desce, korkowej lub innej podkładce. Odporne na temperatury od -18°C do +240°C”*. Ponadto na etykiecie umieszczono symbole graficzne wraz z opisem informujące o tym, że naczynie może być używane w kuchence mikrofalowej, piekarniku, zamrażarce i zmywarce oraz przeznaczone jest do kontaktu z żywnością i nadaje się do recyklingu. Na tekturowej etykiecie dołączonej do naczynia zamieszczono naklejkę zawierającą informacje: *„Półmisek, importer: FLORENTYNA Zakład Pracy Chronionej Mariusz Matecki, Jarosław Matecki Sp. J., Korzkwy 31, 63-300 Pleszew, wyprodukowano w CHRL, kod EAN 5907530074615”*.

W toku kontroli przedsiębiorcy (...), inspektorzy reprezentujący Świętokrzyskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie organoleptycznej ww. naczynie w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 13834+A1:2009 „Naczynia

kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych” (dalej jako: „norma”). Następnie, próbka produktu (w ilości trzech sztuk) została przekazana do badań laboratoryjnych w Instytucie Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie. Zakresem ww. badań objęto ocenę spełniania przez naczynie wymagań w zakresie bezpieczeństwa określonych w pkt 6.1.7 normy („*odporność na szok cieplny materiałów kruchych*”).

Badania laboratoryjne wykazały, że dwa z trzech badanych naczyń uległy popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$), co jest niezgodne z pkt 6.1.7 normy, zgodnie z którym trzy próbki badanego wyrobu powinny przejść pozytywnie badanie przy $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (*vide* sprawozdanie z badań nr 128/LB/2017 z 30 sierpnia 2017 r.). Niezależnie od powyższego inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że na przedmiotowym naczyniu brak było informacji dotyczących rodzaju powłoki, z jakiej wykonane zostało naczynie, zaleceń dotyczących przygotowania go do pierwszego użycia, zalecanego sposobu czyszczenia po użyciu oraz specjalnych instrukcji bezpieczeństwa i ostrzeżeń o zagrożeniach związanych z użyciem produktu.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 17 października 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę FLORENTYNA – Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Korzkwach (dalej jako: „strona postępowania” lub „przedsiębiorca”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa naczynia, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat ewentualnie otrzymanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez naczynie, powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 17 października 2017 r. – k. 23-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 listopada 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że naczynia z kwestionowanej partii nr WD130322 zostały zakupione w ilości 1200 sztuk od chińskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr y2130525 z 25 maja 2013 r. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumentację zakupu wraz z dokumentacją celną. Jednocześnie strona postępowania nadmieniła, że nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich na kwestionowane produkty i nie posiada ich na stanie magazynowym. Strona postępowania przekazała również listę dystrybutorów naczyń i wskazała, że podjęła działania sprawdzające, czy posiadają oni na stanie magazynowym te produkty. Strona postępowania oświadczyła, że do wszystkich podobnych produktów wprowadzanych przez nią na rynek dołączyła dodatkowe ostrzeżenia i oznakowanie, wskazujące na zagrożenia związane z ich użytkowaniem.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 listopada 2018 r. – k. 28-44 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W toku postępowania, na podstawie uchwały wspólników spółki FLORENTYNA – Zakład Pracy Chronionej, Mariusz Matecki, Jarosław Matecki spółka jawna z siedzibą w Korzkwach z 27 października 2017 r., doszło do przekształcenia ww. podmiotu w spółkę Florentyna Zakład Pracy Chronionej sp. z o.o. z siedzibą w Kokrzach (dalej: „strona postępowania”) będącej, jako spółka przekształcona z dniem wpisu do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego, tj. z dniem 22 listopada 2017 r., sukcesorką wszelkich praw i obowiązków spółki przekształcanej, w tym o charakterze administracyjnoprawnym.

Pismem z 23 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących okresu wprowadzania na rynek produktu oraz uzupełnienia dokumentów związanych z jego obrotem, jak również przedłożenia dowodów świadczących o eliminacji zagrożeń stwarzanych przez naczynia.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 23 listopada 2017 r. – k. 45-46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 grudnia 2017 r. strona postępowania przekazała dalsze dowody potwierdzające nabycie dodatkowych 4080 sztuk od chińskiego przedsiębiorcy na podstawie faktury VAT nr y2130607 z 7 czerwca 2013 r. Jednocześnie strona postępowania wezwała Prezesa UOKiK do doprecyzowania zakresu toczącego się postępowania, tj. czy prowadzone jest ono w sprawie partii naczyń o numerze WD130322, czy niezależnie od partii, z jakiej produkty pochodzą. Strona postępowania oświadczyła, że działania polegające na wycofaniu produktów z rynku podejmie po uzyskaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Dowód: pismo strony postępowania z 6 grudnia 2017 r. – k. 47-51 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 10 stycznia 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że postępowanie toczy się w stosunku do naczynia o numerze partii WD130322 i wezwał ją do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie produktów z rynku. Organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji dotyczącej ilości produktów wprowadzonych na rynek z kwestionowanej partii oraz okresu, w jakim były one wprowadzane do obrotu. Ponadto, w celu przyspieszenia postępowania, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania uproszczonej listy dystrybutorów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 10 stycznia 2018 r. – k. 52-53 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 stycznia 2018 r. strona postępowania przekazała uproszczoną listę dystrybutorów kwestionowanej partii produktów oraz część oświadczeń kontrahentów potwierdzających nieposiadanie naczyń w ofercie handlowej. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że zakupiła w 2013 r. od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 5280 egzemplarzy naczyń, natomiast sprzedaż produktów prowadziła od sierpnia 2013 r. do lutego 2016 r. Dodatkowo przedsiębiorca zwrócił się do organu nadzoru z prośbą o przedłużenie terminu przekazania dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez naczynia z uwagi na dużą ilość dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 stycznia 2018 r. – k. 54-77 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 lutego 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że wyraża zgodę na przedłużenie terminu na przekazanie dowodów wycofania naczyń z rynku oraz przypomniał jej, jakiej dokumentacji brakuje w zgromadzonym materiale dowodowym.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 20 lutego 2018 r. – k. 78-79 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 marca 2018 r. przedsiębiorca przekazał Prezesowi UOKiK kolejną partię oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 27 marca 2018 r. – k. 81-170 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 kwietnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym wezwał ją do ponownego przekazania dokumentów w formie określonej w tym

przepisie. Jednocześnie Prezes UOKiK przypomniał stronie postępowania o konieczności skutecznego przedstawiania dowodów potwierdzających podjęcie działań wobec produktów wprowadzonych na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 4 kwietnia 2018 r. – k. 171-172 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 29 marca 2018 r. przedsiębiorca przekazał Prezesowi UOKiK kolejną partię oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz część dowodów potwierdzających powiadomienie dystrybutorów o możliwości zwrotu naczyń (w postaci wiadomości mailowych i pocztowej książki nadawczej). Przedsiębiorca przedstawił również wzór pisma skierowanego do kontrahentów oraz protokół zniszczenia towaru z 27 marca 2018 r., świadczący o utylizacji 141 naczyń odebranych od dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z 29 marca 2018 r. – k. 173-221 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 kwietnia 2018 r. przedsiębiorca przekazał Prezesowi UOKiK kolejną partię oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 kwietnia 2018 r. – k. 222-231 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 kwietnia 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że niektóre z przekazanych przez nią dokumentów nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym wezwał ją do ponownego przekazania dokumentów w formie określonej w tym przepisie. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia, kiedy zamierza przekazać komplet dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez naczynia wprowadzone przez nią na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 kwietnia 2018 r. – k. 232-233 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 20 kwietnia 2018 r. przedsiębiorca przekazał dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz kolejną partię oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Przedsiębiorca przedstawił również wydruki wiadomości mailowych, świadczące o zawiadomieniu pozostałych kontrahentów o możliwości zwrotu naczyń. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie udało się jej nawiązać kontaktu ze wszystkimi dystrybutorami. W związku z tym, zaproponowała Prezesowi UOKiK podjęcie

dotychczasowych działań, tj. podjęcie akcji informacyjnej w prasie, informującej o konieczności zwrotu naczyń.

Dowód: pismo strony postępowania z 20 kwietnia 2018 r. – k. 235-458 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 27 kwietnia 2018 r. Prezes UOKiK zaaprobował propozycję strony postępowania dotyczącą opublikowania w gazecie o zasięgu ogólnopolskim ogłoszenia skierowanego do dystrybutorów naczyń i wezwał ją do przekazania brakujących dowodów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 27 kwietnia 2018 r. – k. 459-460 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 1 czerwca 2018 r. strona postępowania przekazała kserokopię strony gazety o zasięgu ogólnopolskim, potwierdzającą opublikowanie dnia 23 maja 2018 r. ogłoszenia skierowanego do nabywców wadliwej partii naczyń, informującego o możliwości zwrotu produktów. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym.

Dowód: pismo strony postępowania z 1 czerwca 2018 r. – k. 461-472 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że część przekazanych przez nią dokumentów nie może zostać uznana za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym wezwał ją do ponownego przekazania dokumentów w formie określonej w tym przepisie. Jednocześnie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat ilości naczyń zwróconych przez nabywców w wyniku podjętej akcji informacyjnej przeprowadzonej w gazecie o zasięgu ogólnopolskim.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 czerwca 2018 r. – k. 473-474 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 26 czerwca 2018 r. strona postępowania przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz poinformowała Prezesa UOKiK, że po przeprowadzeniu akcji informacyjnej w prasie nie otrzymała jakichkolwiek zwrotów produktów. Strona postępowania podkreśliła ponadto, że w całej historii sprzedaży naczyń nie otrzymała jakichkolwiek reklamacji związanych z pękaniem produktu podczas użytkowania.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 czerwca 2018 r. – k. 476-477 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 6 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 6 lipca 2018 r. – k. 478 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca FLORENTYNA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach wprowadził naczynia do zapiekania FLORINA NATURA, półmisek, B2024-12, 30,5 x 21 cm, nr partii: WD130322 na rynek i jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktury zakupu łącznie 5280 naczyń od chińskiego przedsiębiorcy (.....). Ponadto, w toku postępowania jego strona potwierdziła, iż jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek przedmiotowych naczyń.

Dowód: oświadczenie strony postępowania z 6 listopada 2017 r. - k. 43-44 akt postępowania Prezesa UOKiK, faktury VAT – k. 31, 50 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 13834+A1:2009 *Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa naczyń z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia niniejszego postępowania stanowiły wyniki badań laboratoryjnych naczyń przeprowadzone przez Instytut Ceramiki i Materiałów Budowlanych w Warszawie. Badania te wykazały, że dwa z trzech badanych naczyń do zapiekania uległy popękaniu przy różnicy temperatur $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (temperatura pieca $t_1=200^{\circ}\text{C}$, temperatura wody $t_2=20^{\circ}\text{C}$), co jest niezgodne z pkt 6.1.7 normy, zgodnie z którym trzy próbki badanego wyrobu powinny przejść pozytywnie badanie przy $\Delta t=180^{\circ}\text{C}$ (*vide* sprawozdanie z badań nr 128/LB/2017 z 30 sierpnia 2017 r.).

W związku z wynikami ww. badań laboratoryjnych produktu, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że oceniany produkt stwarza ryzyko pęknięcia w czasie użytkowania, a w konsekwencji poparzenia lub skaleczenia korzystającego z niego konsumentów.

Mając na uwadze powyższe ustalenia Prezes UOKiK uznał, że kwestionowane naczynie nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy w 2013 r. łącznie 5280 naczyń z kwestionowanej partii, które sprzedane zostały łącznie 804 dystrybutorom pomiędzy sierpniem 2013 r. a lutym 2016 r. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty strona postępowania poinformowała kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez naczynia, na dowód czego przedstawiła wydruki skierowanych do dystrybutorów wiadomości mailowych i pocztowe książki nadawcze. W wyniku podjętych działań 212 dystrybutorów przekazało oświadczenia o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Strona postępowania przedłożyła również faktury korygujące potwierdzające zwrot 141 sztuk produktów odebranych od kontrahentów, które następnie zostały przez nią zutylizowane, na dowód czego przedłożyła protokół zniszczenia towaru z 27 marca 2018 r. Z uwagi na fakt, iż z niektórymi dystrybutorami nie udało się nawiązać kontaktu, strona postępowania przeprowadziła z własnej inicjatywy akcję informacyjną w prasie o zasięgu ogólnopolskim, dotyczącą konieczności zwrotu kwestionowanych produktów, na dowód czego przekazała kserokopię strony gazety z opublikowanym komunikatem.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca FLORENTYNA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach wyeliminował zagrożenia stwarzane przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż naczynia do zapiekania FLORINA NATURA, półmisek, B2024-12, 30,5 x 21 cm, nr partii: WD130322 nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca FLORENTYNA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Korzkwach naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny.

Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

Okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest duża liczba wadliwych produktów wprowadzonych na rynek (łącznie w latach 2013-2016 strona sprzedała kontrahentom 5280 naczyń), z czego do konsumentów trafiło 5139 produktów, przez co znaczna liczba indywidualnych odbiorców narażona jest na stwarzane przez nie poważne zagrożenie dla zdrowia. Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał również fakt, iż naruszone przez stronę postępowania wymaganie dotyczące odporności na szok cieplny materiałów kruchych funkcjonuje długi okres czasu (norma PN-EN 13834+A1:2009 „*Naczynia kuchenne. Naczynia użytkowane w tradycyjnych piekarnikach domowych*” została bowiem opublikowana w listopadzie 2009 r.).

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał brak skarg i reklamacji dotyczących kwestionowanych produktów, jak również informacji o wypadkach

konsumenckich z udziałem naczyń oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez produkty wycofane z rynku zostały wyeliminowane. Ponadto, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przeprowadzenie przez stronę postępowania z własnej inicjatywy akcji informacyjnej skierowanej do indywidualnych nabywców produktów, mającej na celu poinformowanie ich o zagrożeniach przez nie stwarzanych.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 5139 naczyń, które zostały zakupione i niezwrócone przez dystrybutorów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na przekazanych przez stronę postępowania informacjach, z których wynikało, iż najniższa cena sprzedaży produktów to 15,90 zł, natomiast najwyższa cena sprzedaży to 22,94 zł, a zatem Prezes UOKiK przyjął, że średnia cena sprzedaży uzyskana przez stronę postępowania ze sprzedaży tuniki wynosi 19,42 zł. W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 5139 produktów wyniosła 99 799,38 zł. Nadmienić należy, że Prezes UOKiK uwzględnił fakt, iż 141 produktów zostało zwróconych przez dystrybutorów i zniszczonych przez stronę postępowania zgodnie z zaleceniami organu nadzoru.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy bowiem zauważyć, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi 8 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego - zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów - do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, a ponadto spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została

uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Prezes UOKiK nie znalazł jednak podstaw do zastosowania ww. przepisu. W ocenie organ nadzoru nie można w niniejszej sprawie mówić o znikomej wadze naruszenia prawa. Jak wynika z Komentarza do Kodeksu postępowania administracyjnego pod red. Wierzbowskiego (Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Zauważyć należy, że strona postępowania wprowadziła na rynek znaczną liczbę produktów, przy czym procent produktów niewycofanych z rynku, które trafiły do rąk konsumentów, wyniósł 97,32 %. Powyższa okoliczność w połączeniu z faktem, iż naczynia stwarzają dla użytkowników poważne zagrożenie poparzenia lub skaleczenia się powoduje, że duży odsetek nabywców naczyń może nadal pozostawać narażony na realne niebezpieczeństwa stwarzane przez produkty. Dodatkowo, naczynia do zapiekania należą do kategorii produktów, które konsumenci nabywają z zamiarem nie kilkukrotnego, ale dłuższego użytkowania, w związku z czym wzrasta prawdopodobieństwo, że konsumenci posiadają je w swoich gospodarstwach domowych. Ponadto, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Prezes UOKiK wszechstronnie rozważył wszystkie okoliczności sprawy i uznał, że w tym przypadku nałożenie kary jest niezbędne. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK nie dopatrył się w niniejszej sprawie przesłanek do zastosowania odstąpienia i poprzestania na pouczeniu.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 3) W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
 - a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

- 4) Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 5) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 6) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 oraz z 2018 r. poz. 149 i 650), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak