



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-34(17)/16/IK

Warszawa, dnia 23 czerwca 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/ 71 /2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka ARTI Orion Pink Princes, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Ireneusza Cybulskiego i Artura Lewandowskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ARTI s.c. w Zielonce, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorców Ireneusza Cybulskiego i Artura Lewandowskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ARTI s.c. w Zielonce do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 415,47 zł (słownie: czterysta piętnaście złotych czterdzieści siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 8 lutego 2016 r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wózka ARTI Orion Pink Princes,

zwanego dalej „wózkiem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Ireneusza Cybulskiego i Artura Lewandowskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ARTI s.c. w Zielonce.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w supermarkecie „Baby-MaXX” należącym do przedsiębiorcy GRAPOL sp. z o. o. z siedzibą w miejscowości Jawornik, inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę przedmiotowego wózka i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania określone w normie PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”.

Wózek ARTI Orion Pink Princes to wózek spacerowy, przeznaczony do przewożenia jednego dziecka w wieku powyżej 6 miesięcy o maksymalnej wadze 15 kg. Pojazd ten składał się z podwozia (wymagającego montażu kół) i połączonego z nim na stałe modułu siedziska z regulowanym oparciem (2 pozycje położenia oparcia). Na konstrukcję modułu siedziska naciągnięty był materiał włókienniczy z miękkim wypełnieniem, uszywniony w części stanowiącej oparcie. Wózek posiadał zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas transportu oraz mechanizm blokujący, który złożony był z elementu blokującego oraz elementu przełączającego. Ponadto, pojazd ten posiadał podnózek z elastycznego tworzywa sztucznego, przednie koła z zamocowaną blokadą do jazdy na wprost oraz tylnie koła wyposażone w elementy do parkowania. Wózek ten został również wyposażony w poprzeczkę ochraniającą, osłoniętą materiałem włókienniczym, wyposażoną w zabezpieczenia na wysokości krocza, przypinane na 2 plastikowe zatrzaski. Ponadto, do modułu siedziska zamocowano regulowany system przytrzymujący, składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz zabezpieczenia na wysokości krocza, które połączone były ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatrzaskowego. Dodatkowo wózek posiadał odłączalną regulowaną budkę z materiału włókienniczego, z przednią częścią z przezroczystej folii oraz przypiętą na plastikowe zatrzaski siatkę na bagaż, wykonaną z materiału włókienniczego. Jednocześnie, na naklejkach umieszczonych na stelażu wózka znajdowały się m.in. informacje: Producent/Importer: ARTI Lewandowski, Cybulski, ul. Mazurska 17, 05-220 Zielonka, Polska, www.arti.pl. Dane wskazujące na przedsiębiorcę odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek umieszczono również w treści instrukcji obsługi dołączonej do wózka.

Przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały następujące nieprawidłowości (sprawozdanie z badań nr 293/2015 z 31 grudnia 2015 r.):

- kąt między siedziskiem a oparciem wynosił $89^{\circ}30'$, natomiast zgodnie z pkt 8.1.1.1.3 normy, przy najbardziej pionowym położeniu oparcia nie może być on mniejszy niż 95° ,

- wyposażenie tylko w jeden element blokujący, który nie załącza się automatycznie, kiedy wózek jest całkowicie rozłożony do użytku, co jest niezgodne z pkt 8.3.3.1.1.2 normy, zgodnie z którym aby uniknąć zagrożeń spowodowanych niecałkowitym rozłożeniem wózka, powinny być zastosowane co najmniej dwa urządzenia blokujące, a co najmniej jedno urządzenie blokujące powinno włączyć się automatycznie, gdy wyrób jest rozłożony do użytku,

- odłączenie się od paska krokowego (połączonego z poprzeczką ochraniającą) plastikowego zatrzasku, którego elementy mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, natomiast zgodnie z pkt 8.5.1 normy, podczas badania z pkt 8.5.2.1 i pkt 8.5.2.2 jakiegokolwiek element lub część elementu znajdująca się w obrębie strefy dostępu, które są wyjmowane lub przewidziane do wyjmowania za pomocą narzędzi lub bez użycia narzędzi, nie powinny mieścić się w całości w cylindrze do badania małych części w żadnym położeniu bez ściśnięcia,

- wyposażenie w urządzenie do parkowania, które nie dawało możliwości jednoczesnego włączania na obydwu tylnych lub przednich zespołach kół w pojedynczym działaniu, co jest niezgodne z pkt 8.8.1 ww. normy, zgodnie z którym urządzenia do parkowania w przypadku wózków z zwrotnym(-i) lub sterowanym(-i) przednim(-i) kołem(-ami) powinny być włączane jednocześnie na wszystkich tylnych lub przednich kołach, lub na zespołach kół, w pojedynczym działaniu.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: KBP-NU.8361.290.2015 oraz KBP-NU.8361.10.2016 - k. 1-63 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Ireneusza Cybulskiego i Artura Lewandowskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ARTI s.c. w Zielonce (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał strony postępowania do określenia ich roli w obrocie wózkiem, przekazania listy ich dystrybutorów, informacji na temat liczby wózków wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tego produktu. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózek wprowadzony na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 lutego 2016 r. – k. 1-11 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 marca 2016 r. strony postępowania poinformowały, że niezwłocznie podjęły kroki zmierzające do wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez wózek polegające na wstrzymaniu jego sprzedaży. Ponadto, strony postępowania przedłożyły wydruk komunikatu ze strony internetowej wskazujący, iż ostrzegły konsumentów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez kwestionowany wózek i możliwości jego zwrotu. Jednocześnie strony postępowania oświadczyły, iż w dalszej kolejności powiadomią dystrybutorów o konieczności zwrotu tych produktów, a następnie podejmą wobec przekazanych egzemplarzy stosowne działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń.

Dowód: pismo stron postępowania z 3 marca 2016 r. – k. 12-13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przekazanie pozostałych deklarowanych dowodów potwierdzających podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ww. wózek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 11 marca 2016 r. - k. 14 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 marca 2016 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że w 2014 roku zakupiły 858 sztuk kwestionowanych wózków od chińskiego przedsiębiorcy, na dowód czego przedłożono fakturę zakupu oraz dokument odprawy celnej. Następnie strony postępowania wskazały, iż sprzedały 677 sztuk produktu poprzez sprzedaż detaliczną oraz 168 sztuk wózka dystrybutorom, zaś pozostałe 13 egzemplarzy posiadają na stanie magazynowym. Ponadto, strony postępowania przedłożyły wzór oświadczenia, w którym poinformowały dystrybutorów o niebezpieczeństwie stwarzanym przez ww. produkt, wraz z potwierdzeniami jego nadania. Jednocześnie strony postępowania stwierdziły, iż nie otrzymały reklamacji w zakresie prowadzonego postępowania.

Dowód: pismo stron postępowania 14 marca 2016 r. – k. 15-42 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 24 marca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, iż zaakceptował zaproponowane przez nie działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez

kwestionowany wózek. Jednocześnie organ nadzoru skierował się z prośbą do stron postępowania o uzupełnienie materiału dowodowego o brakujące dowody w postaci faktur korygujących, potwierdzających zwrot produktów od dystrybutorów bądź oświadczeń o ich nie posiadaniu na stanie magazynowym. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających zwrot wózków do dostawcy albo ich zniszczenie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 24 maja 2016 r. - k. 43-44 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 kwietnia 2016 r. strony postępowania przekazały oświadczenia od dziewięciu przedsiębiorców o nie posiadaniu kwestionowanego wózka na stanie magazynowym. Ponadto, strony postępowania przekazały fakturę utylizacji 13 sztuk wózków, które posiadały na stanie magazynowym oraz trzech sztuk wózków poserwisowych.

Dowód: pismo stron postępowania z 16 maja 2016 r. k. 45-59 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z tym, iż strony postępowania nie otrzymały informacji zwrotnej od wszystkich dystrybutorów co do ilości posiadanych przez nich wózków, Prezes UOKiK pismami z 22 kwietnia 2016 r. zwrócił się do trzech przedsiębiorców, którzy zakupili ich największą ilość, aby oświadczenia o dysponowaniu bądź nie tym produktem przekazali organowi nadzoru, dodatkowo w przypadku posiadania kwestionowanych egzemplarzy wózka, przekazali również dowody potwierdzające ich zwrot do dostawcy.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 22 kwietnia 2016 r. – k. 60-62 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, dwóch dystrybutorów poinformowało organ nadzoru o braku kwestionowanego egzemplarza wózka na stanie magazynowym.

Dowód: pisma przedsiębiorców z 29 kwietnia 2016 r. oraz 6 maja 2016 r. – k. 67-68 akt postępowania Prezesa UOKiK

Pismem z 7 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 czerwca 2016 r. – k. 69 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strony postępowania nie skorzystały z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Wózek Arti Orion Pink Princess został wprowadzony na rynek przez przedsiębiorców Ireneusza Cybulskiego i Artura Lewandowskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ARTI s.c. w Zielonce. Ww. przedsiębiorcy są producentami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK strony postępowania przekazały fakturę potwierdzającą nabycie 858 sztuk ww. produktów od chińskiego przedsiębiorcy. Ponadto, na produkcie umieszczono naklejkę z następującymi danymi: Producent/Importer: ARTI Lewandowski, Cybulski, ul. Mazurska 17, 05-220 Zielonka, Polska, www.arti.pl.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

W świetle art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii

Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Ponieważ norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne wykazały następujące nieprawidłowości (sprawozdanie z badań nr 293/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.):

- kąt między siedziskiem a oparciem wynosił $89^{\circ}30'$, natomiast zgodnie z pkt 8.1.1.1.3 normy, przy najbardziej pionowym położeniu oparcia nie może być on mniejszy niż 95° ,

- wyposażenie tylko w jeden element blokujący, który nie załącza się automatycznie, kiedy wózek jest całkowicie rozłożony do użytku, co jest niezgodne z pkt 8.3.3.1.1.2 normy, zgodnie z którym aby uniknąć zagrożeń spowodowanych niecałkowitym rozłożeniem wózka, powinny być zastosowane co najmniej dwa urządzenia blokujące, a co najmniej jedno urządzenie blokujące powinno włączyć się automatycznie, gdy wyrób jest rozłożony do użytku,

- odłączenie się od paska krokowego (połączonego z poprzeczką ochraniającą) plastikowego zatrzasku, którego elementy mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części, natomiast zgodnie z pkt 8.5.1 normy, podczas badania z pkt 8.5.2.1 i pkt 8.5.2.2 jakiegokolwiek element lub część elementu znajdująca się w obrębie strefy dostępu, które są wyjmowane lub przewidziane do wyjmowania za pomocą narzędzi lub bez użycia narzędzi, nie powinny mieścić się w całości w cylindrze do badania małych części w żadnym położeniu bez ściśnięcia,

- wyposażenie w urządzenie do parkowania, które nie dawało możliwości jednoczesnego włączania na obydwu tylnych lub przednich zespołach kół w pojedynczym działaniu, co jest niezgodne z pkt 8.8.1 ww. normy, zgodnie z którym urządzenia do parkowania w przypadku wózków z zwrotnym(-i) lub sterowanym(-i) przednim(-i) kołem(-ami) powinny być włączane jednocześnie na wszystkich tylnych lub przednich kołach, lub na zespołach kół, w pojedynczym działaniu.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż powyższe nieprawidłowości mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków z powodu upadku dziecka z wózka w trakcie jazdy, tj. stłuczenia, otarcia, obrzęków. Natomiast w przypadku urwania się i wzięcia do buzi małego elementu przez dziecko może dojść do zachłyśnięcia bądź jego podduszenia. Ponadto, inspektorzy uznali iż przewożenie dziecka w kwestionowanym wózku może

mieć negatywny wpływ na jego postawę i powodować deformacje kręgosłupa i mięśni w dłuższej perspektywie czasu oraz wady postawy.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia małych użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż strony postępowania zakupiły 858 sztuk wózków ARTI Orion Pink Princes od chińskiego przedsiębiorcy. Następnie poprzez sprzedaż detaliczną wprowadziły na polski rynek 677 sztuk, a poprzez sprzedaż dystrybutorom - 168 sztuk. Po zapoznaniu się z wynikami kontroli strony postępowania wstrzymały sprzedaż kwestionowanego wózka, który posiadały na stanie magazynowym (13 sztuk) oraz podjęły działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez ten wózek, tj. umieścił stosowny komunikat na swojej stronie internetowej. Następnie strony postępowania poinformowały dystrybutorów o konieczności zwrotu ww. produktu bądź przesłania oświadczenia o jego nieposiadaniu na stanie magazynowym. W wyniku tych działań dziewięciu przedsiębiorców potwierdziło, iż nie posiada ww. wózka. Tożsame oświadczenia przekazali dystrybutorzy zweryfikowani przez Prezesa UOKiK, którzy zakupili największą ilość ww. produktów. Egzemplarze wózków, które strony postępowania miały na stanie magazynowym zostały przekazane do utylizacji.

Zgromadzone w toku postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strony postępowania – przedsiębiorcy Ireneusz Cybulski i Artur Lewandowski wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARTI s.c. w Zielonce - wyeliminowali zagrożenia stwarzane przez kwestionowany produkt.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorców Ireneusza Cybulskiego i Artura Lewandowskiego wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą ARTI s.c. w Zielonce obowiązek uiszczenia kwoty 415,47 zł (słownie: czterysta piętnaście złotych czterdzieści siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 293/2015 z dnia 31 grudnia 2015 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorcy Ireneusz Cybulski i Artur Lewandowski wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą ARTI s.c. w Zielonce obowiązani są uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów

DYREKTOR

Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak