



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-2.730.48.2019.WK

Warszawa, 30 września 2019 r.

**DECYZJA DNR-2/200/2019**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez MALIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zabawki – „Kaczuszki do kąpeli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm. ), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje przedsiębiorcy – MALIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, wycofanie obrotu zabawki – „Kaczuszki do kąpeli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019, poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje MALIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;
4. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nakłada na przedsiębiorcę - MALIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, karę pieniężną w kwocie 1000 zł za wprowadzenie do obrotu zabawki - „Kaczuszki do kąpeli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek



określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia;

5. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – „Kaczuszki do kąpieli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, wykonanymi w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie kosztorysu przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 44/AI/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r. – na kwotę w wysokości 466 zł brutto (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych brutto);
  - b) zobowiązuje przedsiębiorcę - MALIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – „Kaczuszki do kąpieli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, na kwotę w wysokości 466 zł brutto (czterysta sześćdziesiąt sześć złotych brutto).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (D.LE.NR.8361.221.2018; D/LE.NR.8361.4.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegaturę w Lesznie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę - „Kaczuszki do kąpieli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, zwaną dalej „wyrobem” albo „zabawką”.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku kontroli wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił wyrób od MALIS sp. z o.o. sp. k z siedzibą w Poznaniu, na podstawie faktury nr 4087/09/2018 z dnia 20 września 2018 r. Ponadto od chińskiego przedsiębiorcy INNOVATE TRADING (HK) COMPANY LIMITED. uzyskano fakturę NO. XS171208-1 z dnia 8 grudnia 2017 r., deklarację zgodności WE, rejestr towarów objętych procedurą uproszczoną z dnia 18 stycznia 2018 r. oraz pierwszą fakturę sprzedaży nr 181/01/2018 z dnia 22 stycznia 2018 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 644/AI/313/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) ( w kaczce) w ilości (27,2% ± 4,4%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51 rozporządzenia (WE) NR 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającej dyrektywę

1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz.UE.L Nr 396, str. 1)).

W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wyrób ten nie spełnia wymagań określonych w pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia i w dniu 10 stycznia 2019 r. wydał „DORADO POLAND” sp. z o.o. sp.k. z siedzibą w Kościanie, decyzję zakazującą dalszego udostępniania 2 opakowań wyrobu na okres 3 miesięcy oraz przekazał akta kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu wszczęcia z urzędu postępowania na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne (...).

W oparciu o przekazany materiał dowodowy, pismem 27 marca 2019 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej „Prezesem UOKiK” zawiadomił MALIS sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, zwaną dalej „stroną postępowania” o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, z uwagi na obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (kaczka) w ilości (27,2% ± 4,4%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% w stosunku do masy materiału z dodatkiem plastyfikatorów w zabawkach (limit, określony w załączniku XVII (poz. 51) rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn. zm.), co stwarza ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związanego z narażeniem na działanie ww. substancji i stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników;
- 2) w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3

„Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” w ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia;

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobu.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie skutecznie doręczone w dniu 1 kwietnia 2019 r.

Decyzją DNR-2/57/2019 z dnia 28 marca 2019 r. Prezes UOKiK przedłużył decyzję Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 10 stycznia 2019 r. zakazującą dalszego udostępniania wyrobu do czasu zakończenia prowadzonego postępowania.

Ze względu na stwierdzoną niezgodność oraz zagrożenie, jakie stwarza wyrób, postanowieniem DNR-2.730.48.2019.WK z dnia 17 maja 2019 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej: [www.malis.pl](http://www.malis.pl) oraz w dwóch gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim. W związku z powyższym, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań, tj.: oświadczenie strony postępowania o ilości wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz o aktualnym stanie ich posiadania, wszystkich faktur zakupu wyrobów wraz z dokumentami SAD bądź oświadczeniem strony postępowania, że przedstawiona faktura NO. XS171208-1 z dnia 8 grudnia 2017 r. stanowi jedyny dowód zakupu wyrobu, lista odbiorców wyrobów sporządzona w porządku alfabetycznym wraz z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedawane, wskazanie jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży), faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu; oświadczenie strony postępowania, iż wyrób został wycofany z obrotu (podanie ilości sztuk wyrobu wycofanego z obrotu oraz znajdującego się na stanie); dowody zniszczenia wyrobu (protokół utylizacji lub dowód oddania wyrobów do utylizacji wraz z oświadczeniem odnośnie ilości zutylizowanych sztuk wyrobu); dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu (strony z gazet z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej).

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 20 maja 2019 r.

Pismem z 5 czerwca 2019 r. (do UOKiK wpłynęło 10 czerwca 2019 r.) strona postępowania poinformowała, że zakupiła 720 sztuk wyrobu na podstawie faktury NO. XS171208-1 z dnia 8 grudnia 2017 r., która jest jedynym dokumentem zakupu. Strona postępowania poinformowała, że wprowadziła do obrotu 672 sztuki wyrobu oraz 48 sztuk posiadała na stanie magazynowym. Strona postępowania poinformowała, że jest w trakcie zbierania informacji oraz oświadczeń od

kontrahentów o stanie posiadania wyrobów oraz wstrzymała od sprzedaży i zutylizowała posiadane wyroby. Do pisma strona postępowania dołączyła: fakturę zakupu, rejestr towarów objętych procedurą uproszczoną, wykaz sprzedaży wyrobu, z którego wynika, że 11 odbiorcom dostarczono na faktury 339 sztuk wyrobu oraz 333 sztuki wyrobu sprzedano na paragon, lista 11 odbiorców wyrobu wraz z danymi adresowymi, protokół utylizacji 48 sztuk wyrobu, dowody powiadomienia konsumentów o stwierdzonej niezgodności wyrobu w postaci: stron z gazet o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruku ze strony internetowej: [www.malis.pl](http://www.malis.pl).

W dniu 26 czerwca 2019 r. (dowód nadania 19 czerwca 2019 r.) strona postępowania pismem z 19 czerwca 2019 r. poinformowała Prezesa UOKiK, iż pomimo licznych prób drogą mailową oraz telefoniczną nie udało się jej skontaktować ze wszystkimi kontrahentami. Do pisma strona dołączyła 3 oświadczenia kontrahentów o posiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 oświadczenie odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 8 lipca 2019 r. strona postępowania pismem z dnia 3 lipca 2019 r. przekazała faktury korygujące wystawione dla 3 kontrahentów potwierdzające wycofanie z obrotu 149 sztuk wyrobu wraz z protokołem utylizacji oraz 1 oświadczenie kontrahenta potwierdzające brak wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 24 lipca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w związku z nieprzekazaniem w terminie do dnia 19 czerwca 2019 r. wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, przed wydaniem decyzji, przysługuje jej prawo do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Ponadto Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie. Strona postępowania z przysługujących uprawnień strona nie skorzystała.

W dniu 26 sierpnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 21 sierpnia 2019 r. przy którym strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu 3 sztuk wyrobu.

Pismem z dnia 29 sierpnia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie informacji o jednostkowej cenie sprzedaży wyrobu bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

W dniu 30 sierpnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 27 sierpnia 2019 r. przy którym strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu 4 sztuk wyrobu.

W dniu 16 września 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 11 września 2019 r. w którym strona postępowania przekazała informację o przedziale od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Natomiast treść przepisu art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego przedsiębiorca - MALIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, jest importerm wprowadzonej do obrotu zabawki - „Kaczuszki do kąpielii żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, co wynika z faktu, że zakupił wyrób od INNOVATE TRADING (HK) COMPANY LIMITED, tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła go do obrotu.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki - „Kaczuszki do kąpielii żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, niezgodnej z wymaganiami określonymi z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,

w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne.

Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia, zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zaś przepis pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1. załącznika nr 1 do rozporządzenia, stanowi, iż zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W świetle przepisu pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.2. ww. załącznika do rozporządzenia, zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz. Urz. UE L 396 z dnia 30 grudnia 2006, str. 1, z późn.zm.).

W toku postępowania Prezes UOKiK postanowieniem z 17 maja 2019 r. wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazetach (dziennikach) o zasięgu ogólnopolskim wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych przez nią działań.

Postanowienie zostało jej skutecznie doręczone 20 maja 2019 r.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Strona postępowania nie przekazała w terminie do dnia 19 czerwca 2019 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 17 maja 2019 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu, gdyż na 11 kontrahentów wyrobu strona postępowania

przekazała 1 dowód w postaci oświadczenia odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym. Pozostałe dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu strona przekazywała sukcesywnie. W dniu 8 lipca 2019 r. strona postępowania przekazała 3 faktury korygujące potwierdzające wycofanie 149 sztuk wyrobu wraz z protokołem zniszczenia wyrobów, 1 oświadczenie kontrahenta o braku wyrobu na stanie magazynowym oraz 1 oświadczenie kontrahenta o posiadaniu na stanie 3 sztuk wyrobu, w tym 1 sztuki zabezpieczonej, jako próbka kontrolna. W dniu 26 sierpnia 2019 r. strona postępowania przekazała fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 3 sztuk wyrobu, natomiast w dniu 30 sierpnia 2019 r. - fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 4 sztuk wyrobu oraz protokół utylizacji 6 sztuk (1 sztuka stanowiła próbkę kontrolną). Strona postępowania nie przekazała ostatecznie dowodów od 4 kontrahentów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzoną niezgodność wyrobu, tj. obecność w zabawce niebezpiecznej substancji chemicznej, stwarzającej ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie użytkowników związane z narażeniem na działanie ww. substancji, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (konsumentów) kwestionowanych wyrobów, które z uwagi na wskazane wyżej niezgodności może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobów, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyroby.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.



Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu.

Jednocześnie fakt, że wprowadzenie do obrotu przez przedsiębiorcę MALIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, zabawki - „Kaczuszki do kąpieli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, niespełniającej wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 3 „Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” ppkt 3.1.1 i ppkt 3.1.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, stanowi naruszenie obowiązku określonego w art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na

rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;

- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej Prezes UOKiK rozważył wszystkie z powyższych przesłanek wymiaru kary.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił wagę naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu oraz czas trwania tego naruszenia.

Zważywszy, że wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka - „Kaczuszki do kąpieli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, nie spełnia wymagań rozporządzenia, ze względu na obecność substancji chemicznej, należy stwierdzić, że ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie związane z narażeniem na działanie ww. substancji, jest poważne. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 720 sztuk wyrobu na podstawie faktury NO. XS171208-1 z dnia 8 grudnia 2017 r., z czego wprowadziła do obrotu 672 sztuki wyrobu (339 sztuk dostarczyła odbiorcom na faktury oraz 333 sztuki sprzedała na paragony), a następnie w wyniku prowadzonego postępowania wycofała z obrotu 155 sztuk wyrobu. Strona postępowania przedstawiła protokół utylizacji 203 sztuk wyrobu (155 wycofanych oraz 48 sztuk znajdujących się na stanie magazynowym). Opierając się na pierwszej fakturze sprzedaży oraz zestawieniu sprzedaży, należy stwierdzić, że strona postępowania sprzedawała wyrób w okresie od 22 stycznia 2018 r. do maja 2019 r. Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami rozporządzenia w znacznej ilości (517 sztuk) i przez okres roku

i 5 miesięcy naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem wyrób stwarza zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci. Organ nadzoru rynku uznał zatem ww. przesłankę za okoliczność obciążającą stronę postępowania.

Organ, ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej, powinien zbadać i wziąć pod uwagę nie tylko okoliczności, czy strona była już wcześniej ukarana administracyjną karą pieniężną za naruszenie nakazu lub zakazu tego samego rodzaju, lecz przede wszystkim – czy kiedykolwiek się go dopuściła (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis; Art. 189d KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis). Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnia także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Organ nadzoru rynku uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż wobec strony postępowania były już prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakończone wydaniem decyzji DNR-2/289/2018, DNR-2/319/2018. Prezes UOKiK umorzył postępowania w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu, zniszczeniem wyrobu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów z wymaganiami oraz odstąpił od wymierzenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami, ze względu na przedłożenie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. W opinii organu nadzoru rynku fakt ten świadczy o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis). Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który

spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14). Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez tego przedsiębiorcę na rynku wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzone przez nią na rynku oraz obowiązków, jakich jako importer ma dopełnić. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że importer nie dochował należytej staranności przy wprowadzaniu do obrotu wyrobu i nie sprawdził, czy wyrób spełnia wymagania, co stanowiło jego obowiązek zgodnie z ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i czego należało od niego, jako profesjonalisty, oczekiwać. Skoro zatem strona postępowania nie dołożyła należytej staranności przy udostępnianiu wyrobu, to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązku w danym zakresie. Powyższe znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego, z którego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129). W świetle powyższego należy stwierdzić, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami, co należy uznać za przesłankę obciążającą stronę postępowania. Strona podejmując takie działanie była niezależna w swojej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych.

Strona postępowania w toku postępowania podjęła działania dobrowolne w celu usunięcia skutków naruszenia prawa, przedstawiając dowody wycofania wyrobów w stosunku do 7 kontrahentów spośród 11 wskazanych na liście odbiorców, a także dowody na okoliczność

powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strony z gazet ogólnopolskich oraz wydruk ze strony internetowej). Podkreślić należy, że strona postępowania podjęła również dobrowolne działania polegające na zniszczeniu 203 sztuk wyrobu. Pomimo nieprzedstawienia kompletnego materiału dowodowego w terminie Prezes UOKiK pozytywnie ocenia podjęte przez stronę postępowania działania, w wyniku których przedstawiła dowody wycofania zabawek z obrotu od większości kontrahentów, co stanowi przesłankę łagodzącą przy wymierzeniu wysokości kary pieniężnej.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku wziął pod uwagę wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki - „Kaczuszki do kąpielii żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478. Korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki, wskazanej przez stronę postępowania w przedziale od 2,88 zł do 6,99 zł tj.: 4,93 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 672 sztuk zabawki, po uwzględnieniu 155 sztuk wycofanych z obrotu wyniosła 2548,81 zł.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy w toku prowadzonego postępowania i nie przekazała w terminie, tj. do dnia 19 czerwca 2019 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 17 maja 2019 r. w zakresie wycofania wyrobu z obrotu. W 30-dniowym terminie wyznaczonym przez Prezesa UOKiK w postanowieniu z 17 maja 2019 r. strona postępowania przedstawiła na 11 kontrahentów 1 oświadczenie odbiorcy o braku wyrobu na stanie magazynowym. Pozostałe dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu strona przekazywała sukcesywnie do dnia 30 sierpnia 2019 r. Po upływie wyznaczonego 30-dniowego terminu, strona postępowania przekazała: w dniu 8 lipca 2019 r. – 3 faktury korygujące potwierdzające wycofanie 149 sztuk wyrobu oraz 1 oświadczenie kontrahenta o braku wyrobu na stanie magazynowym., w dniu 26 sierpnia 2019 r. – fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie 3 sztuk wyrobu (1 sztuka stanowiła próbkę kontrolną), w dniu 30 sierpnia 2019 r. – fakturę korygującą potwierdzającą wycofanie z obrotu 4 sztuk, protokoły zniszczenia 203 sztuk wyrobu (155 sztuk wycofanych oraz 48 znajdujących się na stanie magazynowym). Strona postępowania nie przedstawiła dowodów od 4 kontrahentów spośród 11 wskazanych na liście odbiorców.

Mając na względzie, że według przekazanego zestawienia zabawkę sprzedano 11 kontrahentom, 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów, określony w postanowieniu był odpowiedni do ilości odbiorców.

Brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku wpłynął negatywnie na szybkość i sprawność przeprowadzonego postępowania, co z kolei wpływa na wysokość kary.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy 720 sztuk wyrobu na podstawie faktury NO. XS171208-1 z dnia 8 grudnia 2017 r., z czego wprowadziła do obrotu 672 sztuki wyrobu (339 sztuk dostarczyła na podstawie faktur 11 kontrahentom oraz 333 sztuki sprzedała na paragony) oraz wycofała z obrotu 155 sztuk wyrobu. Strona postępowania przedstawiła protokół utylizacji 203 sztuk wyrobu (155 wycofanych oraz 48 sztuk znajdujących się na stanie magazynowym) w okresie od stycznia 2018 r. do maja 2019 r., zatem naruszenie nie miało charakteru krótkotrwałego, a jego zasięg był znaczny ze względu na liczbę zakupionych przez kontrahentów wyrobów w celu dalszej dystrybucji. Ponadto strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobów od wszystkich kontrahentów (nie przedstawiła dowodów od 4 kontrahentów spośród 11), a z obrotu zostały wycofane zaledwie 155 sztuki. Tym samym zachodzi prawdopodobieństwo, iż pozostałe wyroby zostały zakupione przez

konsumentów, którzy są narażeni na zagrożenia przez nie stwarzane. W konsekwencji zdrowie dzieci, jako dobro chronione zostało w znaczący sposób naruszone.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Z art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wynika natomiast, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie 30 dni kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 17 maja 2019 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami doręczone zostało stronie postępowania 20 maja 2019 r. – termin na przedstawienie wymaganych dowodów upłynął 19 czerwca 2019 r. Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie strona postępowania przedstawiła na 11 kontrahentów 1 dowód w postaci oświadczenia o braku wyrobu na stanie magazynowym. Strona postępowania nadal nie przedstawiła dowodów od 4 kontrahentów spośród 11 wskazanych na liście odbiorców.

Rozważając wysokość nakładanej administracyjnej kary pieniężnej zauważyć należy, iż w świetle przesłanek określonych w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uwzględniając zarówno okoliczności przemawiające na korzyść jak i na niekorzyść strony postępowania, zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 1000 zł. Prezes UOKiK uznał, iż kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku MALIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiścić kwotę w wysokości 1000 zł (tysiąc złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 644/AI/313/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r.) wykazały obecność w wyrobie ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) (w kaczce) w ilości (27,2% ± 4,4%) - dopuszczalna ilość nie może przekraczać 0,1% (limit określony w załączniku XVII, poz. 51 rozporządzenia (WE) NR 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniające dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylające rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz.UE.L Nr 396, str. 1)).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki – „Kaczuszki do kąpieli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, wykonanymi w Laboratorium Łodzi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na kwotę 466 zł brutto (czteryście sześćdziesiąt sześć złotych), poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1688 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 44/AI/2018 z dnia 7 grudnia 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi i zawierającego kalkulację poniesionych i uzasadnionych



kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca MALIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, jest importerem wprowadzonej do obrotu zabawki - „Kaczuszki do kąpieli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, niespełniającej wymagań rozporządzenia jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa ( Dz. U. z 2019 r., poz. 900) przedsiębiorca MALIS sp. z o.o. sp. k. z siedzibą w Poznaniu, obowiązany jest uiścić kwotę 466 zł brutto (słownie: czterysta sześćdziesiąt sześć złotych) za badania zabawki - „Kaczuszki do kąpieli żółte”, 3689, kod EAN 5901924212478, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłat za badania laboratoryjne.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: 1) strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; 2) podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 kpa, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. W przypadku, gdyby strona zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 5 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty za badania laboratoryjne zabawki, strona może na podstawie art. 74 ust. 2 oraz w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 144 oraz na podstawie art. 141 § 2 kpa, w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięć zawartych w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 i 5 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka