



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 22 lutego 2022 r.

DIH-3.707.128.2021.MB

**DECYZJA DIH – III/22/2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji z 19 listopada 2021 r. (nr akt: D/PI.NR.8361.89.2021) Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, na mocy której, przedsiębiorcom: Jarosławowi Wieczorkowi i Ireneuszowi Brodzie, prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: „PC NET COMPUTER” s.c. z siedzibą w Trzciance wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r., poz. 1893), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.**

**Uzasadnienie**

W dniach od 26 sierpnia do 2 września 2021 r. inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „Wielkopolskim WIIH”, „organem pierwszej instancji”), działając na podstawie upoważnienia nr D/PI.NR.8361.89.2021 z 26 sierpnia 2021 r., przeprowadzili kontrolę działalności gospodarczej przedsiębiorców: ..., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej ... (zwanym dalej: „stroną”, „stroną postępowania”, „przedsiębiorcą”), miejsce kontroli ....

Upřednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2021 r. poz. 162) (zwanym dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli D/PI.NR.8360.47.2021 z 2 sierpnia 2021 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego m.in. sprawdzenie przestrzegania wymagań ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytych sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz.U. z 2020 r. poz. 1893), (zwanym dalej: „ustawą o zużytych

sprzęcie elektrycznym” lub „ustawą o zużytych sprzęcie”). Wspomniane zawiadomienie doręczono stronie 4 sierpnia 2021 r.

W wyniku podjętych działań kontrolnych inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego WIIH stwierdzili, że w ofercie handlowej przedsiębiorcy znajdował się sprzęt z przeznaczeniem dla gospodarstw domowych, spełniający warunki art. 4 pkt 13 ustawy o zużytych sprzęcie.

W toku prowadzonej kontroli ustalono, że ww. przedsiębiorcy będący dystrybutorami sprzętu elektrycznego i elektronicznego, w rozumieniu art. 4 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie, wbrew przepisom:

- art. 37 ust. 4 ww. ustawy, nie umieścili w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży ..., informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy,
- art. 39 pkt 2 ww. ustawy w sklepie nie umieścili informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu elektrycznego oraz elektronicznego.

Wobec powyższego stwierdzono niedopełnienie przez dystrybutorów obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie.

Przed zakończeniem kontroli przedsiębiorcy uwidocznili ww. informacje.

Wszystkie ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli z 2 września 2021 r. nr D/PI.NR.8361.89.2021, do którego kontrolowani nie wnieśli uwag.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 w związku z art. 28 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) (zwanej dalej: „Kpa”), Wielkopolski WIIH zawiadomieniem z dnia 20 października 2021 r., poinformował przedsiębiorców ... , prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej ... o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w sprawie wymierzenia kary pieniężnej za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 w związku z art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie. Jednocześnie poinformowano, że na podstawie art. 10 § 1 Kpa strona może brać czynny udział w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiadać się co do zebranych dowodów i zapoznać się ze zgromadzonymi w tej sprawie materiałami oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 19 listopada 2021 r. Wielkopolski WIIH, na podstawie art. 104 Kpa oraz art. 91 pkt 25 i pkt 26 lit c, w związku z art. 93 ust. 2 ustawy o zużytych sprzęcie wydał decyzję, na mocy której przedsiębiorcom: ..., prowadzącym działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: ... wymierzono karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięć tysięcy złotych) za niewykonanie obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie.

W dniu 22 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji”) otrzymał za pośrednictwem Wielkopolskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona wniosła o uchylenie kary.

Pismem z dnia 27 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK poinformował ..., prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: ... o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 19 listopada 2021 r. oraz o przysługującym im prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Do zadań Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 87 ustawy o użytych sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy o użytych sprzęcie wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m.in. w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, wskazujących że:

- 1) dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- 2) dystrybutor dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru użytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile użyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- 3) dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w bezpośredniej bliskości użytego sprzętu

pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużytym sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej, podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 6 ww. ustawy, wynosi od 5 000 zł do 300 000 zł.

Dodatkowo należy zwrócić uwagę na przepisy art. 39 ww. ustawy, zgodnie z którym dystrybutor jest obowiązany do:

- 1) udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu:
  - a) wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru,
  - b) oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1;
- 2) umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość - do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu;
- 3) udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Zgodnie z art. 91 pkt 26 ustawy o zużytym sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten, kto nie wykonuje obowiązków o których mowa w art. 39. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w tym przypadku, stosownie do art. 92 pkt 5 ustawy o zużytym sprzęcie, wynosi od 5 000 zł do 500 000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

Zgodnie z art. 93 ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia w czasie jednego postępowania kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. ustawy orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Po przeprowadzeniu analizy zebranych materiałów z kontroli oraz postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK stwierdza, że ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolskiego WIIH dały podstawę do stwierdzenia, że przedsiębiorcy ..., prowadzący

działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej ... , nie wykonali ciężących na nich obowiązków wskazanych w:

- art. 37 ust. 4 ustawy o zużytych sprzęcie, tj. nie umieścili w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 – 3 oraz
- art. 39 pkt 2 o zużytych sprzęcie, tj. nie wywiesili w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu.

Powyższe dało podstawę do wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o art. 91 pkt 25 oraz pkt 26 lit. c, w związku z art. 93 ust. 2 ustawy o zużytych sprzęcie oraz art. 104 Kpa. Tym samym działania Wielkopolskiego WIIH były zgodne z prawem i decyzja została wydana w sposób prawidłowy.

W złożonym odwołaniu strona zwróciła się o uchylenie kary. Strona wskazała, że jako spółka cywilna ... występuje jako partner firmy ... . Poinformowała, że realizuje model biznesowy sprzedaży niebezpośredniej – jako punkt odbioru towarów zamówionych przez stronę komputerik.pl lub abctech.pl. Ponadto podkreśliła, że na obydwu stronach www są zawarte informacje, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie. Wskazała, że pod szyldem ... realizuje usługi serwisowe związane z naprawą komputerów. Dodatkowo strona przekazała zdjęcia swojego punktu jako potwierdzenie, iż działa pod szyldem ....

Prezes UOKiK odnosząc się do powyższego wskazuje, że dla wszczęcia i prowadzenia postępowania nie ma w tym przypadku znaczenia jakiej firmy partnerem jest strona. Przepisy art. 37 ust. 4 i art. 39 pkt 2 ustawy o zużytych sprzęcie nakładają na dystrybutora określone obowiązki informacyjne. A w rozumieniu art. 4 pkt 2 ww. ustawy za dystrybutora uznaje się osobę fizyczną, jednostkę organizacyjną niemającą osobowości prawnej lub osobę prawną w łańcuchu dostaw, która udostępnia na rynku sprzęt, dystrybutor może być jednocześnie wprowadzającym sprzęt. W świetle zgromadzonego materiału dowodowego przedsiębiorcy ... , prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej: ... m.in. prowadzili sprzedaż detaliczną sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych – sprzęt komputerowy, elektryczny, elektroniczny, myszki komputerowe, klawiatury komputerowe, głośniki komputerowe, monitory ekranowe, słuchawki, drukarki, listwy zasilające, a tym samym podlegają obowiązkom informacyjnym dystrybutora. Podstawą do wymierzenia kary było naruszenie przepisów ustawy o zużytych sprzęcie, tj. stwierdzenie w toku kontroli braku wszystkich informacji wymaganych art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy. Powyższe zostało udokumentowane w protokole kontroli z 2 września 2021 r. nr D/PI.NR.8361.89.2021, który został podpisany przez stron bez uwag. W aktach sprawy znajdują się oświadczenia przedsiębiorcy ... z dnia 26 sierpnia 2021 r., w których wspólnik spółki ... oświadczył m.in., iż prowadzą sprzedaż poprzez sklep internetowy i stacjonarny, wyjaśnił, że w sklepie mieszczącym się przy ... nie posiadali informacji o przyjmowaniu zużytego sprzętu elektronicznego oraz informacji o punktach selektywnej zbiórki odpadów, jednakże o możliwości zwrotu informują każdego klienta ustnie, a zapis taki znajduje się również na stronie internetowej. Dodatkowo przedsiębiorca

wskazał, że prowadzą sprzedaż na małym metrażu i nie ma wolnej ściany, która byłaby widoczna dla klientów, aby umieścić informacje odnośnie przyjmowania zużytego sprzętu, a ponadto oświadczył, że nie wiedzieli, iż umieszczenie takiej informacji w sklepie jest wymagane.

Nie ma w tym wypadku wątpliwości, co do stwierdzonego stanu faktycznego, nie kwestionował go również sam przedsiębiorca w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji, dopiero w odwołaniu do Prezesa UOKiK zostały podważone ustalenia kontroli.

Trudno dać wiarę argumentom zawartym w odwołaniu, gdyż nie znajdują one potwierdzenia w żadnej dokumentacji, jak również strona nie dostarczyła jej razem z odwołaniem. Kilkukrotne stwierdzenie w toku kontroli, że przedsiębiorca prowadzi sprzedaż stacjonarną w sklepie przy ... (przedsiębiorca oświadczenia te opatrzył własnoręcznym podpisem) stoi w sprzeczności z argumentem zawartym w odwołaniu, że „realizujemy model biznesowy sprzedaży niebezpośredniej – jako punkt odbioru towarów zamówionych przez stronę ... lub ... ” oraz, że „pod szyldem ... realizujemy usługi serwisowe związane z naprawą komputerów.” W związku z powyższym nie sposób uznać za wiarygodny argument zawarty w odwołaniu odnośnie prowadzenia przez stronę jedynie punktu odbioru towarów zamówionych przez Internet i świadczenia przy ... wyłącznie usług serwisowych. Prezes UOKiK odnosząc się do ww. argumentacji strony, stwierdza że nie znajduje ona całkowicie pokrycia w składanych przez kontrolowanego oświadczeniach, protokole kontroli czy w jakimkolwiek dostarczonym przez stronę dokumencie. Postępowanie administracyjne, jak również skarżona decyzja, wydana została w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy do którego przedsiębiorcy nie wnosili uwag. Również organ drugiej instancji nie ma żadnych wątpliwości i zastrzeżeń do ustaleń zawartych w aktach kontroli. Organ pierwszej instancji w sposób wyczerpujący zebrał materiał (w tym w postaci własnoręcznie podpisanych oświadczeń przedsiębiorcy) oraz właściwie go rozpatrzył.

Prezes UOKiK wskazuje, że cechą charakterystyczną sankcji administracyjnej, a taką właśnie jest kara pieniężna nakładana na podstawie przepisów ustawy o zużytym sprzęcie, jest jej automatyczne stosowanie wobec podmiotu ponoszącego przypisaną mu obiektywną odpowiedzialność za naruszenie ciążących na nim obowiązków. Samo zaś stwierdzenie – udowodnienie faktu braku właściwej informacji wymaganej przepisami prawa jest wystarczającą przesłanką do nałożenia kary pieniężnej. Nie ma przy tym znaczenia czy niedopełnienie obowiązku nastąpiło z winy (umyślnej czy nieumyślnej) danego podmiotu, czy też nie. Dodatkowo wskazać należy, że ustawa nie przewiduje możliwości badania przez organ Inspekcji Handlowej istnienia winy, bądź jej braku po stronie podmiotu, u którego ujawniono nieprawidłowości. Zatem samo stwierdzenie w wyniku kontroli, że określony podmiot nie zrealizował ciążącego na nim obowiązku ustawowego powoduje konieczność nałożenia kary pieniężnej, która jest karą administracyjną.

Prezes UOKiK podkreśla ponadto, że to przedsiębiorca odpowiada za nieprawidłowości dotyczące obowiązków jakie nakłada na niego ustawa o zużytym sprzęcie. Podmiot gospodarczy jest zobowiązany do stosowania prawa w tym zakresie i powinien tak

zorganizować działalność swojej placówki, aby nie dochodziło w niej do naruszeń obowiązujących przepisów, jak w niniejszym przypadku.

Prezes UOKiK wskazuje, że celem ustawodawcy było umożliwienie użytkownikom sprzętu pozbycia się w prawidłowy sposób odpadów w postaci zużytego sprzętu elektronicznego i elektrycznego, poprzez dostęp do informacji, gdzie i na jakich zasadach mogą te odpady pozostawić. W związku z tym przyjęć należy, że każdy dystrybutor sprzętu elektrycznego i elektronicznego przeznaczonego dla gospodarstw domowych winien w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży sprzętu elektrycznego i elektronicznego umieszczać wszystkie informacje, o których mowa w art. 37 ust. 1 – 3 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie niezależnie od prowadzonej przezeń powierzchni sprzedaży oraz zakresu jego działalności.

Po przeanalizowaniu niniejszej sprawy oraz mając na uwadze powyższe, organ drugiej instancji informuje, iż nie widzi podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 189f § 1 pkt 1 Kpa. Okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Przedsiębiorcy nie dopełnili obowiązków nałożonych na nich w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie, tym samym nie można uznać, że waga naruszenia prawa była znikoma, a tym samym przesłanka pierwsza nie została spełniona. Za spełnioną można uznać natomiast przesłankę dotyczącą zaprzestania naruszenia, gdyż strona podjęła działania mające na celu usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości. Przesłanki te, jednak muszą być spełnione łącznie.

Ponadto organ drugiej instancji wskazuje, że fakt zaprzestania naruszania przepisów prawa i podjęcia działań naprawczych, nie zwalnia strony z odpowiedzialności za niedopełnienie obowiązków stwierdzone w chwili kontroli.

Nie została spełniona również przesłanka z pkt 2 art. 189f § 1, ponieważ nie była wydana przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocna decyzja nakładająca na stronę za to samo zachowanie administracyjną karę pieniężną, jak również strona nie została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, czy też prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, a kara ta spełniałaby cele, dla których miała być nałożona administracyjna kara pieniężna.

W ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie art. 189f § 2 nie spełnieni celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna określona w przepisach ustawy o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym.

W niniejszej sprawie organ pierwszej instancji w kwestii prowadzenia postępowania oraz wymierzania kary administracyjnej wziął pod uwagę przepisy art. 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie oraz przepisy art. 189 f §1 pkt 1 Kpa i rozpatrzył wskazane w nich przesłanki do umorzenia postępowania i odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Dodatkowo organ drugiej instancji wskazuje, że fakt uzupełnienia brakujących informacji został uwzględniony przy ustalaniu wysokości kary w kryteriach wymiaru kary, co miało wpływ na tak niski wymiar kary.

Mając na uwadze powyższe w ocenie organu drugiej instancji brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Podsumowując Prezes UOKiK stwierdza, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, miał podstawy do nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 91 pkt. 25 i pkt 26 lit. c ustawy o zużytym sprzęcie. Organ pierwszej instancji właściwie wziął pod uwagę wszystkie okoliczności sprawy, jak również uwzględnił kryteria wymiaru kary zawarte w art. 93 ust. 3 ww. ustawy, dokonał również właściwej analizy przesłanek zawartych w art. 189f Kpa oraz okoliczności wskazanych w art. 93 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie, wymierzając karę w dolnej granicy przedziału wskazanego w ww. ustawie, tj. 5 000 zł.

Stosownie do art. 93 ust. 6 i 7 ustawy o zużytym sprzęcie, karę pieniężną, o której mowa w sentencji decyzji, stanowiącą dochód budżetu państwa, należy uiścić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o nałożeniu kary stanie się ostateczna.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 1 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

**Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego.



Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).

Z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
*Anna Janiszewska*  
*Zastępca Dyrektora*  
*Departamentu Inspekcji Handlowej*  
*/podpisano elektronicznie/*