



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-49(14)/13/AL

Warszawa, 4 września 2013 r.

DECYZJA DNR-1/89/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c w związku z art. 11 ust. 1, art. 4 ust. 1 i 2, art. 5 ust. 1 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych Blue Moon, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkt ten, ze względu na zastosowanie sznura ściągającego elastycznego, który wystaje po zewnętrznej stronie nogawki tworząc odstającą od nogawki luźną pętlę na wysokości 50 mm od dolnej krawędzi nogawki o obwodzie 140 mm, nie jest bezpieczny i przedsiębiorcy temu nakazuje ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7 cm x 7 cm o treści: „W wykonaniu decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/89/2013 „HH-SPORT” sp. z o. o. z siedzibą w Michałowicach Wsi, przy ul. Wesolej 1 C, 05-816 Michałowice informuje, iż spodnie dziecięce „B & M Blue Moon”, nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa ze względu na to, iż zastosowano w nich sznur ściągający elastyczny, który wystaje po zewnętrznej stronie nogawki tworząc odstającą od nogawki luźną pętlę na wysokości 50 mm od dolnej krawędzi nogawki o obwodzie 140 mm”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna.

2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106, z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „HH-SPORT” spółka

z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi do przekazania Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów dowodów wykonania decyzji w zakresie pkt 1 w terminie 7 dni od dnia ostatniej publikacji.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 26 lutego 2013 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej: „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący spodni dziecięcych Blue Moon, zwanych dalej: „spodniami dziecięcymi”, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi.

dowód: protokół kontroli nr: ZBŻ.8361.19.2013 - k. 6-9 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Spodnie dziecięce ocieplane są wykonane z tkaniny w kolorze granatowym i są przeznaczone dla małych dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia, tj. do 6 lat i 11 miesięcy, co zgodnie z definicją zawartą w pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja”, zwanej dalej: „normą PN-EN 14682:2009”, uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Produkt posiada dwie kieszenie na przednich częściach nogawek i jedną kieszeń naszytą w górnej części tylnej nogawki. Na nogawkach produktu naszyte są lampasy w kolorze białym, a w górnej części nogawki w kolorze niebieskim. Na przedniej części lewej nogawki naszyto aplikację w kolorze żółtym i niebieskim oraz białe i czarne napisy o następującej treści: „BOSTON WESS, CIGARS Cygar”. W części pasa produktu wszyto gumkę o szerokości 30 mm. Produkt posiada wszytą metkę z oznaczeniem składu surowcowego tkaniny. Ponadto do produktu dołączono metkę, na której umieszczono nazwę produktu: „B & M Blue Moon, spodnie dzc. 122897”, kod kreskowy: 2099000475817, oznaczenie KF-1324F oraz rozmiar: 3 92/98. Dodatkowo na metce widnieje nazwa dystrybutora: „HH-SPORT” sp. z o. o., 02-366 Warszawa, ul. Bitwy Warszawskiej 1920R 16 Lok. 59”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami przemysłowymi „TEXTIL MARKET” przy ul. Jana Pawła II 20 w Koszalinie, należącym do przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego

Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poddali przedmiotowe spodnie dziecięce ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 14682-2009 „Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej. Sznury sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja.”, zwanej dalej: „normą PN-EN 14682-2009”.

W wyniku przeprowadzonego badania organoleptycznego inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że w tunelu znajdującym się w dolnej krawędzi spodni dziecięcych, znajduje się wciągnięty sznur ściągający elastyczny, który wystaje po zewnętrznej stronie nogawki tworząc odstającą od nogawki pętlę. Na sznur ściągający elastyczny założona została przetyczka z tworzywa sztucznego. Pętla jest przymocowana do produktu na wysokości 50 mm od dolnej krawędzi nogawki. Pętla jest luźna, a jej obwód wynosi 140 mm.

dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 00000903 – k. 18 – 21 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych spodni dziecięcych, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa, przez co stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, w szczególności dzieci i uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 20 marca 2013 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „HH-SPORT” sp. z o. o. z siedzibą w Michałowicach Wsi (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni dziecięcych.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 marca 2013 r. – k. 10 akt postępowania.

Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 22 marca 2013 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe spodnie dziecięce konieczne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na

rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich wprowadzenia na rynek. W przypadku produktów, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność wycofania ich z rynku w celu podjęcia działań naprawczych, polegających, np. na wciągnięciu (wszyciu) sznura ściągającego od wewnątrz ubioru i zmniejszeniu obwodu pętli przymocowanej do dolnej krawędzi nogawki do obwodu wymaganego normą PN-EN 14682:2009, tj. nie większego niż 75 mm. Organ nadzoru wskazał także, iż w stosunku do egzemplarzy spodni dziecięcych zwróconych przez dystrybutorów, jak również tych produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, powinny zostać podjęte analogiczne działania naprawcze. Ponadto, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż sposób wszycia ww. sznura oraz obwód pętli odstającej od powierzchni ubioru należy dostosować do wymogów normy PN-EN 14682:2009. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie roli, jaką pełni w obrocie przedmiotowymi spodniami dziecięcymi, określenie liczby spodni dziecięcych, jaką strona postępowania posiada na stanie magazynowym, o wskazanie okresu, podczas którego produkt był wprowadzany na rynek, określenie liczby kwestionowanego produktu wprowadzonego na rynek, przekazanie pełnej listy dystrybutorów ww. produktu wraz ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do jego sprzedaży oraz o przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z ww. produktem. Ponadto, w przypadku podjęcia przez stronę postępowania działań naprawczych mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie dziecięce, Prezes UOKiK zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie dowodów to potwierdzających oraz wskazał, iż dowodami takimi mogły być np. dokumentacja fotograficzna potwierdzająca usunięcie zagrożeń, faktura potwierdzająca zlecenie wykonania stosownych zmian zakładowi krawieckiemu, dowód zwrotu produktu do dostawcy, oświadczenie strony postępowania o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez ww. produkt lub dowody zniszczenia przedmiotowych spodni dziecięcych, np. protokół zniszczenia lub inny dokument potwierdzający utylizację tego produktu. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń przez produkty będące przedmiotem postępowania, pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się także do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających, że odbiorcy spodni dziecięcych zostali poinformowani o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt i o konieczności wstrzymania jego sprzedaży. W opinii Prezesa UOKiK, dowodami takimi mogły być, np. pisma skierowane do tych odbiorców oraz ich oświadczenia o wycofaniu posiadanego przez nich produktu ze sprzedaży lub oświadczenia o nieposiadaniu przez nich spodni dziecięcych.

Prezes UOKiK wskazał także stronie postępowania na konieczność przekazania faktur korygujących, potwierdzających odbiór spodni dziecięcych od dystrybutorów posiadających te produkty, bądź przekazanie oświadczeń tych dystrybutorów o wymianie przez stronę postępowania spodni dziecięcych stwarzających zagrożenie dla ich użytkowników na produkty spełniające ogólne wymagania bezpieczeństwa produktów.

dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 22 marca 2013 r. – k. 11 - 13 akt postępowania.

Pismem z dnia 24 kwietnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż dwukrotnie występowała do „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie (odbiorca spodni dziecięcych), o wycofanie spodni dziecięcych ze sprzedaży oraz poinformowanie klientów, którzy zakupili ww. produkt o możliwości jego zwrotu. Strona postępowania dołączyła także pismo skierowane do ww. przedsiębiorcy oraz jego odpowiedź w przedmiotowej sprawie (oświadczenie), podpisaną przez osobę nieuprawnioną do reprezentacji tego przedsiębiorcy, zgodnie z zasadami określonymi w Krajowym Rejestrze Sądowym. Jak wynika z oświadczenia przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, zawartym w piśmie z dnia 8 kwietnia 2013 r., zakwestionowane spodnie dziecięce zostały zwrócone do magazynu centralnego w Mysłowicach, ze względu na sezonowość tego produktu, a ilość spodni dziecięcych zostanie określona po zakończeniu sortowania artykułów zimowych. Dodatkowo, strona postępowania oświadczyła, że zakupiła przedmiotowe spodnie dziecięce od przedsiębiorcy Hung Vu Van, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „SANIA” Vu Van Hung w Strzewniówce i na dowód przedstawiła oświadczenie prezesa zarządu ww. przedsiębiorcy Hung Vu Vana. Prezes UOKiK poddał pod rozagę skuteczność oświadczenia ww. przedsiębiorcy, złożonego przez prezesa zarządu Hung Vu Vana, które zostało umieszczone pod treścią dokumentu skierowanego przez stronę postępowania do ww. przedsiębiorcy. Ponadto, oświadczenia tego nie opatrzone ani datą, ani stosowną pieczęcią. W swoim piśmie strona postępowania oświadczyła także, iż jest sprzedawcą przedmiotowych spodni dziecięcych, a wszystkie zakupione przez nią produkty zostały dostarczane przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie, w związku z czym nie posiada ich na swoim stanie magazynowym. Dodatkowo, strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie otrzymała żadnych

skarg i reklamacji związanych z produktem, będącym przedmiotem niniejszego postępowania.

dowód: pismo strony postępowania – k. 14 - 18 akt postępowania.

Pismem z dnia 20 czerwca 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających odbiór przedmiotowych spodni dziecięcych od przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie. Organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż dowodem potwierdzającym powyższe działanie powinny być faktury korygujące lub oświadczenie ww. przedsiębiorcy o nieposiadaniu przez niego przedmiotowego produktu na stanie magazynowym, bądź jego oświadczenie o wymianie przez stronę postępowania spodni dziecięcych stwarzających zagrożenie dla ich użytkowników na spodnie dziecięce spełniające ogólne wymagania bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność podjęcia działań naprawczych w stosunku do egzemplarzy spodni dziecięcych zwróconych przez przedsiębiorcę „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie. W opinii organu nadzoru, działania te powinny być polegać, np. na wciągnięciu (wszyciu) sznura ściągającego od wewnątrz ubioru i zmniejszeniu obwodu pętli przymocowanej do dolnej krawędzi nogawki do obwodu wymaganego normą PN-EN 14682:2009. Dowodem potwierdzającym to działanie, w opinii Prezesa UOKiK, powinna być faktura potwierdzająca zlecenie wykonania stosownych zmian zakładowi krawieckiemu i dokumentacja fotograficzna potwierdzająca usunięcie tych zagrożeń lub faktura korygująca potwierdzająca zwrot produktów do dostawcy spodni dziecięcych. Ponadto, organ nadzoru ponownie zwrócił się do strony postępowania o przekazanie pełnej listy dystrybutorów spodni dziecięcych, ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, numerów i dat wystawienia faktur, na podstawie których doszło do sprzedaży spodni dziecięcych. Dodatkowo, zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających zakup spodni dziecięcych od przedsiębiorcy Hung Vu Van, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „SANIA” Vu Van Hung w Strzewniówce.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 20 maja 2013 r. – k. 24 akt postępowania.

Pismem z dnia 17 czerwca 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż ponownie skierowała do przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie prośbę o weryfikację ilości i zwrot spodni dziecięcych. Dołączyła także pismo skierowane do ww. przedsiębiorcy w przedmiotowej sprawie. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie mogła podjąć działań związanych z wyeliminowaniem zagrożeń stwarzanych przez spodnie dziecięce z uwagi na fakt, iż nadal nie otrzymała ich zwrotu od przedsiębiorcy „„ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie. W tym samym piśmie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą, aby organ nadzoru zwrócił się do odbiorcy spodni dziecięcych o podjęcie współpracy ze stroną postępowania mającej na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez zakwestionowany produkt.

dowód: pismo strony postępowania – k. 14 - 18 akt postępowania.

Pismem z dnia 3 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż wystąpił do przedsiębiorcy „„ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie z prośbą o podjęcie z nią współpracy w celu umożliwienia wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez zakwestionowane spodnie dziecięce. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się ponownie do strony o przekazanie dowodów potwierdzających zakup ww. produktów od przedsiębiorcy Hunga Vu Van, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „SANIA” Vu Van Hung w Strzeniówce.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 3 lipca 2013 r. – k. 28 akt postępowania.

Pismem z dnia 31 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 31 lipca 2013 r. – k. 29 akt postępowania.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „HH-SPORT” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Michałowicach Wsi wprowadził spodnie dziecięce na rynek i jest dystrybutorem

w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym dystrybutorem jest przedsiębiorca uczestniczący w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W toku niniejszego postępowania strona postępowania oświadczyła, że nabyła kwestionowane spodnie dziecięce od przedsiębiorcy Hunga Vu Van, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „SANIA” Vu Van Hung w Strzeniówce, co potwierdza jej oświadczenie (pismo strony postępowania z dnia 24 kwietnia 2013 r., k. 18 akt postępowania) oraz oświadczenie złożone przez dostawcę produktu znajdujące się w aktach sprawy (k. 14 akt postępowania, wątpliwości dotyczące niniejszego oświadczenia, vide str. 5 decyzji). Dodatkowo, na metce, dołączonej do dresu, widnieje nazwa dystrybutora: „HH-SPORT” sp. z o. o., 02-366 Warszawa, ul. Bitwy Warszawskiej 1920R 16 Lok. 59” (k. 2 akt postępowania). Ponadto, w trakcie postępowania, przedsiębiorca będący jego stroną przedstawił pismo skierowane do ww. przedsiębiorcy z prośbą o pokrycie kosztów wycofania towaru z obrotu (załącznik do pisma strony postępowania z dnia 24 kwietnia 2013 r., k. 14).

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, iż wymagania określone w normie PN-EN 14682-2009 „Bezpieczeństwo

odzieży dziecięcej. Sznury sznurki ściągające w odzieży dziecięcej. Specyfikacja” stanowią wyżej opisany rodzaj norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spodni dziecięcych z uwzględnieniem określonych w ww. normie wymagań.

Badanie organoleptyczne kwestionowanych spodni dziecięcych wykazało, iż mogą one stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w tunelu znajdującym się w dolnej krawędzi spodni dziecięcych sznura ściągającego elastycznego, który wystaje po zewnętrznej stronie nogawki tworząc odstającą od nogawki pętlę (pkt 3.5.3 normy PN-EN 14682:2009). Ponadto pętla jest luźna, a jej obwód wynosi 140 mm, co stanowi niezgodność z pkt 3.1.4 normy PN-EN 14682-2009, który mówi, iż pętle stałe odstające od powierzchni ubioru nie powinny mieć obwodu większego niż 75 mm oraz z pkt 3.5.2 normy PN-EN 14682-2009, zgodnie z którym sznurki ściągające lub sznury przy dolnej krawędzi wyrobu powinny być ułożone płasko na ubraniu, gdy ubranie jest zapięte lub dopasowane. Zastosowanie przy nogawkach spodni dziecięcych sznurka ściągającego z pętlą odstająca od ubrania (po zewnętrznej stronie nogawki) o obwodzie większym niż 75 mm może stwarzać zagrożenie dla życia i zdrowia dzieci, które podczas zabawy mogą zaczepić się pętlą o wystające przedmioty, czego następstwem może być upadek, stłuczenie lub zranienie dziecka.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, iż spodnie dziecięce nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i stanowią zagrożenie dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegającą szczególnej ochronie.

W toku niniejszego postępowania strona postępowania nie przekazała Prezesowi UOKiK dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie dziecięce, określonych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 22 marca 2013 r. Nie poinformowała także Prezesa UOKiK czy nadal ma trudności z odebraniem ww. produktów od przedsiębiorcy „ADESSO” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością” Spółka Komandytowo-Akcyjna z siedzibą w Andrychowie. Ponadto, strona postępowania zaprzestała współpracy z organem nadzoru i do momentu wydania niniejszej decyzji, nie przekazała dowodów potwierdzających zakup przedmiotowych spodni dziecięcych od przedsiębiorcy Hunga Vu Van, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Usługowo Handlowe „SANIA” Vu Van Hung w Strzeniówce (k. 28 akt postępowania).

Z informacji będących w posiadaniu Prezesa UOKiK wynika jednoznacznie, iż strona postępowania nie prowadziła sprzedaży detalicznej przedmiotowego produktu, a jedynie hurtową. Oświadczyła także, że nie posiada na swoim stanie magazynowym kwestionowanych spodni dziecięcych. Biorąc pod uwagę powyższe, jak również rolę strony postępowania w obrocie tym produktem, Prezes UOKiK uznał, że obowiązek ostrzeżenia

konsumentów stanowi jedyny realny środek faktycznego dotarcia do odbiorców kwestionowanych spodni dziecięcych z informacją o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt.

Mając na uwadze powyższe, jak również zagrożenia stwarzane przez produkt objęty zakresem niniejszego postępowania, w opinii Prezesa UOKiK, niezbędne jest ostrzeżenie konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim. Zastosowany przez Prezesa UOKiK środek określony w art. 24 ust. 4 pkt 2 lit. c ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest adekwatny do zagrożeń stwarzanych przez spodnie dziecięce będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 ust. 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. z 2004 r., Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

1. „HH-SPORT” sp. z o. o.
ul. Wesoła 1 C
Michałowice Wieś
05-814 Michałowice
2. a/a