



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-120(20)08/KS

Warszawa, 22. 09. 2008 r.

**DECYZJA nr 79/2008**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2) w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa parasoli ogrodowych drewnianych, nr artykułu: 3711400, 3711439, 3711430 i 3711438, wprowadzonych na rynek przez „JYSK” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Gdańsku, umarza się postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 13 maja 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi parasoli ogrodowych drewnianych, nr artykułu: 3711400, 3711439, 3711430 i 3711438, wprowadzonych na rynek przez JYSK sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie nr 277 w Lublinie, należącym do JYSK sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, inspektorzy reprezentujący Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa parasole ogrodowe drewniane, nr artykułu: 3711400, 3711439, 3711430 i 3711438 w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. 35, poz. 215), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”.

Konstrukcja stelaży do parasoli ogrodowych jest w całości wykonana z drewna. Głównymi elementami składowymi parasola są maszt i czasza. Średnica czaszy parasola po rozłożeniu wynosi 300 cm, a wysokość masztu – 245 cm. Maszt składa się z dwóch części, skręcanych ze sobą za pomocą metalowych obejm, umożliwiających jego składanie lub rozkładanie. Swobodne składanie i rozkładanie parasola zapewnia przesuwany po maszcie

pierścień z osadzonymi w nim wspornikami czaszy. W celu rozłożenia lub złożenia produktu należy pociągnąć do dołu sznurek połączony z czaszą i wyjąć lub włożyć do otworu masztu metalowe zabezpieczenie. Na kartonowym opakowaniu produktu umieszczono następujące informacje: „wyprodukowano w Chinach”, importer JYSK A/S – DK-8220 Brabrand, TLF” + 45893997500, Rozmiar 3/8/48MM”, kolor tkaniny, z jakiej wykonany jest parasol oraz adres przedsiębiorcy który wprowadził produkt na rynek polski. Ponadto, na każdym z kartonów na oddzielnej etykiecie umieszczono, w zależności od produktu, następujące informacje: „art. no. 3711400”, kod kreskowy 5708192010085; „art. no. 3711439”, kod kreskowy 5708192010412; „art. no. 3711430”, kod kreskowy 5708192010184; „art. no. 3711438”, kod kreskowy 5708192010191.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że maszt po skręceniu nie zapewnia właściwej stabilności wskazanych wyżej parasoli. Metalowe obejmy osadzone luźno na dwóch częściach składowych masztu przykręcono za pomocą zbyt małych wkrętów (o wymiarach 2 x 15 mm).

W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej, stwierdzona nieprawidłowość może skutkować naruszeniem sztywności masztu (zachwianiem), co może w efekcie spowodować złamanie się masztu, a w konsekwencji – stworzyć zagrożenie dla użytkowników produktu. Parasole nie posiadały podstawy, zapewniającej bezpieczne mocowanie na każdym podłożu. Do produktów nie dołączono również instrukcji umożliwiających ich bezpieczne używanie.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa parasoli ogrodowych drewnianych nr artykułu: 3711400, 3711439, 3711430 i 3711438, zwanych dalej „parasolami ogrodowymi”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 27 maja 2008 r., Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę JYSK sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, zwanego dalej „stroną postępowania” o wszczęciu postępowania administracyjnego, wyznaczając temu przedsiębiorcy termin 21 dni na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty lub przedstawienie dowodów potwierdzających spełnianie ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez te produkty.

W piśmie z dnia 10 czerwca 2008 r., podpisanym przez Jana Padalaka – dyrektora JYSK sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku poinformowano, że JYSK sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku wstrzymała sprzedaż produktów będących przedmiotem postępowania na okres badań laboratoryjnych, których przeprowadzenie powierzyła TÜV Süd Product Service GmbH.

Z uwagi na fakt, iż pismo to nie zostało podpisane przez osobę upoważnioną do reprezentacji w sposób określony w Krajowym Rejestrze Sądowym, w piśmie z dnia 16 czerwca 2008 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania pełnomocnictwa dla Piotra Padalaka lub ponownego przekazania pisma z dnia 10 czerwca 2008 r., podpisanego przez osobę upoważnioną do reprezentacji przedsiębiorcy. Prezes UOKiK zwrócił również uwagę stronie postępowania, iż do pisma nie dołączono żadnych wymienionych w nim załączników.

W piśmie z dnia 16 czerwca 2008 r., ponownie podpisanym przez Piotra Padalaka poinformowano o uzyskaniu pozytywnego wyniku badań produktów będących przedmiotem postępowania oraz o tym, że produkty znajdujące się w sklepach zostaną uzupełnione o dodatkowe informacje, dotyczące ich bezpiecznego użytkowania.

W piśmie z dnia 30 czerwca 2008 r. Prezes UOKiK ponownie poinformował JYSK sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, że pisma z dnia 10 i 16 czerwca 2008 r. nie mogą zostać uznane za stanowisko strony postępowania oraz o tym, że przekazane przez stronę pismo TÜV Süd Product Service GmbH nie spełnia wymagań określonych w art. 22a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z tym nie może stanowić dowodu z prowadzonym postępowaniu.

Pismem z dnia 1 lipca 2008 r. JYSK sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku przekazał pełnomocnictwo dla Piotra Padalaka oraz wyniki badań produktów będących przedmiotem postępowania w języku angielskim. Tłumaczenie przysięgłe tych badań zostało przekazane w piśmie z dnia 11 lipca 2008 r.

W piśmie z dnia 4 sierpnia 2008 r. strona przekazała ponadto wyjaśnienia przekazane przez laboratorium które wykonało badania - TÜV Süd Product Service GmbH, z których wynika, że stwierdzone w toku badań nieprawidłowości nie mają wpływu na bezpieczeństwo produktu.

W piśmie z dnia 13 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawem do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Pełnomocnik strony zapoznał się z aktami postępowania w dniu 25 sierpnia 2008 r.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Parasole ogrodowe drewniane, nr artykułu: 3711400, 3711439, 3711430 i 3711438 zostały wprowadzony na rynek przez przedsiębiorcę JYSK sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym, w przypadku gdy producent nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i nie wyznaczył przedstawiciela, za producenta uznaje się importera produktu. W związku z tym, JYSK sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku ponosi odpowiedzialność za bezpieczeństwo produktów wprowadzonych na rynek na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Postępowanie administracyjne w sprawie spełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez parasole ogrodowe drewniane, nr artykułu: 3711400, 3711439, 3711430 i 3711438 zostało wszczęte w związku z przekazanymi przez Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej aktami i protokołem kontroli z których wynikało, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkty te nie są bezpieczne. W opinii Inspekcji Handlowej, produkty te stwarzały zagrożenie ze względu na wady konstrukcyjne oraz brak instrukcji zapewniającej bezpieczne użytkowanie.

Po zapoznaniu się z przekazanymi przez stronę postępowania dowodami w postaci wyników badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez TÜV Süd Product Service GmbH, Prezes UOKiK podzielił opinię tego laboratorium i uznał, że wada parasoli będących przedmiotem postępowania ma charakter jakościowy i nie ma wpływu na bezpieczeństwo użytkowników. Przeprowadzone przez to laboratorium badania nie wykazały bowiem uszkodzeń produktu. W związku z tym, w opinii Prezesa UOKiK, w tym przypadku wystarczającym działaniem będzie wyeliminowanie w przyszłości stwierdzonych nieprawidłowości poprzez zmniejszenie otworów na wkręty do rozmiarów średnicy główki wkrętu.

Odnosząc się do pozostałych stwierdzonych przez Inspekcję Handlową nieprawidłowości, tj. braku ostrzeżeń zapewniających bezpieczne użytkowanie produktu, Prezes UOKiK uznał, że są one uzasadnione. Brak jakichkolwiek informacji, a w

szczegółności o tym, że do produktu należy dokupić podstawę, umożliwiającą stabilne mocowanie może bowiem skutkować nieprawidłowym użyciem produktu. Analizując podjęte przez stronę działania, polegające na dodaniu do parasoli ogrodowych ostrzeżeń, Prezes UOKiK uznał, że są one wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez te produkty zostało wyeliminowane. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie zachodzi przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:  
JYSK sp. z o.o.  
ul. Grunwaldzka 211  
80 – 266 Gdańsk