



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 27 stycznia 2022 r.

DNR-2.730.84.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/15/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, zabawki: hulajnoga, model BHL-840, nr art. 00005857, kod EAN: 5902802906083, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu



zabawki: hulajnoga, model BHL-840, nr art. 00005857, kod EAN: 5902802906083, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w zakresie zapewnienia dołączenia do zabawki: hulajnoga, model BHL-840, nr art. 00005857, kod EAN: 5902802906083, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. nieumieszczenie na wyrobie oraz opakowaniu wyrobu informacji o treści: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg” lub informacji o treści: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg” w zależności od tego, dla dzieci o jakiej wadze wyrób był przeznaczony oraz informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do ww. zabawki informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 7 września 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

UZASADNIENIE

W dniu 6 maja 2021 r. wpłynęła do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do systemu ICSMS (system informacyjny i komunikacyjny do celów nadzoru rynku prowadzony przez Komisję Europejską) notyfikacja austriackiego organu nadzoru rynku (PI 210500176820 / GEN210504165081), dotycząca hulajnogi model BHL840, nr art. 00005857, kod EAN: 5902802906083, (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”), za której importera lub

producenta austriacki organ nadzoru rynku uznał Mateusza Lasotę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy (dalej również jako: „strona postępowania” lub „Przedsiębiorca”).

Zgodnie z notyfikacją, austriacki organ nadzoru rynku stwierdził, że wyrób stwarza ryzyko połknięcia małej części folii przez dziecko i utknięcia jej w krtani oraz zablokowania dróg oddechowych, z uwagi na zaniżoną grubość arkusza folii opakowania zabawki.

W sprawozdaniu z badań przeprowadzonych przez jednostkę badawczą (sprawozdanie z badań nr D-18207769) wskazano, iż stwierdzono następujące niezgodności z wymaganiami normy EN-71-1 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- a) pkt 4.15.5.2 i pkt 7.18, z uwagi na brak na wyrobie i opakowaniu ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg” lub informacji o treści: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg” w zależności, dla dzieci o jakiej wadze wyrób był przeznaczony,
- b) pkt 7.1, z uwagi na brak słowa „ostrzeżenie” przed informacją o ograniczeniu wiekowym,
- c) pkt 7.2, z uwagi na brak na wyrobie informacji o powodach, które są podstawą do wprowadzenia ograniczenia wiekowego,
- d) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania zabawki – w wyniku badania stwierdzono, że średnia grubość folii wynosi 0,0024 mm, przy niepewności wyniku 0,002 mm, podczas gdy według normy folia z tworzywa sztucznego oraz torebki wykonane z elastycznych tworzyw sztucznych wykorzystywane jako opakowanie zewnętrzne lub wewnętrzne powinny mieć średnią grubość wynoszącą 0,038 mm lub więcej.

Ponadto z notyfikacji i z załączonych do niej dokumentów wynikało, że instrukcja oraz informacje o możliwych zagrożeniach związanych z prowadzeniem zabawkowej hulajnogi zostały podane tylko w języku angielskim. W wyniku badań stwierdzono również, że graficzny symbol ostrzeżenia związanego z wiekiem (0-3) nie spełnia wymagań – okrąg i linia są czarne, a średnica okręgu wynosi tylko 3 mm, podczas gdy zgodnie z wymaganiami okrąg i linia muszą być czerwone, a średnica musi wynosić co najmniej 10 mm.

Na podstawie przekazanych informacji przez austriacki urząd nadzoru rynku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, uznał, że zabawka: hulajnoga, model BHL-840, nr art. 00005857, kod EAN: 5902802906083, nie spełnia wymagań

określonych w pkt 4.15.5.2, pkt 6a pkt 7.1, pkt 7.2, pkt 7.18 normy PN-EN 71- 1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Pismem z dnia 2 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mateusza Lasoty prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy z prośbą o udzielenie informacji na temat przychodu i rozchodu wyrobu oraz o przekazanie deklaracji zgodności dla wyrobu sporządzonej w języku polskim.

W dniu 18 czerwca 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo Mateusza Lasoty prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, w którym oświadczył, że łącznie zakupił 7098 szt. wyrobu, do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów dostarczył 1935 szt. wyrobu oraz, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Wraz z powyższym pismem przekazano: faktury wystawione przez Ningbo General Union Co., Ltd., 17F, No. 1 Building, Hi-tech science and technology square, No. 1498, Jiangnan Road, Ningbo, Chiny świadczące o sprzedaży Mateuszowi Lasocie prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy: 204 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-13 z dnia 4 kwietnia 2019 r.), 300 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-16 z dnia 18 kwietnia 2019 r.), 204 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-27 z dnia 10 czerwca 2019 r.), 300 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-35 z dnia 11 sierpnia 2019 r.), 198 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-39 z dnia 22 sierpnia 2019 r.), 300 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-48 z dnia 2 września 2019 r.), 300 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001-55 z dnia 16 października 2019 r.), 204 szt. wyrobu (faktura nr A19GK01001- 71 z dnia 10 grudnia 2019 r.), 402 szt. wyrobu (faktura nr A20GK01001-41 z dnia 3 marca 2020 r.), 402 szt. wyrobu (faktura nr A20GK01001- 87 z dnia 1 maja 2020 r.), 822 szt. wyrobu (faktura nr A20GK01001-125 z dnia 10 czerwca 2020 r.), 420 szt. wyrobu (faktura nr A20GK01001-142 z dnia 3 lipca 2020 r.), 594 szt. wyrobu (faktura nr A20GK01001-152 z dnia 7 lipca 2020 r.), 300 szt. wyrobu (faktura nr A20GK01001-192 z dnia 22 sierpnia 2020 r.), 300 szt. wyrobu (faktura nr A20GK01001-223 z dnia 15 września 2020 r.), 180 szt. wyrobu (faktura nr A20GK01001-245 z dnia 28 września 2020 r.), 150 szt. wyrobu (faktura nr A20GK01001- 287 z dnia 10 grudnia 2020 r.), 390 szt. wyrobu (faktura nr AA21GK01001-51 z dnia 1 stycznia 2021 r.), 36 szt. wyrobu (faktura nr AA21GK01001-17 z dnia 20 stycznia 2021 r.), 492 szt. wyrobu (faktura nr AA21GK01001-36 z dnia 1 lutego 2021 r.), 600 szt. wyrobu (faktura nr AA21SN01001-111 z dnia 25 marca 2021 r.), dokumenty odprawy celnej SAD z dnia 14 maja 2019 r., 27 maja 2019 r., 18 lipca 2019 r., 19 września 2019 r., 15 czerwca 2019 r., 25 czerwca 2019 r., 22 listopada 2019 r., 30 stycznia 2020 r., 28 kwietnia 2020 r., 24 czerwca 2020 r., 3 sierpnia 2020 r., 19 sierpnia 2020 r., 21 września 2020 r., 29 października 2020 r., 20 listopada 2020 r., 18 listopada 2020 r., 5 lutego 2021 r., 8 marca 2021 r., 12 marca 2021 r., 15 kwietnia 2021 r.; fakturę VAT

18403/M/2019 r. świadcząca o sprzedaży przedsiębiorcy przez Mateusza Lasotę prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy 60 szt. wyrobu (pierwsza faktura sprzedaży); zestawienie wszystkich faktur sprzedaży; deklarację zgodności z dnia 10 kwietnia 2019 r. w języku polskim, sporządzoną przez producenta Yongkang Yousheng Leisure Products Factory, No.3 Xiafan, Xiankou Village, Zhiying Town, Yongkang City, Zhejiang Province, Chiny.

Pismem z dnia 25 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Mateusza Lasoty prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy o zweryfikowanie przesłanego wraz z pismem z dnia 16 czerwca 2021 r. zestawienia faktur sprzedaży wyrobu i przedstawienie listy odbiorców obejmującej jedynie kontrahentów, którzy nabyli wyrób w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą (bez osób fizycznych nabywających zabawkę na podstawie faktury).

Dnia 19 lipca 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 15 lipca 2021 r. wraz z którym Mateusz Lasota prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy przekazał zestawienie faktur sprzedaży obejmujące jedynie kontrahentów, którzy nabyli wyrób w związku z prowadzoną działalnością gospodarczą. Przekazana lista odbiorców zawierała dane 401 kontrahentów, w tym odbiorców zagranicznych (m.in. Królestwo Niderlandów, Niemcy, Chorwacja, Litwa, Słowacja, Słowenia, Hiszpania, Belgia, Francja, Grecja, Estonia, Węgry, Czechy, Łotwa, Szwecja, Włochy, Austria), którym łącznie sprzedano 3495 szt. wyrobu.

Prezes UOKiK, wobec zgromadzonego materiału dowodowego oraz przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, uznał, iż Mateusz Lasota prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota jest importerem zabawki: hulajnoga, model BHL-840, nr art. 00005857, kod EAN: 5902802906083.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 13 sierpnia 2021 r. zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość arkusza folii opakowania zabawki, co stwarza ryzyko połknięcia małej części folii przez dziecko i utknięcia jej w krtani oraz zablokowania dróg oddechowych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi

na brak umieszczenia słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenie” odpowiednio przed treścią ostrzeżenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu producenta, a także naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. nieumieszczenie na wyrobie oraz opakowaniu wyrobu informacji o treści: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg” lub informacji o treści: Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg” w zależności od tego, dla dzieci o jakiej wadze wyrób był przeznaczony oraz informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. nieumieszczenie na wyrobie oraz opakowaniu wyrobu informacji o treści: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg” lub informacji o treści: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg” w zależności od tego, dla dzieci o jakiej wadze wyrób był przeznaczony oraz informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny sprawy.

Postanowieniem z dnia 7 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.iso-trade.eu/>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 16 września 2021 r.

W dniu 2 listopada 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 27 października 2021 r. (doręczone kurierem), wraz z którym Przedsiębiorca przekazał: 16 faktur korygujących, świadczących o łącznym zwrocie 146 szt. wyrobu przez kontrahentów, oświadczenia 78 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, korespondencję mailową skierowaną do 307 odbiorców, którzy zakupili wyroby przez platformę e-commerce i pomimo wielokrotnych prób kontaktu ze strony Przedsiębiorcy, nie odpowiedzieli na korespondencję. Ponadto strona postępowania przekazała egzemplarz gazety z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<https://www.iso-trade.eu/>” z widocznym komunikatem.

Pismem z dnia 20 grudnia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 29 grudnia 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Mateusz Lasota, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importтером, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorowi, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od Ningbo General Union Co., Ltd, Chiny.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie austriackiego organu nadzoru rynku przez jednostkę badawczą (sprawozdanie z badań nr D-18207769) wykazały następujące niezgodności wyrobu z wymaganiami normy EN-71-1 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, tj. z:

- e) pkt 4.15.5.2 i pkt 7.18, z uwagi na brak na wyrobie i opakowaniu ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg” lub informacji o treści: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg” w zależności, dla dzieci o jakiej wadze wyrób był przeznaczony,
- f) pkt 7.1, z uwagi na brak słowa „ostrzeżenie” przed informacją o ograniczeniu wiekowym,
- g) pkt 7.2, z uwagi na brak na wyrobie informacji o powodach, które są podstawą do wprowadzenia ograniczenia wiekowego,
- h) pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania zabawki – w wyniku badania stwierdzono, że średnia grubość folii wynosi 0,0024 mm, przy niepewności wyniku 0,002 mm, podczas gdy według normy folia z tworzywa sztucznego oraz torebki wykonane z elastycznych tworzyw sztucznych wykorzystywane jako opakowanie zewnętrzne lub wewnętrzne powinny mieć średnią grubość wynoszącą 0,038 mm lub więcej.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: hulajnoga, model BHL-840, nr art. 00005857, kod EAN: 5902802906083, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną grubość arkusza folii opakowania zabawki, co stwarza ryzyko połknięcia małej części folii przez dziecko i utknięcia jej w krtani oraz zablokowania dróg oddechowych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także niezgodnej z § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak umieszczenia słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenie” odpowiednio przed treścią ostrzeżenia oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego, o ile taki posiada, i adresu producenta, a także naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkownika, tj. nieumieszczenie na wyrobie oraz opakowaniu wyrobu informacji o treści: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg” lub informacji o treści: Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg” w zależności od tego, dla dzieci o jakiej wadze wyrób był przeznaczony oraz informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 3) nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. nieumieszczenie na wyrobie oraz opakowaniu wyrobu informacji o treści: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 20 kg” lub informacji o treści: „Ostrzeżenie. Konieczność stosowania środków ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym. Maksymalne obciążenie: 50 kg” w zależności od tego, dla dzieci o jakiej wadze wyrób był przeznaczony oraz informacji o szczególnych zagrożeniach związanych z ograniczeniem wiekowym 0-3.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Na podstawie § 5 ust. 3 rozporządzenia ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z § 5 ust. 4 rozporządzenia ostrzeżenia, o których mowa w ust. 3, określają, w celu bezpiecznego użytkowania, stosowne ograniczenia użycia zabawki, o których mowa w pkt 7.1 załącznika nr 1 do rozporządzenia, jeżeli ma to zastosowanie. Zgodnie z § 5 ust. 5 rozporządzenia w odniesieniu do kategorii

zabawek wyszczególnionych w pkt 7.2.1 – 7.11 załącznika nr 1 do rozporządzenia używa się ostrzeżeń, o których mowa w tym załączniku. Przepis § 5 ust. 6 rozporządzenia określa, że na zabawce, na przymocowanej etykiecie lub na opakowaniu i, jeżeli to konieczne, w instrukcji użytkownika dołączonej do zabawki, umieszcza się ostrzeżenia, w sposób widoczny, łatwo czytelny, zrozumiały oraz dokładny. W przypadku małych zabawek sprzedawanych bez opakowania odpowiednie ostrzeżenia umieszcza się na przymocowanych etykietach.

Według § 5 ust. 7 rozporządzenia treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

Zgodnie z pkt 7.2.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie symbolu graficznego. Do ostrzeżenia dołącza się informację o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkownika. Przepis pkt 7.6.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 7. Wymagania dotyczące instrukcji i ostrzeżeń” do rozporządzenia określa, że rolki, wrotki, łyżwy, łyżworolki, deskorolki, hulajnogi i rowerki dziecięce, które są zabawkami, zawierają ostrzeżenie: „Należy stosować środki ochrony indywidualnej. Nie używać w ruchu ulicznym”.

Jak stanowi art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4, 7 i 8, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty.

Zgodnie z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim.

Według art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkownika oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez importera obowiązków, o którym mowa w art. 16 pkt 2 oraz art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku są niezgodnościami formalnymi.

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 7 września 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.iso-trade.eu>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 16 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie z obrotu 146 szt. wyrobu, 78 oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanym ogłoszeniem oraz wydruk ze strony internetowej „<http://www.iso-trade.eu>” z widocznym komunikatem. Ponadto strona postępowania przekazała korespondencję mailową, informującą o tym, że wyrób jest niezgodny z wymaganiami, dostarczoną do 307 odbiorców, od których Przedsiębiorca nie mógł uzyskać odpowiedzi (mimo wielokrotnego wysłania wiadomości, przypominających o przedmiotowej sprawie). W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania podjęła wszystkie możliwe działania, mające na celu uzyskanie zwrotu wyrobów lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym. Wielokrotne próby uzyskania odpowiedzi od kontrahentów świadczą o dochowaniu należytej staranności przez Przedsiębiorcę, wobec czego Organ, na gruncie niniejszej sprawy, uznał powyższe dowody za wystarczające.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: hulajnoga, model BHL-840, nr art. 00005857, kod EAN: 5902802906083, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 7 września 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 16 września 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, przypadał na dzień 31 października (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) upłynął w dniu 2 listopada 2021 r., jako w następnym dniu, który nie jest dniem wolnym od pracy. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia poprzez kuriera dnia 2 listopada 2021 r., zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Wobec faktu, iż wszystkie dowody wykonania postanowienia z 7 września 2021 r. zostały przedstawione przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami oraz kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku określonego w art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza Mateusza Lasotę, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ISO TRADE Mateusz Lasota w Legnicy, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 poz. 5) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/

