



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 8 lipca 2022 r.

DNR-2.730.21.2022.KM

DECYZJA DNR-2/131 /2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, 4 i 5 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami,
- 2) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko karę pieniężną w wysokości



15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami,

- 3) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym, natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko karę pieniężną w wysokości 1500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania,
- 4) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko karę pieniężną w wysokości 1500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na ww. wyrobie informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- 5) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, informacji umożliwiających identyfikację importera, na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 91 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko karę pieniężną w wysokości 1500 zł (słownie: jeden tysiąc pięćset złotych) za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających identyfikację importera,
- 6) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, przeprowadzonymi przez Laboratorium Badań

Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach:

- a) ustala opłatę związaną z badaniami wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, w wysokości 1968 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych),
- b) zobowiązuje MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, w ustalonej wysokości 1968 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: NR.8361.224.2021, NP.8361.3.2022) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu w RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, stwierdzono w ofercie handlowej wyrób: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, dalej: „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr 4/11/2021 z dnia 30 listopada 2021 r. potwierdzającą zakup 1200 szt. wyrobu (na fakturze wyrób widniał pod nazwą: E247 przedłużacz sieciowy 5 - gniazd) od MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko. Ponadto przedstawił: oświadczenie z dnia 30 listopada 2021 r., w którym poinformował, że na dzień 30 listopada 2021 r. posiada na stanie magazynowym 1158 szt. wyrobu oraz, że inne zakupione wcześniej przedłużacze zostały wycofany z oferty sprzedaży w dniu 18 listopada 2021 r., z uwagi na stwierdzenie wadliwości wyrobów oraz informacje z rynku, z których wynikało, że nie spełniają one wymagań oraz dodał, że jest dystrybutorem wyrobu, którego importerem jest MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko; oświadczenie z dnia 8 grudnia 2021 r., w którym poinformował, że przedłużacz E247 5- gniazd nie był sprzedawany, a różnica pomiędzy przychodem a stanem magazynowym wynika z tego, że do sprzedaży zostały pobrane przedłużacze 4-gniazda, które były oznaczone etykietą przedłużacza E247 5- gniazd; oświadczenie z dnia 21 stycznia 2022 r., w którym poinformował, że na dzień 21 stycznia 2022 r. posiada na stanie 1159 szt. oraz, że nie obejmuje to próbek pobranych w trakcie kontroli.

Ponadto w toku kontroli Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie danych zawartych w KRS ustalił, iż kontrolowany przedsiębiorca - RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko jest powiązany osobowo i kapitałowo z MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko oraz, że MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko jest komplementariuszem ww.

kontrolowanego przedsiębiorcy, a także że RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko dokonuje sprzedaży wyrobów za pośrednictwem Internetu. Poza tym uzyskał następujące dokumenty: fakturę nr EB0702/2021 z dnia 21 lipca 2021 r., potwierdzającą zakup przez MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko 1200 szt. wyrobu (na fakturze wyrób widniał pod nazwą: E247 przedłużacz sieciowy 5- gniazd) od YIWU YUELANG IMPORT AND EXPORT CO., LTD., Chiny wraz z dokumentami przewozowymi; deklarację zgodności z dnia 22 lutego 2021 r. sporządzoną dla przedłużacza 5 gniazd E 247 przez Hao Song Electric Co., LTD., Chiny; raport z badań zleconych przez Hao Song Electric Co., LTD., Chiny.

Wyrób to przedłużacz sieciowy, wyposażony w 5 gniazd z bolcem uziemienia i dwupozycyjny wyłącznik.

Na wyrobie umieszczono znak CE, 16/250~; 3500W.

Wyrób zapakowany był w worek foliowy, do którego dołączono etykietę, zawierającą m.in. następujące informacje: Przedłużacz sieciowy 5 gniazd E247, 250V, 10A, Importer: MB PRO sp. z o.o. i dane adresowe ww. spółki, Producent: Hao Song Electric Co., LTD., Chiny, kod EAN 5904094221288. Wewnątrz opakowania znajdowała się instrukcja.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak umieszczenia bezpośrednio na wyrobie numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
- b) brak umieszczenia bezpośrednio na wyrobie (pomimo wystarczającego miejsca na wyrobie) nazwy i adresu producenta lub importera,
- c) niespójność w oznakowaniu znamionowego poboru mocy w watach oraz natężenia prądu w amperach – na wyrobie wskazano natężenie 16A, natomiast wtyczka przedłużacza została oznakowana prądem znamionowym 10A, ponadto przy napięciu 250V (wg oznakowania) i natężeniu prądu 16A (wg oznakowania) pobór mocy będzie stanowił 4000W, a nie jak wskazano w oznakowaniu 3500W,
- d) brak informacji, że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym,
- e) brak podania natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza – prąd znamionowy został podany wyłącznie dla całego wyrobu.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 6849.02-ZLM/2021) wykazały następujące niezgodności:

- a) na opakowaniu wyrobu widnieje zapis, że prąd znamionowy wynosi 16A, a na naklejce na wtyczce przewodu zasilającego umieszczono 10A, na obudowie przedłużacza widnieją zapisy informujące o prądzie 16A i mocy 3500W, co biorąc pod uwagę parametry z naklejki, jest nieprawdą – niespójność w oznakowaniu, w szczególności dot. prądu znamionowego, może wprowadzić w błąd użytkownika,
- b) bolce uziemiające są luźne, nie są zamocowane w sposób pewny, a po otwarciu obudowy stwierdzono, że nie są połączone z przewodem ochronnym przewodu zasilającego,
- c) wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.4.1.4 normy PN-EN IEC 62368-1:2020-11 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”, z uwagi na to, że po przeprowadzeniu badania przedłużacz uległ uszkodzeniu - spaleni, spaliła się brązowa żyła przewodu zasilającego i gdyby nie przerwanie obwodu spowodowane przepaleniem przewodu, temperatury mogłyby osiągnąć niebezpieczne wartości.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 21 stycznia 2022 r. na podstawie art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 1159 szt. wyrobu na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 28 lutego 2022 r. zawiadomił MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko, dalej: „strona postępowania”, wyrobu niezgodnego z nw. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

- a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 2, uwagi na to, iż nie zastosowano w wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających: ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, oraz niepowstawanie temperatury, gdyż żyła ochronna przewodu zasilającego jest niepołączona w bolcami PE gniazd przedłużacza oraz po przeprowadzeniu badania, przedłużacz uległ uszkodzeniu - spaleni, tj. spaliła się brązowa żyła przewodu zasilającego, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru,
- i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w nw. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj.:
- art. 16 pkt 2 w zakresie zapewnienia, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7, tj. umieścił na wyrobie informację umożliwiającą identyfikację wyrobu oraz art. 13 pkt 8, tj. umieścił na wyrobie lub na jego opakowaniu lub na etykiecie swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada i adres,
 - art. 16 pkt 4 w zakresie umieszczenia na wyrobie, nazwy i adresu importera,
 - art. 16 pkt 5 w zakresie zapewnienia żeby do wyrobu dołączone były informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacja, że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym, natężenie prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że przedłużacz należy podłączyć

do gniazda z wtykiem ochronnym, natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza,

- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację,
- 6) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się z prośbą o przedstawienie oświadczenia strony postępowania na temat tego, czy jej kontrahent, tj. RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko dokonywał sprzedaży przez Internet wyrobu, a jeśli tak to czy miało to miejsce za pośrednictwem wyłącznie platformy Allegro, czy też również innych stron internetowych wraz z podaniem danych tych stron internetowych.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 4 marca 2022 r.

W dniu 7 marca 2022 r. Prezes UOKiK działając na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedłużył okres obowiązywania, wydanego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy, zakazu udostępniania 1159 szt. wyrobu do czasu zakończenia postępowania.

W dniu 17 marca 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym poinformowała, że jej kontrahent RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko dokonywał sprzedaży wyrobu tylko i wyłącznie przez Internet, za pośrednictwem wyłącznie portalu Allegro. Dodała, że wyrób został wycofany z oferty sprzedaży oraz, że ww. kontrahent jest w trakcie wycofywania wyrobu z obrotu.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana

jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę, iż z zebranego materiału dowodowego wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, a następnie ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób dalszym odbiorcom za pośrednictwem portalu Allegro, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in.: dowód potwierdzający zamieszczenie przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, na portalu Allegro ogłoszenia, w którym odbiorcy zostaną powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz możliwości jego zwrotu, w postaci wydruku z portalu Allegro oraz oświadczenia ww. przedsiębiorcy potwierdzającego podjęcie ww. działań, faktury korygujące, potwierdzające zwrot przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu, objętego zakazem jego udostępniania decyzją Prezesa UOKiK z dnia 7 marca 2022 r. oraz potwierdzające zwroty wyrobu przez ww. przedsiębiorcę w przypadku ich otrzymania od jego odbiorców.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 30 marca 2022 r.

W dniu 19 kwietnia 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 15 kwietnia 2022 r., w którym poinformowano, iż przesłane zostają egzemplarze dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim na dowód zamieszczenia ogłoszenia oraz, że na portalu Allegro zamieszczono ogłoszenie o wskazanej treści, a także, że wraz z pismem zostaje przekazany wykaz faktur korygujących wystawionych dla konsumentów, którzy zdecydowali się zwrócić wyrób, a także osób, którym zwrócone zostały środki bez zwrotu od nich wyrobu.

Mają na uwadze, że pismo z dnia 15 kwietnia 2022 r. zostało wniesione przez podmiot gospodarczy nie będący stroną postępowania, pismem z dnia 25 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych w wyznaczonym terminie, poprzez wniesienie przez stronę postępowania pisma podpisanego przez osobę uprawnioną do jej reprezentacji, w którym zostanie zawarte odniesienie do przedstawionych wraz z pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r. dwóch egzemplarzy gazet o zasięgu ogólnopolskim.

Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 29 kwietnia 2022 r.

W dniu 2 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 29 kwietnia 2022 r. o treści zgodnej z pismem z dnia 15 kwietnia 2022 r. W powyższym piśmie strona postępowania wyjaśniła, iż pismo z dnia 15 kwietnia 2022 r. zostało wniesione przez inny podmiot, z uwagi na pomyłkę osoby redagującej pismo.

Pismem z dnia 11 maja 2022 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pomimo upływu terminu wyznaczonego w postanowieniu z dnia 25 marca 2022 r., nie przedstawiono wystarczających, wymaganych dowodów potwierdzających wykonanie ww. postanowienia w zakresie wycofania wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288 z obrotu i jego zniszczenia, gdyż nie przedstawiono: dowodu potwierdzającego zamieszczenie przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, na portalu Allegro ogłoszenia, w którym odbiorcy zostaną powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz możliwości jego zwrotu, w postaci wydruku z portalu Allegro (wskazano stronie postępowania, iż w piśmie z dnia 29 kwietnia 2022 r. poinformowała, że ogłoszenie zostało zamieszczone na portalu Allegro, jednakże nie okazała wymaganego dowodu na potwierdzenie podjęcia ww. działań), faktur korygujących, potwierdzających zwrot przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko ww. wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu, objętego zakazem jego udostępniania decyzją Prezesa UOKiK z dnia 7 marca 2022 r. oraz potwierdzających zwroty wyrobu przez ww. przedsiębiorcę w przypadku ich otrzymania od jego odbiorców, a także dowodu zniszczenia. Ponadto w związku z podaną w piśmie z dnia 29 kwietnia 2022 r. informacją o tym, że został przekazany wykaz dokumentów korygujących wystawionych dla konsumentów, którzy zdecydowali się zwrócić wyrób, Prezes UOKiK zwrócił do strony postępowania z prośbą o podanie całkowitej liczby zwróconego wyrobu przez konsumentów. W powyższym piśmie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

W dniu 19 maja 2022 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 17 maja 2022 r., w którym poinformowała, że wykonała postanowienie w terminie i przekazała dowody w terminie, które jednak okazały się nieodpowiednie, ponieważ zostały źle zrozumiane przez osobę, która przygotowała odpowiedź. Dodała, iż niezwłocznie wycofała wyrób ze sprzedaży, po uzyskaniu informacji o stwierdzonych niezgodnościach, czyli od listopada 2021 r. Ponadto poinformowała, że informacja o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu widnieje na stronie sprzedającego, na portalu Allegro od 26-27 marca, zatem została zamieszczona niezwłocznie po otrzymaniu pisma. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że konsumenci zwrócili 5 szt. wyrobu, stąd na fakturze korygującej widnieje 1164 szt. (na dzień 1 lutego 2022 r. było 1159 szt.). W powyższym piśmie strona postępowania zwróciła się o ustalenie jak najniższej kary, biorąc pod uwagę, iż dysponowała dowodami w terminie, tylko przez pomyłkę pracownika, zostały one przekazane po terminie oraz jak wynika z faktury korygujące

wprowadzono do obrotu tylko 36 szt. wyrobu. Wraz z pismem przekazano: wydruk z portalu Allegro, na dowód zamieszczenia ogłoszenia przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko; fakturę korygującą z dnia 4 kwietnia 2022 r., potwierdzającą zwrot przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko 1164 szt. wyrobu; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 18 maja 2022 r.; oświadczenie z dnia 17 maja 2022 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że przekazany dokument „Karta przekazania odpadu” dotyczy utylizacji 1159 szt. wyrobu.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importерem wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od YIWU YUELANG IMPORT AND EXPORT CO., LTD., Chiny oraz okazał deklarację zgodności sporządzoną przez Hao Song Electric Co., LTD., Chiny.

Na podstawie przeprowadzonych oględzin inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu stwierdzili następujące niezgodności:

- a) brak umieszczenia bezpośrednio na wyrobie numeru typu, partii lub serii lub innej informacji umożliwiającej identyfikację wyrobu,
- b) brak umieszczenia bezpośrednio na wyrobie (pomimo wystarczającego miejsca na wyrobie) nazwy i adresu producenta lub importera,
- c) brak informacji, że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym,

- d) brak podania natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza – prąd znamionowy został podany wyłącznie dla całego wyrobu.

Badania laboratoryjne wyrobu przeprowadzone przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach (sprawozdanie z badań nr 6849.02-ZLM/2021) wykazały następujące niezgodności:

- a) bolce uziemiające są luźne, nie są zamocowane w sposób pewny, a po otwarciu obudowy stwierdzono, że nie są połączone z przewodem ochronnym przewodu zasilającego,
- b) wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.4.1.4 normy PN-EN IEC 62368-1:2020-11 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”, z uwagi na to, że po przeprowadzeniu badania przedłużacz uległ uszkodzeniu - spaleni, spaliła się brązowa żyła przewodu zasilającego i gdyby nie przerwanie obwodu spowodowane przepaleniem przewodu, temperatury mogłyby osiągnąć niebezpieczne wartości.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, jest sprzętem elektrycznym w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia (Dz. Urz. UE L 96 z 29 marca 2014 r., str. 357).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia i stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na

naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 16 pkt 2, 4 i 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- b) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1, w § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia,
- c) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, tj. informacji, że przedłużacz należy podłączyć do gniazda z wtykiem ochronnym, natężenia prądu w amperach przy poszczególnych gniazdach przedłużacza,
- d) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu,
- e) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację,
- f) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1 i 2 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością; niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7 i 8, tj. umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu; umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Przepis § 5 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem, aby sprzęt elektryczny był użytkowany bezpiecznie i zgodnie z jego przeznaczeniem. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w dołączonym dokumencie.

Zgodnie z § 11 ust. 4 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony numerem typu, partii lub serii lub inną informacją umożliwiającą jego identyfikację, a w przypadku gdy rozmiar lub charakter sprzętu elektrycznego to uniemożliwiają, informacje te muszą być umieszczone na opakowaniu lub dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego. Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

Postanowieniem z dnia 25 marca 2022 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, jego zniszczenia oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona

postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. Biorąc pod uwagę, iż z zebranego materiału dowodowego wynikało, że cała liczba wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu została udostępniona RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, a następnie ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób dalszym odbiorcom za pośrednictwem portalu Allegro, jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia wskazano m.in.: dowód potwierdzający zamieszczenie przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko, na portalu Allegro ogłoszenia, w którym odbiorcy zostaną powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu i zagrożeniu, jakie stwarza oraz możliwości jego zwrotu, w postaci wydruku z portalu Allegro oraz oświadczenia ww. przedsiębiorcy potwierdzającego podjęcie ww. działań, faktury korygujące, potwierdzające zwrot przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko wyrobu znajdującego się w jej posiadaniu, objętego zakazem jego udostępniania decyzją Prezesa UOKiK z dnia 7 marca 2022 r. oraz potwierdzające zwroty wyrobu przez ww. przedsiębiorcę w przypadku ich otrzymania od jego odbiorców. Poinformowano również stronę postępowania, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, iż wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach we wskazanym sposobie w sytuacji, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była także informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcia działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania doręczone w dniu 30 marca 2022 r., a wyznaczony termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia, upływał w dniu 9 maja 2022 r.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła w dniu 19 kwietnia 2022 r., za pośrednictwem kuriera egzemplarze dwóch gazet o zasięgu ogólnopolskim na dowód powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, natomiast po upływie wyznaczonego terminu, w dniu 19 maja 2022 r. przekazała za pośrednictwem kuriera: wydruk z portalu Allegro, na dowód zamieszczenia ogłoszenia przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko; fakturę korygującą z dnia 4 kwietnia 2022 r., potwierdzającą zwrot przez RETO MB PRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w miejscowości Sielinko **1164 szt.** wyrobu; „Kartę przekazania odpadu” z dnia 18 maja 2022 r.; oświadczenie z dnia 17 maja 2022 r., w którym strona postępowania oświadczyła, że przekazany dokument „Karta przekazania odpadu” dotyczy utylizacji **1159 szt.** wyrobu.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż wyrób: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, został wycofany z obrotu, zniszczony, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42WE oraz rozporządzenie (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169 z 25.06.2019, str. 1) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające. Na podstawie art. 24 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/35/UE z dnia 26 lutego 2014 r. w sprawie harmonizacji ustawodawstw państw członkowskich odnoszących się do udostępniania na rynku sprzętu elektrycznego przewidzianego do stosowania w określonych granicach napięcia, państwa członkowskie określają zasady dotyczące sankcji stosowanych w przypadku naruszenia przez podmioty gospodarcze przepisów krajowych przyjętych na podstawie niniejszej dyrektywy i podejmują wszelkie niezbędne środki, aby zapewnić ich egzekwowanie. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 16 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Przepis art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że importer ma obowiązek zapewnić, żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 7 i 8, tj. umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu; umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim

Zgodnie z art. 16 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Wg art. 16 pkt 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Zgodnie z art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b, pkt 2 i pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer wyrobu wprowadzonego do obrotu lub oddanego do użytku, który nie dopełnia obowiązków w zakresie: zapewnienia dołączenia do wyrobu, sporządzonej w jasnej, zrozumiałej i czytelnej formie, w języku polskim, zgodnie z wymaganiami informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania; zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu, sporządzonych zgodnie z wymaganiami; umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jego identyfikację, sporządzonych w języku polskim - podlega karze pieniężnej w wysokości do 10 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy potwierdza, że importer MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko wprowadził do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu oraz jako importer wyrobu wprowadzonego do obrotu, nie dopełnił obowiązków w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu

i informacji umożliwiających jego identyfikację, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 oraz art. 91 ust. 1 pkt 1 lit. b, pkt 2 i pkt 3 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis) podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, *etc.* Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, iż znikome naruszenia prawa nie występuje. Jak wynika z zebranego materiału dowodowego strona postępowania wprowadziła

do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru, w liczbie 1200 szt., dostarczyła go jednemu odbiorcy w dniu 30 listopada 2021 r., który z kolei dokonywał sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym na portalu Allegro. Naruszenie prawa jest istotne, gdyż wyrób stwarza zagrożenie porażenia prądem i pożaru, zatem naruszenie przepisów prawa wywołuje negatywne następstwa dla wartości podlegających ochronie, takie jak ochrona życia lub zdrowia i ochrona mienia osób, które wyrób zakupiły. Podkreślić należy, iż każda szt. wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania przedłużacza stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a nawet ich życia, tym bardziej, że wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób jest wyrobem powszechnego użytku. Na uwagę przy tym zasługuje fakt, że Prezes UOKiK otrzymał informację, iż zakupiony przez konsumenta przedmiotowy wyrób uległ spaleniu podczas jego użytkowania. Tym samym uznać należy, iż dobro chronione jakim jest życie i zdrowie konsumentów zostało w sposób znaczny naruszone.

Dla zastosowania instytucji odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu konieczne jest łączne spełnienie obu przesłanek wynikających z art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, a więc waga naruszenia prawa powinna być znikoma, a przedsiębiorca powinien jednocześnie zaprzestać naruszenia prawa. Strona postępowania zaprzestała co prawda naruszania prawa, gdyż przedstawiła Prezesowi UOKiK dowody potwierdzające wycofanie wyrobu z obrotu i jego zniszczenie, lecz wobec zagrożenia stwarzanego przez wyrób nie można uznać znikomości wagi naruszenia prawa. Nie zachodzą zatem łącznie obie ww. przesłanki uzasadniające odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kar pieniężnych.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

W nawiązaniu z kolei do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do 9 maja 2022 r. wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Ostateczne uzupełnienie materiału dowodowego jak również wykonanie postanowienia z 25 marca 2022 r. poprzez zniszczenie wyrobów nastąpiło dopiero 19 maja 2022 r.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kar pieniężnych nie została spełniona, wydanie decyzji, w tym przypadku o nałożeniu kar pieniężnych jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa

odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Przedmiotem jej działalności jest m.in. sprzedaż hurtowa i detaliczna wyrobów. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który z uwagi na stwierdzone niezgodności stwarza ryzyko porażania prądem oraz wystąpienia pożaru, a tym samym naraziła na niebezpieczeństwo jego bezpośrednich użytkowników (konsumentów) oraz nie zapewniła dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, informacji umożliwiających identyfikację wyrobu oraz informacji umożliwiających identyfikację jej jako importera wyrobu.

Jak zostało już powyżej wskazane, stroną postępowania wprowadziła do obrotu wyrób, który stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru, w liczbie 1200 szt., dostarczyła go jednemu odbiorcy w dniu 30 listopada 2021 r., który z kolei dokonywał sprzedaży wyrobu odbiorcom indywidualnym na portalu Allegro oraz odbiorca ten zwrócił 1164 szt., zatem jedynie 36 szt. znajduje się na rynku. Brak dołączenia do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania, wpływa na bezpieczeństwo użytkowania wyrobu. Z kolei, poprzez niedołączenie do wprowadzonego do obrotu wyrobu informacji umożliwiających jego identyfikację, strona postępowania nie dopełniła podstawowego wymogu identyfikowalności wyrobu, a poprzez niedołączenie do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację strony jako importera, nie dopełniła również podstawowego wymogu identyfikowalności, który pozwala nie tylko na szybki kontakt konsumenta z importerem wyrobu niezgodnego z wymaganiami, ale również na szybki kontakt organu nadzoru rynku z podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie wyrobu na rynek unijny. Strona wprowadziła wyrób do obrotu w dużej liczbie i pomimo że większość wyrobu została zwrócona przez kontrahenta, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nie trwało długo, to jednak trzeba mieć na uwadze, że każda szt. wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania przedłużacza stwarza zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników. Wprowadzony do obrotu przez stronę postępowania wyrób, jak już wyżej wskazano jest wyrobem powszechnego użytku. Co istotne, wyrób stwarza realne zagrożenie dla konsumentów, co wynika ze złożonej przez konsumenta skargi. Wyrób po podłączeniu do sieci elektrycznej uległ spaleniowi i stwarzając tym samym ryzyko pożaru. Powyższe okoliczności, świadczą niezbicie, że strona postępowania w sposób istotny naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów. Prawdopodobieństwo potencjalnych jak i realnych skutków wywołanych naruszeniem przez nią przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest

duże, co organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Okolicznością przemawiającą na korzyść strony postępowania jest to, że nie było wcześniej prowadzone wobec niej postępowanie administracyjne na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności gospodarczej zajmuje się sprzedażą sprzętu elektrycznego i wprowadziła sprzęt elektryczny do obrotu, zatem należy od niej, jako profesjonalisty oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki. Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako importer nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób niespełniających wymagań, nie zapewniła, żeby do wyrobu dołączone były określone informacje dot. bezpieczeństwa, informacje umożliwiające identyfikację wyrobu oraz jej identyfikację. W związku z powyższym to na niej

spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Jak zostało przytoczone powyżej strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako importer miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania, a przed wprowadzeniem wyrobu do obrotu miała obowiązek sprawdzić, czy do wyrobu zostały dołączone informacje dot. bezpieczeństwa użytkowania i czy wyrób został oznakowany zgodnie z wymaganiami. Ustalając wymiar kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą to, iż to nie strona postępowania pełni rolę producenta wyrobu, zatem nie można przypisać jej wyłącznego przyczynia się do powstania naruszenia prawa, natomiast ustalając wysokość kar pieniężnych w zakresie niezgodności formalnych Prezes UOKiK stwierdził, iż strona postępowania nie dochowała należytej staranności i przy wprowadzaniu wyrobu do obrotu nie zapewniła, żeby wyrób był właściwie oznakowany w szczególności aby posiadał w oznakowaniu dane identyfikujące wyrób oraz jej dane jako importera, i żeby do wyrobu dołączono wymagane informacje dot. bezpieczeństwa użytkowania, zatem przyczyniła się w znacznym stopniu do naruszenia przepisów prawa w tym zakresie.

Strona postępowania podjęła dobrowolne działania w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, tj. zagrożenia porażenia prądem elektrycznym oraz wystąpienia pożaru i poparzenia użytkowników wyrobu i przedstawiła dowody na powyższą okoliczność. Na korzyść strony postępowania przemawia przy tym fakt, iż dowody potwierdzające zamieszczenie ogłoszenia w prasie przedstawiła w wyznaczonym terminie oraz dysponowała fakturą korygującą w wyznaczonym terminie, a także jak wskazała odbiorca zamieścił ogłoszenie na portalu Allegro niezwłocznie po otrzymaniu przez nią pisma. Za okoliczność obciążającą stronę postępowania należy uznać fakt, iż przedstawiła fakturę korygującą, dowód publikacji ogłoszenia przez odbiorcę na portalu Allegro po upływie wyznaczonego terminu oraz przekazała wyrób do utylizacji i przedstawiła dowód na powyższą okoliczność po upływie wyznaczonego terminu.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży wyrobu. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Z okazanej przez stronę postępowania faktury sprzedaży do odbiorcy wynika, iż cena sprzedaży wynosiła 5,20 zł netto. W związku z powyższym organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie stwierdził, iż korzyść majątkowa ze sprzedaży 36 szt. wyrobu (1200 szt. wprowadzono, 1164 szt. stanowiły zwroty) wyniosła 187,20 zł. W przedmiotowej sprawie biorąc pod uwagę, iż naruszenie prawa przez stronę postępowania jest istotne i wywołuje groźne negatywne następstwa dla wartości podlegających ochronie, takie jak ochrona życia lub zdrowia i ochrona mienia osób Prezes UOKiK uznał, iż dobro konsumenta, ochrona jego życia i zdrowia stanowi wartość nadrzędną i przesłanka ta miała decydujące znaczenie przy ustaleniu wysokości kar pieniężnych w stosunku do niskiej korzyści jaką osiągnęła strona postępowania ze sprzedaży wyrobu.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, iż strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, albowiem większość dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia przedstawiła po upływie wyznaczonego terminu. Strona postępowania na wyjaśnienie okazania dowodów po upływie wyznaczonego terminu, wskazała, iż osoba przygotowująca odpowiedź, źle zrozumiała skierowane do strony postępowania pismo. Wskazać należy, iż w postanowieniu w sposób jasny i przejrzysty wskazano jakie należy przedstawić dowody na okoliczność wykonania postanowienia. Strona postępowania była zatem należycie informowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania wszystkich dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie. W związku z powyższym strona postępowania była świadoma tego jakie działania powinna podjąć w toku prowadzonego postępowania. Zatem nie można uznać, iż strona postępowania przerzucając winę na osobę, którą wyznaczyła do udzielenia odpowiedzi i przekazania dowodów, nie ponosi odpowiedzialność za podjęte w tym zakresie czynności, gdyż to ona jako podmiot wobec którego wszczęto postępowanie, ponosi odpowiedzialność za podjęte przez siebie działania. Co istotne, nawet jeśli danemu pracownikowi powierzyła wykonanie określonych zadań, to i tak to ona odpowiada za negatywne skutki podjętych przez niego czynności. Do jej obowiązków należy bowiem właściwe zorganizowanie pracy firmy i osób tak zatrudnionych, a także zapewnienie nadzoru nad pracą pracownika, któremu powierza się określone zadania. W judykaturze przyjmuje się, że brak winy strony zachodzi tylko wtedy,

gdy strona nie mogła przeszkody usunąć, nawet przy użyciu największego w danych warunkach wysiłku. W powyższym przypadku taka sytuacja nie miała miejsca. Ponadto podkreślić należy, iż przedmiotowej sprawie strona postępowania posiadała 1 odbiorcę, zatem tym bardziej uznać należy, iż uzyskanie przez nią dowodów na okoliczność wykonania postanowienia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu nie stanowiło dla niej znacznej trudności i nie wymagało dużych nakładów pracy, zatem można było oczekiwać, że działania te zostaną podjęte szybko i też niezwłocznie zostaną przekazane do UOKiK dowody potwierdzające wykonanie postanowienia. Mając na uwadze powyższe, w opinii Prezesa UOKiK działanie strony postępowania dowodzi, że nie podjęła należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 15 000 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji dotyczących bezpieczeństwa użytkowania w wysokości 1500 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację wyrobu w wysokości 1500 zł, karę pieniężną za niedopełnienie obowiązku w zakresie umieszczenia na wyrobie informacji umożliwiających jej identyfikację w wysokości 1500 zł.

Na ustalenie powyższych wysokości kar pieniężnych przede wszystkim miała wpływ waga i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności fakt, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób stwarzający poważne zagrożenie, nie zapewniła dołączenia do wyrobu wymaganych informacji dot. bezpieczeństwa użytkowania oraz nie dopełniła podstawowego wymogu identyfikowalności wyrobu i identyfikację strony jako importera wyrobu. Ponadto jak zostało wskazane powyżej kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, że kary pieniężne określone w sentencji decyzji są adekwatne do stwierdzonych naruszeń, spełnią swój skutek prewencyjny i skłonią przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu systemów oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko obowiązana jest uiścić łączną kwotę **19 500 zł** (słownie: dziewiętnaście tysięcy pięćset złotych) z tytułu kar pieniężnych, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca

wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy karę należy uiścić w **terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288 oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu ww. wyrób niespełniający wymagań jest MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288 Laboratorium Badań Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach. Wyboru powyższej jednostki badawczej dokonano po skierowaniu zapytań ofertowych do laboratoriów zajmujących się przeprowadzaniem badań laboratoryjnych sprzętu elektrycznego, w tym przedłużaczy i wybrano ofertę ww. jednostki, gdyż jako jedyna z jednostek, do których skierowano zapytanie, przedłożyła ofertę badań. Ww. jednostka przedstawiła zakres badań zgodny ze zleceniem badań, który obejmował sprawdzenie, czy ww. wyrób spełnia określone wymagania normy PN-EN IEC 62368-1:2020-11 „Urządzenia techniki fonicznej/wizyjnej, informatycznej i telekomunikacyjnej. Część 1: Wymagania bezpieczeństwa”, w celu stwierdzenia, czy ww. wyrób spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania te wykazały, że ww. wyrób nie spełnia przewidzianych prawem wymagań.

Koszt badań wyrobu: przedłużacz sieciowy – 5 gniazd (E247), kod EAN 5904094221288, które poniósł Prezes UOKiK, wyniósł 1968 zł (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych), co wynika z wystawionej przez Laboratorium Badań

Maszyn i Urządzeń Elektrycznych Zespołu Laboratoriów Badawczych Sieci Badawczej Łukasiewicz – Instytutu Technik Innowacyjnych EMAG w Katowicach faktury VAT 22/01/0004/01/ z dnia 11 stycznia 2022 r. Powyższy koszt badań jest zgodny z przedłożoną ofertą badań przez ww. jednostkę obejmującą zlecony przez Prezesa UOKiK zakres badań.

Negatywny wynik badań ww. wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliuguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540, z późn. zm.) MB PRO sp. z o.o. z siedzibą w miejscowości Sielinko obowiązany jest uiścić kwotę **1968 zł** (słownie: jeden tysiąc dziewięćset sześćdziesiąt osiem złotych), w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.**

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 6 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobu strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329 z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę

do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-6 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek

złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/