



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-55()/14/MJ/MS

Warszawa, dn. lipca 2014 r.

DECYZJA DNR- 1/56/2014

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Andrzeja Żarka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe w Siedlcach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 10 marca 2014 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli przedsiębiorcy Ryszarda Grabowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowo-Usługowe „GRACJA” w Olsztynie, dotyczący bluzy.

Bluza ma kaptur; z przodu bluzy znajdują się napisy m.in.: 86, *GAMES* i *SPORT CLUB*. Do bluzy dołączono etykiety zawierające między innymi: *Żarek, www.zarek.pl*, rozmiar 122, tabelę rozmiarów, *BLUZA*, skład surowcowy, *Żarek, P.P.H.U. Andrzej ŻAREK, 08-110 Siedlce, ul. Sokołowska 178, tel/fax 0 25 644 59 87*, przepis prania, *Wyprodukowano w Polsce*, *Jakość: Pierwsza* oraz *Rok produkcji: 2013*.

W toku kontroli przedsiębiorcy Ryszarda Grabowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „GRACJA” w Olsztynie, inspektorzy reprezentujący Warmińsko - Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”,

posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej *normą*, poddali bluzę ocenie bezpieczeństwa. Zgodnie bowiem z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Norma PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, do której odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej (Dz. U. UE C 59 z dnia 28 lutego 2012 r., str. 4 i n.).

Przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne bluzy wykazały, że zastosowanie sznurka w kapturze bluzy stanowi niezgodność z punktem 3.2.1 normy. Wskazany punkt normy przewiduje, że ubrania przeznaczone dla małych dzieci – co, jak wynika z pkt. 2.1 normy, obejmuje wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie – *nie powinny być projektowane, produkowane ani dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję*. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż przedmiotowa bluza nie spełnia wymagań bezpieczeństwa, a w związku z tym niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 3 kwietnia 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Andrzeja Żarka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe w Siedlcach (stronę postępowania), zwanego dalej „Przedsiębiorcą”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy. Ponadto, w drodze postanowienia z dnia 7 kwietnia 2014 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania. Organ nadzoru poinformował Przedsiębiorcę, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez bluzę niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych już na rynek. W stosunku do produktów, które nie zostały jeszcze wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK nakazał stronie postępowania zaprzestanie wprowadzania ich na rynek. W przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na rynek,

Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na możliwość podjęcia działań polegających na wycofaniu tych produktów z rynku. Strona postępowania mogła również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń, pod warunkiem, że sposób ten zostanie zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 15 maja 2014 r. strona postępowania poinformowała, iż w pierwszych dniach września 2013 r. wyprodukowała na potrzeby widowiska artystycznego bluzy z kapturem ze sznurkiem ściągającym w liczbie 4 sztuk w rozmiarach 122, 128 i 134. Mając na uwadze, iż ostatecznie nie doszło do wypożyczenia ww. produktów Przedsiębiorca postanowił po uprzednim usunięciu sznurków ściągających z kaptura wprowadzić bluzy do obrotu. Po otrzymaniu postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 7 kwietnia 2014 r. strona postępowania skierowała prośbę do dwóch kontrahentów, dla których na początku września 2013 r. zrealizowała zamówienie na bluzy dziecięce: przedsiębiorcy Ryszarda Grabowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „GRACJA” w Olsztynie oraz przedsiębiorcy Giewont spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie o odesłanie będących w ich posiadaniu bluz do rozmiaru 134. Strona postępowania wskazała, iż przedsiębiorca Giewont spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie nie posiadał na stanie magazynowym kwestionowanych bluz, natomiast wśród bluz zwróconych przez przedsiębiorcę Ryszard Grabowski, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „GRACJA” w Olsztynie znajdowały się dwa egzemplarze bluz ze sznurkami ściągającymi w kapturze z których wyeliminowano nieprawidłowości. Przy piśmie strona postępowania przekazała oświadczenie przedsiębiorcy Giewont spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie o nieposiadaniu przedmiotowych bluz w ofercie handlowej oraz oświadczenie przedsiębiorcy Ryszarda Grabowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „GRACJA” w Olsztynie wyeliminowaniu zagrożeń z dwóch egzemplarzy bluz będących w jego posiadaniu, jak również faktury VAT potwierdzające przekazanie tym przedsiębiorcom produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania: nr FS 381/2013 z dnia 5 września 2013 r., nr FS 383/2013 z dnia 5 września 2013 r. oraz nr FS 384/2013 z dnia 6 września 2014 r.

Pismem z dnia 30 maja 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Andrzej Żarek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe w Siedlcach wprowadził bluzę na polski rynek i jest jej ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się m.in. przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykietach dołączonych do produktu podano m.in.: *Żarek, www.zarek.pl, Żarek, P.P.H.U. Andrzej ŻAREK, 08-110 Siedlce, ul. Sokołowska 178, tel/fax 0 25 644 59 87.*

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Mając na uwadze, że normy PN-EN 14682:2009 *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznurki i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego bezpieczeństwa bluzy została dokonana uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

W wyniku przeprowadzonych badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przedmiotowe bluzy wyposażone są w sznurek ściągający umieszczony przy kapturze, który może spowodować uduszenie się dziecka przy jego zaciśnięciu wskutek zaczeplenia

np. o zjeżdżalnię. Zgodnie z wymaganiami pkt. 3.2 normy PN-EN 14682:2009, ubrania przeznaczone dla małych dzieci do lat siedmiu (o wzroście do 134 cm włącznie) nie powinny być projektowane, produkowane lub dostarczane ze sznurkami ściągającymi, sznurami funkcyjnymi lub dekoracyjnymi przy kapturze i na elementach osłaniających szyję.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK stwierdził, iż bluza będąca przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia i życia konsumentów. Strona postępowania nie zakwestionowała powyższego ustalenia.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Andrzej Żarek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Usługowo - Handlowe w Siedlcach podjął współpracę mającą na celu eliminację przyczyn zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną bluzę.

W toku niniejszego postępowania ustalono, iż kwestionowane bluzy zostały wyprodukowane w pierwszych dniach września 2013 r. na potrzeby widowiska artystycznego w liczbie 4 sztuk. Z uwagi, iż nie doszło do wypożyczenia ww. produktów Przedsiębiorca, postanowił po usunięciu sznurków ściągających z kaptura wprowadzić bluzy do obrotu. Ostatecznie do obrotu zostały wprowadzone bluzy posiadające sznurki ściągające sznurki ściągające kapturach.

Przedsiębiorca poinformował, że na początku września 2013 na podstawie faktur VAT nr FS 381/2013 z dnia 5 września 2013 r., nr FS 383/2013 z dnia 5 września 2013 r. oraz nr FS 384/2013 z dnia 6 września 2014 r. przekazał dwóm przedsiębiorcom - Ryszardowi Grabowskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „GRACJA” w Olsztynie oraz Giewont spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie - bluzy dziecięce, wśród których mogły znajdować się egzemplarze ze sznurkami ściągającymi w kapturach. W toku postępowania przedsiębiorca oświadczył, że skierował do dwóch ww. dystrybutorów prośbę o zwrot będących w ich posiadaniu bluz do rozmiaru 134. Wśród bluz zwróconych od przedsiębiorcy Giewont spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Rzeszowie nie znajdowały się bluzy ze sznurkami ściągającymi, co potwierdza znajdujące się w aktach sprawy oświadczenie tego dystrybutora. Natomiast wśród bluz zwróconych przez przedsiębiorcę Ryszard Grabowski, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „GRACJA” w Olsztynie znajdowały się dwa egzemplarze bluz ze sznurkami ściągającymi w kapturze, z których strona postępowania wyeliminowała przyczyny zagrożeń.

Prezes UOKiK dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Andrzej Żarek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe wyeliminował zagrożenie stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

1. Andrzej Żarek
Przedsiębiorstwo Produkcyjno - Usługowo-Handlowe
ul. Sokołowska 178
08-110 Siedlce
2. a/a