



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*

Warszawa, 25 sierpnia 2020 r.

DNR-2.730.214.2019.AG.KK

**DECYZJA DNR-2/ 176 /2020**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec EURO-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: gryzak „Przyjaciel z dżungli” 0186338, kod EAN 9321104863386, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r., poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza postępowanie administracyjne w zakresie niezgodności zabawki: gryzak „Przyjaciel z dżungli” 0186338, kod EAN 9321104863386 określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do



rozporządzenia, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,

- 2) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku umarza postępowanie administracyjne w zakresie niezgodności zabawki: gryzak „Przyjaciel z dżungli” 0186338, kod EAN 9321104863386 określonej w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

## **UZASADNIENIE**

W toku kontroli (nr akt kontroli: D/KA.NR.8361.87.2019, D/KA.NR.8361.108.2019) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę: gryzak „Przyjaciel z dżungli” 0186338, kod EAN 9321104863386, dalej: „wyrób”.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał w trakcie kontroli m.in. następujące dokumenty: dokument SAD z dnia 9 maja 2018 r., fakturę nr INV011164 z dnia 29 marca 2018 r. świadczącą o zakupie 336 szt. wyrobu (na dokumencie wyrób istnieje pod nazwą: „Jungle Friends Teething Ring”) od Playgro Europe B.V. P.O. Box 2, 5280 AA Boxtel, Holandia, deklarację zgodności z dnia 5 marca 2018 r., a także pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu nr FM0000549/18 z dnia 11 maja 2018 r..

Wyrób to zabawka składająca się z 20 różnokolorowych plastikowych elementów nawleczonych na podwójną linkę z tworzywa sztucznego. Zabawkę można formować (wyginać) w różne strony. Wyrób przymocowano do tekturowej wkładki, którą umieszczono w przezroczystym, foliowym woreczku.

Na opakowaniu wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: znak CE, importer: Euro-Trade Sp. z o.o. Sp. k., ul. Łokietka 155, 31-263 Kraków, Polska, Play Europe B.V. P.P. Box 2 5280 AA Boxtel The Netherlands, kod kreskowy 9321104863386.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 239/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.) wykazały, że wyrób

nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, określonych w:

- w pkt 5.8a, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar;
- w pkt 6a, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania zabawki.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z dnia 25 września 2019 r Prezes UOKiK zwrócił się do EURO-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie z prośbą o wyjaśnienie jaką pełni rolę w obrocie wyrobem.

W dniu 11 października 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo EURO-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie z dnia 3 października 2019 r., w którym poinformowała, że pełni rolę dystrybutora wyrobu, a wprowadzającym do obrotu jest Playgro Europe B.V. P.O. Box 2, 5280 AA Boxtel, Holandia.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 25 listopada 2019 r. zawiadomił EURO-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Krakowie, dalej: „strona postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na niewłaściwy kształt i rozmiar zabawki, co może stwarzać ryzyko uduszenia się dziecka poprzez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach i gardle, a także, z uwagi na zaniżoną grubość folii opakowania wyrobu, co może stwarzać ryzyko odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia (asfiksji) poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 2 grudnia 2019 r.

Pismem z dnia 4 listopada 2019 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 9 grudnia 2019 r. strona postępowania zwróciła się z prośbą o przekazanie sprawozdania z badań nr 239/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.

Wraz z pismem z dnia 11 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK przekazał stronie postępowania ww. dokument.

W dniu 18 grudnia 2019 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania, w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu wyznaczonego w piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, na przedstawienie wymaganych informacji i dokumentów.

Pismem z dnia 19 grudnia 2019 r. Prezes UOKiK przychylił się do powyższego wniosku strony postępowania.

W dniu 7 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 23 grudnia 2019 r., w którym zakwestionowała prawidłowość przeprowadzenia badania laboratoryjnego przez Laboratorium w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 239/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.). Na potwierdzenie złożonego oświadczenia do pisma załączono badania dwóch zagranicznych laboratoriów (jedno wykonane w 2016 r., a drugie w 2018 r.), w których oba laboratoria potwierdziły zgodność wyrobu z normą PN-EN 71-1: 2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”. Strona postępowania wskazała, że w opinii producenta wyrobu, który otrzymał sprawozdanie z badań nr 239/2019 z dnia 2 lipca 2019 r., badanie zostało przeprowadzone niezgodnie z metodologią opisaną w pkt 8.16 normy PN-EN 71-1:2015-1 i przedstawiła interpretację zapisu pkt 5.8a normy PN-EN 71-1: 2015-01, z której wynikało m.in., że nie jest możliwe aby zabawka pod wpływem własnego ciężaru wystawała poza podstawę wzornika A. Ponadto strona postępowania zaprzeczyła, że włożyła wyrób do worka foliowego o zaniżonej grubości, stwarzając w ten sposób niebezpieczeństwo odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia (asfiksji) dziecka i wskazała, że oryginalne opakowanie wyrobu to wyłącznie tekturowa karta z przezroczystą twardą osłoną. W opinii strony postępowania to przedsiębiorca, który oferował wyrób do sprzedaży, mógł zapakować wyrób w opakowanie foliowe, prawdopodobnie po to, aby chronić go przed zabrudzeniem. Na dowód strona postępowania przekazała zdjęcia wyrobów znajdujących się w opakowaniu zbiorczym. W podsumowaniu strona postępowania wyraziła stanowisko, że wyrób spełnia wymagania rozporządzenia i w związku z tym wniosła o umorzenie prowadzonego postępowania.

Biorąc pod uwagę powyższe, Prezes UOKiK pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. skierował prośbę do Laboratorium w Lublinie UOKiK o zajęcie stanowiska w sprawie interpretacji zapisu pkt 5.8a normy PN-EN 71-1: 2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1:

Właściwości mechaniczne i fizyczne”, przedstawiając opinie strony postępowania zawartą w piśmie z dnia 23 grudnia 2019 r.

Ponadto Prezes UOKiK w dwóch pismach z dnia 15 stycznia 2020 r. zwrócił się do dwóch kontrahentów strony postępowania z prośbą o wyjaśnienia celem ustalenia, czy odbiorcy po dostarczeniu wyrobu przez dystrybutora, umieścili wyrób znajdujący się w tekturowej karcie z przezroczystą twardą osłoną do przezroczystego worka foliowego.

Dnia 24 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo jednego z kontrahentów strony postępowania, z treści którego wynikało, że wyrób został zabrany do kontroli i zaplombowany pod koniec maja 2019 r. i z uwagi na długi okres czasu odbiorca ten nie jest w stanie oświadczyć w jaki sposób wyrób był zapakowany.

W dniu 29 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo drugiego z kontrahentów strony postępowania, w którym odbiorca poinformował, że nie włożył wyrobu do worka foliowego tylko opakował folią termozgrzewalną o wymiarach 17x15x2, celem jego ochrony przed zabrudzeniem podczas przechowywania i transportu.

W dniu 30 stycznia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo Laboratorium w Lublinie UOKiK z dnia 27 stycznia 2020 r., w którym jednostka badawcza poinformowało, że zgadza się z interpretacją wymagania pkt 5.8 normy PN-EN 71:1:2015 zawartą w piśmie strony postępowania z dnia 23 grudnia 2019 r., jednakże w jej opinii budowa zabawki (giętka linka łącząca elementy gryzaka) umożliwiająca kształtowanie zabawki bez konieczności użycia znacznej siły, powodująca jej trwałe odkształcenie, sprawia że prawdopodobna jest zmiana kształtu gryzaka przez dziecko. Z treści pisma wynikało ponadto, że laboratorium przyjęło najbardziej niekorzystny, choć prawdopodobny, scenariusz użycia wyrobu.

Postanowieniem z dnia 16 marca 2020 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań. W powyższym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż ze względu na wątpliwość co do podmiotu, który opakował wyrób w folię o niedozwolonej grubości, należy przyjąć na korzyść strony postępowania, że to nie EURO-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Krakowie naruszyła wymagania rozporządzenia opakowując wyrób w folię o zaniżonej grubości i stwarzając ryzyko odcięcia dopływu powietrza lub uduszenia (asfiksji) dziecka poprzez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos. Ponadto w odniesieniu do niezgodności wyrobu polegającej na niewłaściwym kształcie

i rozmiarze zabawki (pkt 5.8a normy PN-EN 71-1: 2015-01) Prezes UOKiK wskazał, iż uznał, że Laboratorium w Lublinie UOKiK słusznie przyjęło za prawdopodobny scenariusz użycia zabawki po jej zgięciu przez dziecko. Dodano, że sama metoda przeprowadzenia badania nie rozstrzyga, czy wyrób przed umieszczeniem go we wzorniku nie może zostać ukształtowany, w szczególności jeżeli ze swojej natury jest giętki i odkształca się pod wpływem niewielkiej siły.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 23 marca 2020 r.

W dniu 2 kwietnia 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 25 marca 2020 r., w którym zwróciła się z prośbą o przedłużenie terminu zakończenia postępowania, z uwagi na obecny stan epidemii w kraju.

Pismem z dnia 9 kwietnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż termin zakończenia postępowania jest terminem ustawowym i jest przedłużany przez organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie z urzędu. Jednocześnie Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania, iż zgodnie z art. 15zss ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), w okresie stanu zagrożenia epidemicznego lub stanu epidemii ogłoszonego z powodu COVID, począwszy od 31 marca 2020 r. bieg terminów procesowych i sądowych w postępowaniach sądowych, w tym sądownoadministracyjnych, a także w postępowaniach administracyjnych nie rozpoczyna się, a rozpoczęty ulega zawieszeniu na ten okres. Jednocześnie wyjaśnił, że wskazany w postanowieniu z dnia 16 marca 2020 r. termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia uległ zawieszeniu na okres stanu epidemii (zagrożenia epidemicznego), a w przypadku wykonania w tym okresie działań wskazanych w postanowieniu i przekazania potwierdzających to dowodów, czynności te będą skuteczne.

Pismem z dnia 29 maja 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż 16 maja 2020 r. weszła w życie ustawa z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań osłonowych w związku z rozprzestrzenieniem się wirusa SARS-CoV-2 (Dz. U. poz. 875) oraz, że art. 46 pkt 20 tej ustawy uchylił art. 15zss ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. poz. 374 z późn. zm.), zawieszający m.in. bieg terminów procesowych w postępowaniach administracyjnych. Powiadomiono stronę postępowania, iż stosownie do treści art. 68 ust. 7 ustawy z dnia 14 maja 2020 r. o zmianie niektórych ustaw w zakresie działań

osłonowych w związku z rozprzestrzenianiem się wirusa SARS-CoV-2, wyznaczony w postanowieniu z dnia 16 marca 2020 r. termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, który uległ zawieszeniu z dniem 31 marca 2020 r., biegnie dalej począwszy od dnia 24 maja 2020 r.

W dniu 20 lipca 2020 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 13 lipca 2020 r., w którym oświadczyła, że całkowita liczba zakupionego wyrobu to 3312 szt., z czego nie zostało dostarczone do odbiorców i znajdowało się na stanie magazynowym 1155 szt. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Wraz z pismem przekazano: listę odbiorców zawierającą dane 153 kontrahentów (w tym kontrahentów zagranicznych z Litwy, Łotwy, Ukrainy), którym dostarczono 2157 szt. wyrobu; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruki świadczące o wykreśleniu z rejestrów 2 kontrahentów; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 25 kontrahentów łącznie 163 szt. wyrobu; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej na dowód zamieszczenia ogłoszenia; potwierdzenia nadania pism do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej; dokumenty potwierdzające zwrot przez stronę postępowania do dostawcy (Playgro Europe B.V. P.O. Box 2, 5280 AA Boxtel, Holandia) 1318 szt. wyrobu (1155 szt. znajdujących się na stanie magazynowym i 163 szt. stanowiące zwroty od kontrahentów).

Pismem z dnia 22 lipca 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego

Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

EURO-TRADE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp.k. z siedzibą w Krakowie w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: gryzak „Przyjaciel z dżungli” 0186338, kod EAN 9321104863386, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie UOKiK (sprawozdanie z badań nr 239/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.8a i pkt 6a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Gryzak „Przyjaciel z dżungli” 0186338, kod EAN 9321104863386 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: gryzak „Przyjaciel z dżungli” 0186338, kod EAN 9321104863386, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało



wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Strona postępowania po otrzymaniu zawiadomienia o wszczęciu postępowania, zakwestionowała zasadność wszczęcia przedmiotowego postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2, pkt 1.4.3 i pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. W ocenie strony postępowania niewłaściwe przeprowadzono badania laboratoryjne wyrobu na zgodność z pkt 5.8a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, z kolei w odniesieniu do niezgodności polegającej na zaniżonej grubości folii opakowania wyrobu, strona postępowania wskazała, że nie włożyła wyrobu do worka foliowego i poinformowała, że oryginalne opakowanie wyrobu to wyłącznie tekturowa karta z przezroczystą twardą osłoną. W opinii strony postępowania to inny przedsiębiorca, który oferował wyrób do sprzedaży, mógł zapakować wyrób w opakowanie foliowe, prawdopodobnie po to, aby chronić go przed zabrudzeniem.

Przeprowadzone przez Prezesa UOKiK postępowanie wyjaśniające, nie pozwoliło na ustalenie, jaki podmiot dokonał zapakowania wyrobu w opakowanie foliowe i czy rzeczywiście został wprowadzony do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, a tym samym czy strona postępowania udostępniła wyrób niezgodny z ww. przepisem. W związku z powyższym Prezes UOKiK powyższą wątpliwość rozstrzygnął na korzyść strony postępowania i stwierdził, że zabawka: gryzak „Przyjaciel z dżungli” 0186338, kod EAN 9321104863386 została niezasadnie zakwestionowana, z uwagi na niezgodność polegającą na zaniżonej grubości folii opakowania wyrobu, określoną w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne umorzenie postępowania w zakresie niezgodności określonej w pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, gdyż postępowanie w tej części stało się bezprzedmiotowe.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

W odniesieniu do zakwestionowania przez stronę postępowania badań laboratoryjnych wyrobu na zgodność z wymaganiami pkt 5.8a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania argumenty uzasadniające stwierdzenie niezgodności wyrobu z ww. wymaganiami normy, a tym samym podtrzymał stanowisko przemawiające za zasadnością wszczęcia postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: gryzak „Przyjaciel z dżungli” 0186338, kod EAN 9321104863386 niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

W związku z powyższym Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 16 marca 2020 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim, wyznaczając termin 60 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: listę odbiorców zawierającą dane 153 kontrahentów (w tym kontrahentów zagranicznych z Litwy, Łotwy, Ukrainy), którym dostarczono 2157 szt. wyrobu; oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym wyrobu; wydruki świadczące o wykreśleniu z rejestrów 2 kontrahentów; faktury korygujące świadczące o zwrocie przez 25 kontrahentów łącznie 163 szt. wyrobu; egzemplarz gazety o zasięgu ogólnopolskim i wydruk ze strony internetowej na dowód zamieszczenia ogłoszenia; potwierdzenia nadania pism do kontrahentów za pośrednictwem Poczty Polskiej; dokumenty potwierdzające zwrot przez stronę postępowania do dostawcy (Playgro Europe B.V. P.O. Box 2, 5280 AA Boxtel, Holandia) 1318 szt. wyrobu (1155 szt. znajdujących się na stanie magazynowym i 163 szt. stanowiące zwroty od kontrahentów).

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: gryzak „Przyjaciel z dżungli” 0186338, kod EAN 9321104863386, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/