



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-189( 18 )/11/12/TN

Warszawa, dnia 3 września 2012 r.

**DECYZJA DNR-1/99/2012**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów rażących prądem: myszki komputerowej No. 14811, przyrządu do ćwiczeń dłoni No. 20752, granatu ref. 0620, zapalniczki No. 20180 oraz gumy do żucia No. 14805, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismami z dnia 23 listopada oraz 21 grudnia 2011 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) akta kontroli dotyczące produktów rażących prądem: myszki komputerowej No. 14811, przyrządu do ćwiczeń dłoni No. 20752, granatu ref. 0620, zapalniczki No. 20180 oraz gumy do żucia No. 14805 (zwanymi dalej: „produktami rażącymi prądem”), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie.

**Myszka komputerowa No. 14811** jest to produkt rażący prądem w kształcie myszy komputerowej, posiadający trzy przyciski i występujący w kolorze granatowym lub zielonym. Jest sprzedawany w opakowaniu zbiorczym, na którym umieszczono następujące informacje: „2 in 1”, „Shock”, „LED torch”, „Shocking function”, „item No. 14811”, kod EAN 6671770148113 oraz oznakowanie CE.

**Przyrząd do ćwiczenia dłoni No. 20752** jest to produkt rażący prądem w kształcie przyrządu służącego do ćwiczenia mięśni dłoni, wykonany z tworzywa sztucznego i dostępny w różnych wersjach kolorystycznych. Bezpośrednio na produkcie umieszczono napis „HAND GRIPS SHOCK”. Produkt składa się z dwóch ruchomych części połączonych trzema sprężynami. Jest sprzedawany w opakowaniu zbiorczym, na którym umieszczono następujące informacje: „Shocking”, „24 pcs”, „item No. 20752”, kod EAN 1671770207525, oznakowanie CE oraz ostrzeżenie w języku angielskim „*WARNING: USE AT YOUR OWN RISK, NOT RECOMMENDED FOR CHILDREN UNDER 14, ADULTS OVER 50 YEARS OLD OR PERSONS UNDER ANY MEDICAL CONDITIONS*”.

**Granat ref. 0620** jest to produkt rażący prądem w kształcie granatu ręcznego z zawleczką, występujący w kolorze czarnym. Jest sprzedawany w opakowaniu zbiorczym, na którym umieszczono następujące informacje: „*HAND GRENADE WITH SHOCK*”, „12 pc”, „REF: 0620” oraz kod EAN 8787247806207.

**Zapalniczka No. 20180** jest to produkt rażący prądem w kształcie zapalniczki, na której znajduje się zdjęcie banknotu. Jest sprzedawany w opakowaniu zbiorczym, na którym umieszczono następujące informacje: „*LIGHTER*”, „2 in 1”, „*Regular flame*”, „*Shocking function*”, „item No 20180”, kod EAN 2011010601802 oraz ostrzeżenie w języku angielskim „*WARNING: Keep away from children, don't expose to fire, heat or sunlight, don't keep over 120F place and keep lit more than 30 seconds*”.

**Guma do żucia No. 14805** jest to produkt rażący prądem i stanowi imitację opakowania gumy do żucia z wysuniętymi z niego listkami imitującymi pojedyncze opakowania gumy. Bezpośrednio na produkcie umieszczono m.in. następujące napisy: „*HE TAI SHOCK*”, „*WRIGLEY'S*”, „*CHEWING GUM*”. Produkt jest sprzedawany w opakowaniu zbiorczym, na którym umieszczono następujące informacje: „item 14805”, kod EAN 6671770148052 oraz ostrzeżenie w języku angielskim „*WARNING: USE AT YOUR OWN RISK, NOT RECOMMENDED FOR CHILDREN UNDER 14 YEARS OLD, ADULTS OVER 50 YEARS OLD OR PERSONS UNDER ANY MEDICAL CONDITIONS*”.

Ponadto, na opakowaniu zbiorczym wszystkich pięciu rodzajów produktów rażących prądem umieszczono następujące informacje:

- ostrzeżenie w języku angielskim: „*WARNING: Emits electrical a shock. May interfere with electrical devices, such as pacemakers, keep out of reach from children and patient*” oraz
- informacja w języku polskim albo angielskim, iż produkty wyprodukowano w Chinach.

W związku ze skargą konsumenta, z której wynikało prawdopodobieństwo, że produkty rażące prądem nie spełniają wymagań bezpieczeństwa, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przeprowadzili kontrolę przedsiębiorcy Li Lian sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie przy ul. Olszewskiego 2A, podczas której poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym produkty rażące prądem w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), przy uwzględnieniu aktualnego stanu wiedzy i techniki oraz uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów. Badania organoleptyczne produktów wykazały brak ostrzeżeń w języku polskim mających wpływ na bezpieczne ich użytkowanie.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych oraz właściwości produktów rażących prądem, polegające na emitowaniu prądu, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przekazali próbki tych produktów do Instytutu Elektrotechniki Oddział w Gdańsku w celu przeprowadzenia badań laboratoryjnych na zgodność z wymaganiami określonymi w rozdziale 8 „Ochrona przed dostępem do części czynnych” normy PN-EN 60335-1:2004 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne*”, zwanej dalej „normą”.

Badania wykazały, że podczas normalnego użytkowania wszystkich pięciu partii produktów rażących prądem istnieje możliwość dotknięcia części czynnych produktów, co narusza pkt 8.1.1 i pkt 8.1.2 powyższej normy. Ponadto, we wszystkich produktach została przekroczona dopuszczalna wartość maksymalnego napięcia zmiennego, która w przypadku poszczególnych produktów wynosi: 734 V ± 2 V (myszka komputerowa No. 14811), 671 V ± 2 V (przyrząd do ćwiczenia dłoni No. 20752), 968 V ± 2 V (granat ref. 0620), 890 V ± 2 V (zapalniczka No. 20180) oraz 749 V ± 2 V (guma do żucia No. 14805). Natomiast, zgodnie z normą napięcie nie powinno przekraczać wartości 42,4 V dla prądu zmiennego (pkt. 8.1.4 normy). We wszystkich produktach rażących prądem została również przekroczona wartość dopuszczalna prądu zmiennego, która w przypadku poszczególnych

produktów wynosi:  $8,78 \pm 0,04$  mA (myszka komputerowa No. 14811),  $8,93 \pm 0,04$  mA (przyrząd do ćwiczenia dłoni No. 20752),  $9,92 \pm 0,04$  mA (granat ref. 0620),  $8,40 \pm 0,04$  mA (zapalniczka No. 20180) oraz  $7,64 \pm 0,04$  mA (guma do żucia No. 14805). Natomiast, zgodnie z normą, maksymalna wartość prądu nie powinna przekraczać 0,7 mA dla prądu zmiennego (pkt. 8.1.4 normy). Ponadto, zgodnie z normą dla napięć o maksymalnej wartości powyżej 450 V do wartości 15kV wartość ładunku nie powinna przekraczać 45  $\mu$ C. Tymczasem, jak wykazały badania laboratoryjne, wyliczona wartość ładunku dla poszczególnych produktów rażących prądem wynosi:

- $12,63 \pm 0,04$   $\mu$ C, a okres impulsu ładunkowego wynosi 7,892 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 28 ms (myszka komputerowa No. 14811),
- $20,62 \pm 0,04$   $\mu$ C, a okres impulsu ładunkowego wynosi 8,399 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 18 ms (przyrząd do ćwiczenia dłoni No. 20752),
- $20,51 \pm 0,04$   $\mu$ C, a okres impulsu ładunkowego wynosi 7,967 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 18 ms (granat ref. 0620),
- $11,86 \pm 0,04$   $\mu$ C, a okres impulsu ładunkowego wynosi 7,678 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 29 ms (zapalniczka No. 20180),
- $13,77 \pm 0,04$   $\mu$ C, a okres impulsu ładunkowego wynosi 7,959 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 26 ms (guma do żucia No. 14805).

Wyniki badań laboratoryjnych zostały zamieszczone w protokołach z przeprowadzonych badań z dnia 25 października 2011 r.

Mając na uwadze wyniki badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, iż w celu zapewnienia ochrony zdrowia i życia konsumentów narażonych na niebezpieczeństwo w związku z używaniem produktów rażących prądem, niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 25 kwietnia 2012 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów rażących prądem. Jednocześnie, w drodze postanowienia z dnia 30 kwietnia 2012 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania

tego postanowienia na podjęcie dobrowolnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkty rażące prądem niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek. W stosunku do produktów rażących prądem, które nie zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania na konieczność zaprzestania ich przekazywania dystrybutorom oraz prezentowania i oferowania konsumentom. Z kolei w przypadku produktów rażących prądem, które zostały wprowadzone na rynek, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na natychmiastowym ich wycofaniu z rynku oraz ostrzeżeniu konsumentów o zagrożeniach stwarzanych przez te produkty w formie ogłoszenia opublikowanego w jednym wydaniu dziennika (gazety) o zasięgu ogólnopolskim. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się o potwierdzenie, czy strona postępowania zakupiła produkty rażące prądem wyłącznie na podstawie dwóch faktur (nr 2011-04-00165 z 8 kwietnia 2011 r. oraz nr 2011-05-00255 z 28 maja 2011 r.), a jeśli nie – przekazanie pozostałych faktur zakupu oraz dokumentów SAD. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie listy dystrybutorów, którym strona sprzedała powyższe produkty ze wskazaniem liczby poszczególnych produktów rażących prądem wprowadzonych na rynek i okresu, w którym były one wprowadzane. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na produkty rażące prądem.

W odpowiedzi, pismem z dnia 24 maja 2012 r. strona postępowania poinformowała, że dwie faktury zakupu (2011-04-00165 oraz 2011-05-00255, wskazujące na zakup 121 sztuk) stanowią jedyne dokumenty handlowe, na podstawie których zostały nabyte kwestionowane produkty rażące prądem. Strona postępowania oświadczyła, że wprowadziła na rynek 48 sztuk tych produktów poprzez sprzedaż detaliczną prowadzoną w sklepie EUROAZJA w Jaworznie przy ul. Olszewskiego 2. Sprzedaż pozostałej ilości wadliwych produktów (73 sztuki) została wstrzymana wraz z uzyskaniem od inspektorów Inspekcji Handlowej informacji, że produkty rażące prądem mogą nie spełniać wymagań bezpieczeństwa. Strona postępowania poinformowała, że nie otrzymała żadnych skargi i reklamacji na te produkty oraz przedstawiła dowody wskazujące na poinformowanie konsumentów w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz w sklepie EUROAZJA o zagrożeniach stwarzanych przez produkty rażące prądem oraz możliwości dokonania ich zwrotu. Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające zniszczenie wszystkich posiadanych egzemplarzy produktów rażących prądem, tj. fakturę potwierdzającą wywóz odpadów przez Miejskie

Przedsiębiorstwo Oczyszczania sp. z o.o. z siedzibą w Jaworznie oraz protokół zniszczenia tych produktów.

Pismem z dnia 31 maja 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie wprowadził na rynek produkty rażące prądem i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. W aktach sprawy znajdują się dwie faktury, potwierdzające zakup przez stronę postępowania 121 sztuk produktów rażących prądem od przedsiębiorcy TOY MIX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej w okresie kwiecień – maj 2011 r. Ponadto, w toku postępowania strona oświadczyła, że zakupiła produkty rażące prądem wyłącznie na podstawie powyższych dokumentów.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań

wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 60335-1:2004 „Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego. Bezpieczeństwo użytkowania – Część 1: Wymagania ogólne” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa produktów rażących prądem z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wykazały brak dołączonych do produktów rażących prądem ostrzeżeń w języku polskim mających wpływ na bezpieczne ich użytkowanie. Z kolei, badania przeprowadzone przez Instytut Elektrotechniki Oddział w Gdańsku wykazały, że podczas normalnego użytkowania - wszystkich pięciu partii produktów rażących prądem - istnieje możliwość dotknięcia części czynnych produktów, co narusza pkt 8.1.1 i pkt 8.1.2 powyższej normy. Ponadto, we wszystkich produktach została przekroczona dopuszczalna wartość maksymalnego napięcia zmiennego, która w przypadku poszczególnych produktów wynosi: 734 V  $\pm$  2 V (myszka komputerowa No. 14811), 671 V  $\pm$  2 V (przyrząd do ćwiczenia dłoni No. 20752), 968 V  $\pm$  2 V (granat ref. 0620), 890 V  $\pm$  2 V (zapalniczka No. 20180) oraz 749 V  $\pm$  2 V (guma do żucia No. 14805). Natomiast, zgodnie z normą napięcie nie powinno przekraczać wartości 42,4 V dla prądu zmiennego (pkt. 8.1.4 normy). We wszystkich produktach rażących prądem została również przekroczona wartość dopuszczalna prądu zmiennego, która w przypadku poszczególnych produktów wynosi: 8,78  $\pm$  0,04 mA (myszka komputerowa No. 14811), 8,93  $\pm$  0,04 mA (przyrząd do ćwiczenia dłoni No. 20752), 9,92  $\pm$  0,04 mA (granat ref. 0620), 8,40  $\pm$  0,04 mA (zapalniczka No. 20180) oraz 7,64  $\pm$  0,04 mA (guma do żucia No. 14805). Natomiast, zgodnie z normą, maksymalna wartość prądu nie powinna przekraczać 0,7 mA dla prądu zmiennego (pkt. 8.1.4 normy). Ponadto, zgodnie z normą dla napięć o maksymalnej wartości powyżej 450 V do wartości 15kV wartość ładunku nie powinna przekraczać 45  $\mu$ C. Tymczasem, jak wykazały badania laboratoryjne, wyliczona wartość ładunku dla poszczególnych produktów rażących prądem wynosi:

- 12,63  $\pm$  0,04  $\mu$ C, a okres impulsu ładunkowego wynosi 7,892 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 28 ms (myszka komputerowa No. 14811),
- 20,62  $\pm$  0,04  $\mu$ C, a okres impulsu ładunkowego wynosi 8,399 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 18 ms (przyrząd do ćwiczenia dłoni No. 20752),

- $20,51 \pm 0,04 \mu\text{C}$ , a okres impulsu ładunkowego wynosi 7,967 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 18 ms (granat ref. 0620),
- $11,86 \pm 0,04 \mu\text{C}$ , a okres impulsu ładunkowego wynosi 7,678 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 29 ms (zapalniczka No. 20180),
- $13,77 \pm 0,04 \mu\text{C}$ , a okres impulsu ładunkowego wynosi 7,959 ms, co oznacza, że wartość dopuszczalna zostanie przekroczona po czasie ok. 26 ms (guma do żucia No. 14805).

Nieprawidłowości, stwierdzone w toku badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, mogą doprowadzić do nieszczęśliwych wypadków z udziałem konsumentów, np. śmiertelnego porażenia prądem w przypadku niespodziewanego użycia produktu rażącego prądem przez osobę z rozrusznikiem serca.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie nie kwestionował wyników badań organoleptycznych oraz laboratoryjnych, nie przedstawił także żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że produkty rażące prądem są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał, że produkty rażące prądem nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca Li Lian spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jaworznie zakupił od polskiego przedsiębiorcy 121 egzemplarzy produktów rażących prądem, z czego 48 egzemplarzy wprowadził na rynek poprzez sprzedaż detaliczną. W toku niniejszego postępowania jego strona przedstawiła dowody wskazujące na poinformowanie konsumentów w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz w sklepie (w którym prowadziła sprzedaż produktów) o zagrożeniach stwarzanych przez produkty rażące prądem oraz możliwości dokonania ich zwrotu. Strona postępowania przekazała również dowody potwierdzające zniszczenie wszystkich posiadanych (73 egzemplarzy) produktów rażących prądem. Mając na uwadze zgromadzony materiał dowodowy, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty rażące prądem.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.



Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Li Lian sp. z o.o.  
ul. Olszewskiego 2A  
43-600 Jaworzno