



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**



L.dz. DDI-1-411-27/750/01/PL

Warszawa, 17 września 2001 r.

Decyzja Nr DDI⁴⁶/2001

Na podstawie art. 105 §1 kpa w związku z art. 13 pkt 1 lit. a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) **umarza się** postępowanie administracyjne w sprawie zamiaru koncentracji przedsiębiorców, polegającego na przejęciu przez spółkę E.D.F. International z siedzibą w Paryżu pośredniej kontroli nad spółką Energie Baden-Württemberg AG z siedzibą w Karlsruhe.

Uzasadnienie

W dniu 4 lipca 2001 r. do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej organem antymonopolowym lub Prezesem Urzędu) wpłynęło od E.D.F. International z siedzibą w Paryżu (dalej zwanej EDFI) zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającego na przejęciu pośredniej kontroli przez ten podmiot nad spółką Energie Baden-Württemberg AG z siedzibą w Karlsruhe (dalej zwanej EnBW). W toku prowadzonego w tej sprawie postępowania antymonopolowego okazało się, że EnBW jest spółką, która nie wypracowała żadnego obrotu na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie.

W oparciu o przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył, co następuje:

Artykuł 12 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 roku o ochronie konkurencji i konsumentów (zwanej dalej ustawą antymonopolową) wymienia sytuacje, które wymagają zgłoszenia zamiaru koncentracji Prezesowi Urzędu. Zamiar taki podlega zgłoszeniu, jeśli łączny obrót przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji w roku obrotowym poprzedzającym rok zgłoszenia przekraczał równowartość 50.000.000 euro. Przepis niniejszy wymienia enumeratywnie przypadki w jakich obowiązek ten ma miejsce. Dotyczy to między innymi zamiaru koncentracji polegającego na przejęciu – poprzez nabycie lub objęcie akcji, innych papierów wartościowych, udziałów, całości lub części majątku lub w jakikolwiek inny sposób – bezpośredniej lub pośredniej

kontroli nad całym albo częścią jednego lub więcej przedsiębiorców przez jednego lub więcej przedsiębiorców.

Ustawa antymonopolowa przewiduje jednak pewne odstępstwa od konieczności zgłaszania zamiaru koncentracji. I tak w artykule 13 ustawodawca wymienia przesłanki, których spełnienie powoduje, że zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu. Jedną z nich dotyczy sytuacji, w której obrót przedsiębiorcy, nad którym ma nastąpić przejście kontroli, zgodnie z art. 12 ust. 2 pkt 2 nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie równowartości 10.000.000 euro. W takim przypadku zamiar koncentracji nie podlega zgłoszeniu.

Tak więc w przedmiotowej sprawie, na podstawie art. 12 ust. 2 pkt 2 ustawy antymonopolowej pośrednie przejście kontroli przez spółkę EDFI nad spółką EnBW podlegałoby zgłoszeniu Prezesowi Urzędu (łączny obrót uczestników koncentracji przekraczał 50.000.000 euro). Jak wykazano powyżej zachodzi tu jednak sytuacja z art. 13 pkt 1 lit. a ustawy antymonopolowej, gdyż obrót EnBW nie przekroczył na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w żadnym z dwóch lat obrotowych poprzedzających zgłoszenie, 10.000.000 euro. Zgodnie z tym przepisem jest to okoliczność wyłączająca obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji.

Dokonana przez organ antymonopolowy analiza nadesłanego materiału zgłoszeniowego potwierdziła, że istotnie występują podstawy do zastosowania artykułu 13 pkt 1 lit. a ustawy antymonopolowej.

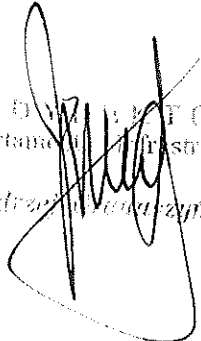
Przedstawiony przez EDFI stan faktyczny sprawy, pozwala na uznanie bezprzedmiotowości postępowania przed organem antymonopolowym. Dział V ustawy antymonopolowej regulujący postępowanie przed Prezesem Urzędu nie normuje sytuacji, gdy postępowanie staje się bezprzedmiotowe. Zgodnie jednak z art. 80 ustawy antymonopolowej w sprawach nieuregulowanych w ustawie do postępowania przed Prezesem Urzędu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. Zastosowanie będzie tu miał art. 105 § 1 kpa, który stwierdza, że gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

Bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której stanowi powyższy przepis, oznacza, że brak jest któregoś z elementów materialnego stosunku prawnego, a wobec tego nie można wydać decyzji załatwiającej sprawę przez jej rozstrzygnięcie co do istoty. Przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, a może ona powstać także w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem administracyjnym. Tak więc konsekwencją uznania przez organ antymonopolowy bezprzedmiotowości postępowania jest jego umorzenie. Podkreślenia wymaga fakt, że umorzenie postępowania w takim przypadku jest obligatoryjne.

Stąd orzeka się, jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od daty doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów


D.O. DZIAŁALNOŚĆ
Departament (i) struktury
Andrzej Włodarczyński

Otrzymuje:

Pan Rafał Dziedzic
Pani Berenika Depo

Dariusz Tokarczuk i Wspólnicy
Kancelaria Prawna GLN
Spółka Komandytowa
ul. Ks. Skorupki 5
00-546 Warszawa