



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-279 (12)/10/KK

Warszawa, 24 maja 2011 r.

DECYZJA DNR-2/ 146 /2011

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera Filip i S-ka „DROMADER” Sp. j. z siedzibą w Łodzi, zabawki – Samochód, kod EAN 6900365917231, oznaczonej znakiem CE, produkcji chińskiej, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem ww. wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Białej Podlaskiej w sklepie przemysłowym, należącym do Krzysztofa Grzeszyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „NINA” Krzysztof Grzeszyk w Międzyrzecu Podlaskim, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – Samochód, kod EAN 6900365917231.

Wskazana zabawka została zakupiona przez Filip i S-ka „DROMADER” Sp. j. z siedzibą w Łodzi od BOWIE TOYS INDUSTRIES CO., LTD ROOM 902, 9/F., NAN FUNG TOWER, 173 DES VOEUX RD., CENTRAL, Hong Kong na podstawie faktury NO.: 005242 z dnia 1 maja 2010 r.

Przedmiotowa zabawka jest plastikową koparką (o długości ok. 10 cm), poruszającą się na 4-ch kołach osadzonych na metalowych prętach o średnicy 2 mm. Tylne koło jest napędzane mechanizmem zegarowym, łyżkę koparki można podnosić oraz obracać podstawą łączącą ramię łyżki z nadwoziem samochodu.

Na opakowaniu zabawki umieszczono: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); napisy: „+18 m-cy, 3+, Made in China”; nazwę zabawki – Samochód, kod EAN 6900365917231; dane importera – Filip i S-ka DROMADER Sp. j., ul. Pojezierska 90, 91-341 Łódź oraz następujące informacje i ostrzeżenia: *„Z uwagi na funkcjonalność zabawki i rozwój motoryczny małego dziecka – zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy życia. Zabawka wspomaga rozwój koordynacji wzrokowo-ruchowej małego dziecka – zachęcając do zabawy. Rozwija zdolności manualne. Wprowadza malucha w zaczarowany świat kolorów i kształtów. Wykonana z mocnych i bezpiecznych materiałów. Uwaga! Opakowanie nie jest zabawką - nie udostępniać do zabawy. Prosimy o zachowanie opakowania wraz z ostrzeżeniami i pozostałymi informacjami do późniejszej korespondencji. Dziecku przekazywać zabawkę bez opakowania. Dbaj o czystość zabawki w trosce o zdrowie swojego dziecka. Przed pierwszym podaniem zabawki dziecku należy ją umyć w ciepłej wodzie z dodatkiem mydła dla niemowląt lub parzyć wrzątkiem (nie używać detergentów). Przed podaniem dziecku zabawki, każdorazowo należy sprawdzić jej czystość i jakość”*.

W wyniku przeprowadzonych oględzin Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegatura w Białej Podlaskiej, mając na uwadze funkcje i cechy charakterystyczne zabawki, wskazujące na jej przeznaczenie dla dzieci poniżej 3 lat, mianowicie to, że jest to zabawka prosta, łatwa do trzymania i posługiwania się nią oraz posiłkując się wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*) zaklasyfikował przedmiotową zabawkę do Kategorii P – „Zabawki tematyczne” (Tablica 17). Ponadto inspektorzy stwierdzili, iż zabawka posiada sprzeczne informacje w oznakowaniu dotyczące kategorii wiekowej, tj. znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3) oraz „+18 m-cy” i informację: „zabawka przeznaczona dla dzieci w wieku powyżej 18 miesięcy życia” i w związku z powyższym, biorąc pod uwagę pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 *„Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* zlecono

laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach, tj. na zgodność z wymaganiami dla zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy.

Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej słusznie zlecił laboratorium przeprowadzenie badań o surowszych parametrach. Zgodnie bowiem z pkt 8.1 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, jeśli istnieje uzasadniona wątpliwość odnośnie grupy wiekowej, dla której zabawka jest przeznaczona, zabawkę należy poddać badaniu o surowszych parametrach. Jednakże w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedmiotowy wyrób nie powinien zostać zaklasyfikowany do Kategorii P - zabawki tematyczne, ponieważ tego typu zabawki służą do naśladowania osób dorosłych (np. telefony do zabawy, deska do prasowania). W opinii Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwestionowany wyrób ze względu na swoje cechy i funkcje charakterystyczne, mianowicie fakt, iż jest on samochodem poruszającym się na kołach, napędzonym mechanicznie, o prostych wzorach, łatwym do trzymania i uchwycenia, zgodnie z wytycznymi Komitetu Technicznego ds. Bezpieczeństwa Zabawek (*Raport PKN-CEN CR 14379:2007 „Klasyfikacja Zabawek. Wytyczne”*), należy zaklasyfikować do Kategorii L – Tablica 13 „Pojazdy napędzane mechaniczne i/lub elektrycznie”. Należy podkreślić, iż nie zmienia to jednak przeznaczenia wiekowego zabawki, bowiem z powyższych wytycznych wynika, że Kategoria L jest właściwa dla dzieci poniżej 36 miesięcy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 326/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się podczas próby rozciągania oraz skręcania przedmiotowej zabawki, małych elementów (plastikowy przedni zderzak, łyżka koparki, plastikowe ramie), które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Pismem z dnia 27 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił Filip i S-ka „DROMADER” Sp. j. z siedzibą w Łodzi (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki – Samochód, kod EAN 6900365917231, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na pojawienie się w wyniku badania zabawki, małych elementów, mieszczących się

całkowicie w cylindrze do badania małych części, które mogą zostać połknięte lub wprowadzone do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka i mogą powodować ryzyko uduszenia albo udławienia.

Zgodnie z § 9 ust. 1 rozporządzenia, zabawki i ich części składowe oraz wszelkie odłączalne ich części, służące do zabawy dla dzieci w wieku do lat 3, muszą mieć takie wymiary, aby nie było możliwe ich połknięcie lub wprowadzenie do jakiegokolwiek otworu w ciele dziecka. Natomiast przepis § 9 ust. 2 rozporządzenia stanowi, że zabawki, ich części, a także opakowania, w których są wprowadzone one do obrotu, nie mogą powodować ryzyka uduszenia albo udławienia.

Postanowieniem z dnia 28 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Ponadto poinformowano spółkę, jakie należy przedstawić dowody, potwierdzające podjęcie ww. działań.

Pismem z dnia 7 stycznia 2011 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 14 stycznia 2011 r. strona oświadczyła, iż wycofuje przedmiotową zabawkę z obrotu. Strona poinformowała, iż na jej stanie magazynowym znajdowało się 46 szt. kwestionowanego wyrobu, które zostały już wycofane ze sprzedaży. Ponadto powiadomiła, iż podjęła natychmiastowe działania w celu wycofania kwestionowanej zabawki od odbiorców. Strona dodała, iż w dniu 7 stycznia 2011 r. zostaną wysłane pisma do kontrahentów informujące o konieczności wycofania wyrobu z obrotu. Jednocześnie oznajmiła, iż wszystkie wycofane z obrotu zabawki zostaną poddane utylizacji.

Pismem z dnia 19 stycznia 2011 r. strona powiadomiła, iż jest nadal w trakcie wycofywania przedmiotowej zabawki z obrotu. Strona poinformowała, iż po wysłaniu do odbiorców listem poleconym stosownych informacji o wycofaniu z obrotu przedmiotowej zabawki, powiadomiła ich również telefonicznie o zaistniałej sytuacji. Jednocześnie dodała, iż oczekuje jeszcze na pisemne potwierdzenie nieposiadania na stanie magazynowym przedmiotowej zabawki przez jednego z odbiorców, który powiadomił ją telefonicznie o wysłaniu listem poleconym stosownego oświadczenia. Do pisma dołączono: listę odbiorców oraz dowody potwierdzające wycofanie kwestionowanego wyrobu z obrotu w postaci potwierdzonych za zgodność z oryginałem przez doradcę podatkowego kopii oświadczeń odbiorców o stanie posiadania ww. zabawki oraz faktur korygujących.

Pismem z dnia 26 stycznia 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o konieczności przekazania stosownego

pełnomocnictwa dla doradcy podatkowego, który potwierdził za zgodność z oryginałem nadesłane przy piśmie z dnia 19 stycznia 2011 r. kopie dokumentów wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej za złożenie dokumentu stwierdzającego udzielenie pełnomocnictwa.

W dniu 26 stycznia 2011 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo strony z dnia 21 stycznia 2011 r., w którym poinformowała o zakończeniu procesu wycofywania przedmiotowej zabawki z obrotu oraz o zniszczeniu 346 szt. ww. wyrobu. Do pisma dołączono brakujące oświadczenie odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej zabawki oraz dokument potwierdzający wycofanie z obrotu 346 szt. przedmiotowej zabawki.

W dniu 10 lutego 2011 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wymagane pełnomocnictwo dla doradcy podatkowego oraz dowód uiszczenia opłaty skarbowej.

Pismem z dnia 11 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Filip i S-ka „DROMADER” Sp. j. z siedzibą w Łodzi jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę – Samochód, kod EAN 6900365917231. Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym

Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 326/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 5.1b normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na pojawienie się podczas próby rozciągania oraz skręcania przedmiotowej zabawki, małych elementów, które mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” w oparciu, o którą wykonano badania, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia, z uwagi na wskazane wyżej niezgodności.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania administracyjnego przeciwko Filip i S-ka „DROMADER” Sp. j. z siedzibą w Łodzi mającego na celu doprowadzenie do usunięcia niezgodności kwestionowanego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że zabawka – Samochód, kod EAN 6900365917231 nie spełnia zasadniczych wymagań i podjęła działania mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie kontrahentów, potwierdzone za zgodność z oryginałem przez doradcę podatkowego kopie faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do uznania, iż przedmiotowa zabawka została wycofana z obrotu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

Filip i S-ka „DROMADER” Sp. j.
ul. Pojezierska 90
91-341 Łódź

Do wiadomości:

1. Krzysztof Grzeszyk
Firma „NINA”
ul. Targowa 8
21-560 Międzyrzec Podlaski
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli BP-NB-42-35, 35A/10)
3. a/a