



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-116(5)/11/CS

Warszawa, dnia 14 listopada 2011 r.

**„BOGNA” Sp.j.
Janina Olszynka, Bogusław Byba
ul. Pszczyńska 170a
43-262 Kobielice**

DECYZJA DIH-2 NR 48/2011

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z dnia 30 września 2011 r., przedsiębiorcy „BOGNA” Spółka Jawna – Janina Olszynka, Bogusław Byba z siedzibą w Kobielicach, od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 22 września 2011 r., nr KJ.8361.288.2011, zarządzającej wycofanie z obrotu 1167 litrów estru stanowiącego samoistne paliwo, znajdującego się na stacji paliw w Kobielicach, przy ul. Pszczyńskiej 170a, której właścicielem jest przedsiębiorca „BOGNA” Spółka Jawna – Janina Olszynka, Bogusław Byba z siedzibą w Kobielicach

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy

UZASADNIENIE

Pismem z dnia 30 września 2011 r., przedsiębiorca „BOGNA” Spółka Jawna – Janina Olszynka, Bogusław Byba z siedzibą w Kobielicach (dalej: Przedsiębiorca lub Strona), wniósł odwołanie od decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach z dnia 22 września 2011 r., nr KJ.8361.288.2011, zarządzającej wycofanie z obrotu 1167 litrów estru stanowiącego samoistne paliwo, znajdującego się na stacji paliw w Kobielicach, przy ul. Pszczyńskiej 170a, której właścicielem jest ww. Przedsiębiorca.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 15 września 2011 r. na stacji paliw w Kobielicach, przy ul. Pszczyńskiej 170a, należącej do Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii estru stanowiącego samoistne paliwo liczącej 2790 litrów, próbkę podstawową o numerze 0823/11/8470 i próbkę kontrolną o numerze 6218/11/8470 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 001501.

Następnie inspektorzy w dniu 15 września 2011 r. przekazali próbkę estru stanowiącego samoistne paliwo do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbki nr M/TA2/168/2011

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/164/2011) (k. 18-19) wykazały, że oferowany w dniu kontroli estr stanowiący samoistne paliwo (o numerze próbki 0823/11/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 22 stycznia 2009 r. w sprawie wymagań jakościowych dla biopaliw ciekłych (Dz. U. Nr 18, poz. 98), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł poniżej 50 °C, przy wymaganiach jakościowych min. 101 °C.

W toku kontroli w dniu 22 września 2011 r. (k. 21-22), inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki podstawowej estru stanowiącego samoistne paliwo pobranego w dniu 15 września 2011 r. o numerze 0823/11/8470 oraz o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej.

W toku przedmiotowej kontroli, mając na względzie negatywne wyniki badań laboratoryjnych próbki podstawowej estru stanowiącego samoistne paliwo, wydano decyzję nr KJ.8361.288.2011 o wycofaniu z obrotu 1167 litrów estru stanowiącego samoistne paliwo, znajdującego się na stacji paliw w Kobielicach, przy ul. Pszczyńskiej 170a, której właścicielem jest Przedsiębiorca.

Pismem z dnia 30 września 2011 r., Strona wniosła odwołanie od ww. decyzji Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W uzasadnieniu odwołania podniesiono, iż osoby trzecie nie ingerowały w jakość oferowanego w dniu kontroli estru stanowiącego samoistne paliwo. W ocenie Przedsiębiorcy wynik badań laboratoryjnych był skutkiem tego, iż zbiornik z estrem

stanowiącym samoistne paliwo był uprzednio wykorzystywany do przechowywania różnych rodzajów benzyn, co mogło spowodować negatywny wynik badania parametru - temperatura zapłonu.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.) dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Jak już podniesiono na wstępie, badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/164/2011) (k. 18-19) wykazały, że oferowany w dniu kontroli ester stanowiący samoistne paliwo (o numerze próbki 0823/11/8470), nie spełniał wymagań jakościowych określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł poniżej 50 °C, przy wymaganiach jakościowych min. 101 °C.

Jak wynika z powyższego, oferowany w sprzedaży w dniu 15 września 2011 r. ester stanowiący samoistne paliwo, posiadał ponad dwukrotnie – w stosunku do określonych w rozporządzeniu wymagań jakościowych - zaniżony parametr temperatura zapłonu.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw – zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych biopaliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach rozporządzenia.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu estru stanowiącego samoistne paliwo, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu – co ma miejsce w niniejszej sprawie – stanowi naruszenie dyspozycji cytowanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 pkt 2 i art. 7 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2009 r., Nr 151, poz. 1219 ze zm.) stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Temperatura zapłonu, stanowi parametr związany z bezpieczeństwem konsumentów. Ester stanowiący samoistne paliwo o znacznie obniżonej temperaturze zapłonu, stwarza poważne ryzyko przypadkowego

zapalenia się lub wybuchu w czasie jego transportu, przechowywania lub eksploatacji. W sytuacji gdy parametr ten jest zaniżony ponad dwukrotnie, co stanowi jego istotne naruszenie, jak ma to miejsce w przedmiotowej sprawie, w interesie konsumentów leży wycofanie z obrotu paliwa, które nie spełnia wymagań jakościowych, określonych w §1 pkt 1 rozporządzenia. Okoliczności, z powodu których doszło do niespełnienia przez paliwo wymagań jakościowych, nie mają znaczenia dla podjęcia decyzji o jego wycofaniu z obrotu.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymują:

1. Adresat.
2. Śląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. A/a