



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-287(29)/09/WK

Warszawa, 16 października 2009 r.

DECYZJA DNR-2/252/2009

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera „EGA” Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim, słuchawek do użytku domowego EGA, nr art. 1972, kod EAN 0279198707095, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 1, § 39 ust. 1 oraz § 43 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w „DELOS” Sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku, stwierdzili w ofercie handlowej słuchawki do użytku domowego EGA, nr art. 1972, kod EAN 0279198707095.

W wyniku przeprowadzonych oględzin stwierdzono: brak oznakowania wyrobu znakiem CE oraz brak dołączonej do wyrobu instrukcji użytkowania.

Przedmiotowe słuchawki zostały zakupione przez importera od Sichuan Machinery Imp.& Exp. Copr., 2 Tongfuxiang, Xiyulong ST., Chengdu, Sichuan, P.R. China.

Zgodnie z pkt 1.1 przewodnika „*Interpretacja postanowień dyrektywy 89/686/EWG w zakresie oceny zgodności środków ochrony indywidualnej z zasadniczymi wymaganiami bezpieczeństwa*” opracowanego w 2006 r. przez służby Dyrekcji Generalnej ds. Przedsiębiorstw i Przemysłu Komisji Europejskiej we współpracy z państwami członkowskimi, wszystkie środki ochrony osobistej służące do ochrony słuchu (noszone i na ucho) zakwalifikowane zostały do II kategorii środków ochrony indywidualnej.

Posiłkując się powyższym dokumentem, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że przedmiotowe słuchawki kwalifikują się do II kategorii środków ochrony indywidualnej, dla których zgodnie z § 36 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności. Zgodnie z § 37 ww. rozporządzenia, na etapie projektowania i produkcji środków ochrony indywidualnej innych, niż określone w § 34 ust. 3 rozporządzenia, uczestniczą jednostki notyfikowane.

W dniu 12 listopada 2008 Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wystąpił do „EGA” Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim: o przekazanie dokładnego opisu wyrobu wraz ze szczegółową informacją o jego cechach użytkowych i przeznaczeniu, o wyjaśnienie umieszczonej w oznaczeniu wyrobu informacji: „*Uwaga! wyrób nie służy do ochrony osobistej*”, o udzielenie jednoznacznej odpowiedzi na pytanie: „*Czy przedmiotowy wyrób poddany został procedurze oceny zgodności w odniesieniu do postanowień rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej*” oraz o przekazanie deklaracji zgodności, w przypadku poddania wyrobu procedurze oceny zgodności.

Pismem z dnia 19 listopada 2008 r. strona poinformowała, że z informacji uzyskanych od producenta, wynika, że słuchawki ochronne do użytku domowego nr 1972, kod EAN 027919870709522, przed wprowadzeniem do obrotu zostały poddane przez producenta ocenie zgodności. Spółka powiadomiła ponadto, że przekazała producentowi uwagi odnośnie informacji: „*Wyrób nie służy do ochrony osobistej*”, z prośbą o wyjaśnienie, jakie jest przeznaczenie i zastosowanie słuchawek. Strona zwróciła się również do producenta o przekazanie dokumentacji technicznej, raportów z badań oraz certyfikatu oceny typu WE, które po uzyskaniu, niezwłocznie przekaże Wojewódzkiemu Inspektoratowi Inspekcji Handlowej w Gdańsku.

Pismem z dnia 27 listopada 2008 r. strona poinformowała, że dokumentację techniczną oraz deklarację zgodności prześle najpóźniej do dnia 18 grudnia 2008 r.

Pismem z dnia 18 grudnia 2008 r. spółka poinformowała Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że w związku z otrzymaniem od producenta chińskiego niewystarczających dokumentów i informacji potwierdzających, że wyrób spełnia zasadnicze wymagania, postanawia wycofać go z obrotu i przerwać współpracę z ww. producentem. W ramach podjętych działań spółka poinformowała o zaistniałej sytuacji odbiorców, wycofała wyrób z obrotu oraz wystawiła faktury korygujące. Na dowód podjętych działań spółka przekazała zestawienie sprzedaży wyrobu oraz faktury korygujące za 2008 r.

W dniu 30 grudnia 2008 r. strona przesłała zestawienie sprzedaży za 2007 r., pismo wyjaśniające z dnia 27 listopada 2008 r. oraz faktury sprzedaży do kontrolowanego, tj. „Delos” Sp. z o. o. z siedzibą w Wejherowie. W piśmie spółka poinformowała, że powodem braku dostarczenia wszystkich danych, była wymiana oprogramowania oraz przeniesieniem danych za 2007 r. do archiwum. Spółka wyjaśniła, że po uzyskaniu informacji od wszystkich kontrahentów o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym wystawione zostaną faktury korygujące, których kopie zostaną przekazane do Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gdańsku do 16 stycznia 2009 r.

Zważywszy, że importer nie przedłożył w podanym terminie dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu wyrobów sprzedawanych w 2007 r., a w odniesieniu do wyrobów sprzedawanych w 2008 r. przedłożył tylko ich część, Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, celem wszczęcia postępowania administracyjnego.

W związku z powyższym, w dniu 6 kwietnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął z urzędu przeciwko importerowi „EGA” Sp. z o.o. z siedzibą w Starogardzie Gdańskim (zwanemu dalej stroną) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu słuchawek do użytku domowego EGA, nr art. 1972, kod EAN 0279198707095, niezgodnych z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 9 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na niedołączenie do wyrobu instrukcji użytkowania, co może przyczynić się do niewłaściwego korzystania z wyrobu, a tym samym zagrożenia dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkownika.

Ponadto Prezes UOKiK uznał, że przedmiotowy wyrób nie spełnia innych wymagań określonych w:

- § 36 ust. 1 rozporządzenia, z uwagi na nieprzedłożenie deklaracji zgodności WE,
- § 39 ust. 1 ww. rozporządzenia, z uwagi na nieprzedstawienie certyfikatu oceny typu WE,
- § 43 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak na wyrobie oznakowania CE.

W dniu 6 kwietnia 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami bądź wycofanie wyrobu z obrotu.

W dniu 30 kwietnia 2009 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zestawienie odbiorców wyrobu, faktury korygujące oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym. Pismem z dnia 30 kwietnia, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 6 maja 2009 r. strona przekazała uaktualnioną listę odbiorców wyrobu oraz kolejną część potwierdzonych za zgodność z oryginałem kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Pismami z dnia 8 maja 2009 r., które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 11 maja 2009 r., „Ega” Sp. z o.o. poinformowała, że nie uzyskała oświadczenia od przedsiębiorcy P.H.U. „WOJAS” w Bytowie, ponieważ odmówił podpisania oświadczenia, jednocześnie powiadomiła, że przedsiębiorcy FHU „HAMER” w Gdańsku, Firma Handlowa „TROJAN” w Lubominie oraz „Nit” w Gdyni, prześlą oświadczenia w terminie późniejszym. Natomiast firma BART-EU Bosveldweg 9/23 6223AX Maastricht – Holandia jest odbiorcą spoza granic Polski. Strona złożyła ponadto oświadczenie, że odrębną działalność gospodarczą pod tą samą nazwą „CDN” Centrum Dystrybucji Narzędzi prowadzą dwie osoby Agnieszka Długosz i Robert Długosz. Strona poinformowała również, że adres przedsiębiorcy pod nazwą „TARK”, znajdujący się w zestawieniu odbiorców przesłanym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, jest adresem zamieszkania przedsiębiorcy, natomiast w oświadczeniu przedsiębiorca podał adres punktu handlowego. „Ega” sp. z o.o. poinformowała także, że nie ma możliwości kontaktu z Adamem Krawczykiem właścicielem Firmy Handlowo-Usługowej, Bartoszem Barłogiem prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Usług Leśnych” oraz Emilem Sikorą i Marcinem Dąbrowskim współnikami spółki cywilnej, prowadzącymi działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MEB-LUX” s.c. Do pism spółka dołączyła kopie faktur korygujących oraz poświadczone za zgodność z oryginałem kopie oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Pismem z dnia 13 maja 2009 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 maja 2009 r. strona przekazała oświadczenia Przedsiębiorstwa Usługowo – Handlowego „WOJAS” w Bytowie oraz Artura

Hołdy prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma „NIT” w Gdyni, o braku wyrobu na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 18 maja 2009 r. spółka przekazała oświadczenie przedsiębiorcy Piotra Trojana, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowa „TROJAN” w Lubominie, o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym. Natomiast pismem z dnia 22 kwietnia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 21 maja 2009 r., strona przekazała oświadczenie Adama Krawczyka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Firma Handlowo – Usługowa”, o braku wyrobu na stanie magazynowym.

W dniu 25 i 26 maja 2009 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wezwał przedsiębiorców Emila Sikorę i Marcina Dombrowskiego wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MEB-LUX” s.c., Bartosza Barłoga, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Usług Leśnych” oraz Zbigniewa Kotarskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU „HAMER”, do przedstawienia oświadczeń o posiadaniu bądź braku na stanie magazynowym słuchawek do użytku domowego EGA, nr art. 1972, kod EAN 0279198707095.

Pismem z dnia 22 kwietnia 2009 r., które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 9 czerwca 2009 r., strona przekazała oświadczenie przedsiębiorców Emila Sikory i Marcina Dombrowskiego wspólników spółki cywilnej prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „MEB-LUX” s.c. W dniach 8 i 15 czerwca 2009 r. wpłynęły oświadczenia Bartosza Barłoga, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Zakład Usług Leśnych” oraz Zbigniewa Kotarskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU „HAMER”, o nieposiadaniu na stanach magazynowych przedmiotowego wyrobu.

W dniu 10 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konkurencji poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z prawa tego nie skorzystała.

Pismem z dnia 23 września 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konkurencji poinformował stronę, że nadesłane w toku kontroli oświadczenia Przedsiębiorstwa Usługowo

– Handlowego „DEM – POL” J.J.M. Dembek Sp. j. z siedzibą Lnianie; Krzysztofa, Bogumiły, Piotra Szubert wspólników spółki cywilnej „Szubert” s.c. w Szczecinku; Danuty Pukszy, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „ELEN II” w Ostródzie; Anny Brdak, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Materiały Budowlane „APB” w Łukcie; Andrzeja Dobrowolskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Produkcyjna „AGRO – HURT” w Szczytnie; Sylwi Justyńskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „OLGA” w Pyrzycach; P.P.H.U. „JWJ” s.c. Sklepu Metalowego w Poznaniu; TEX – 1 - „Kamionka” w Grudziądzu; Jadwigi Barabasz, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Przemysłowy w Wysokiej; „KABA” Elementy dla Budownictwa Sp. z o.o. z siedzibą w Międzyrzeczu Górnym; Lecha Marka Kalkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Skład Handlowy” w Lubowidzu; Sklepu „DOM” w Wąbrzeźnie; Grzegorza, Mirosława Aksamit prowadzących działalność gospodarczą pod nazwą „ZAMET POLSKA” w Stargardzie Szczecińskim; Henryka Bryły, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „HYDRO – SAN” Zakład Handlowo – Usługowy w Nowe; „HURT – DETAL” Art. Przemysłowe Wielobranżowe Leszek i Irma Zielińscy Sp. j. z siedzibą w Tucholi; Macieja Grabowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Hurtownia Narzędzi „NARMA” w Luboniu; Grażyny Jabłońskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „ROL – BUD” w Szypliszkach; „KOM” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku; Fabryki Narzędzi „Kuźnia” S.A. z siedzibą w Sułkowicach; Gminnej Spółdzielni „Samopomoc chłopska” w Koronowie; Stanisława Grucy, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „HURT – DETAL” Artykuły Przemysłowe w Grudziądzu; Centrum Zaopatrzenia Budowlanego „Hadex” Sp. z o.o. z siedzibą w Jastrzębiu Zdroju; Stanisława Warmbiera Hurtownia Art. Przemysłowo – Chemicznych w Chojnicach; Pawła Bartosza prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Handlowe „MAT – MAJSTER” w Poznaniu; Adama Krawczyka prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Firma Handlowo – Usługowa w Dzierzgoniu; Delos Sp. z o.o. z siedzibą w Wejherowie, nie mogą stanowić, w świetle przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000, Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dowodów w toczącym się postępowaniu, z uwagi na brak podpisów przedsiębiorców pod złożonymi przez nich oświadczeniami. W związku z powyższym wezwano stronę do uzupełnienia nadesłanego materiału.

W dniach 2, 5, 9, 12 i 14 października 2009 r. strona przekazała podpisane przez przedsiębiorców oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

„Ega Sp. z o.o. jest importerem, który wprowadził do obrotu słuchawki do użytku domowego EGA, nr art. 1972, kod EAN 0279198707095. Zgodnie bowiem z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu wyrobu – należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21) ustawy o systemie oceny zgodności, za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z państw trzecich.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

W toku postępowania strona podjęła działania polegające na wycofaniu z obrotu przedmiotowego wyrobu na dowód, czego przedłożyła zestawienie kontrahentów wyrobu, faktury korygujące, potwierdzające zwrot wyrobu importerowi przez kontrahentów oraz potwierdzone za zgodność z oryginałem oświadczenia odbiorców o braku wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uzyskał brakujące oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanach magazynowych przedmiotowego wyrobu.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z tym, że strona wycofała wyrób z obrotu zasadne jest umorzenie postępowania.

W tym stanie rzeczy postanowiono jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymują:

„EGA” Sp. z o.o.
Spółka Komandytowa
Nowa Wieś, ul. Rzeczna 1
83-200 Starogard Gdański

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Do wiadomości:

1. „DELOS” Sp. z o.o.
ul. I Brygady Pancerniej Wojska Polskiego nr 71
84-200 Wejherowo
2. Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. aa