



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-720-42(18)/17(AK)

Warszawa, 29 grudnia 2017 r.

DECYZJA nr DNR-1/58/2017

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojca 6 – elementowego, drewno FUN BABY, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Joannę Kujawską i Sergiusza Kudanowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą SKNET w Rumii, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorców.

Uzasadnienie

Pismem z 6 czerwca 2017 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi kojca 6 – elementowego, drewno FUN BABY (dalej także jako: „kojec”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Joannę Kujawską i Sergiusza Kudanowskiego, wspólników spółki



cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą SKNET w Rumii. Kontrola przeprowadzona przez Inspekcję Handlową miała związek z otrzymaniem skargi konsumenckiej, z której wynikało, że produkt może stwarzać zagrożenie dla małych dzieci.

Kojec 6 – elementowy, drewno FUN BABY to kojec składający się z sześciu elementów (5 płotków + 1 moduł z bramką), wykonanych z litego drewna sosnowego, przeznaczony do samodzielnego montażu. Produkt zapakowany jest w tekturowy karton, do którego dołączono instrukcje w języku polskim i schemat montażu. Bezpośrednio na kojcu umieszczono następujące oznaczenia: „WARNING, Nigdy nie zostawiaj dziecka bez opieki” oraz ww. ostrzeżenie w formie graficznej. Ponadto na kartonowym opakowaniu produktu umieszczono m. in. następujące informacje: „Kojec 6-elementowy, drewno fun baby, importer: SKNET S.C. ul. Sobieskiego 44A/5, 84-230 Rumia, tel.: 794666311, www.spokoloko.net” oraz logo: „FUN BABY”. Według informacji zamieszczonej na stronie internetowej www.spokoloko.net, na której produkt jest oferowany konsumentom, może on służyć jako kojec dla dzieci (od 6 m-cy do 3 lat) lub zwierząt (np. psa) lub jako osłona przed kominkiem, a jego elementy/moduły mogą tworzyć dowolne konfiguracje z różną ilością paneli, ustawionych pod dowolnym kątem. Jedną z opcji przewiduje możliwość zamocowania krańcowych elementów/ płotków do ściany za pomocą dołączonych do produktu metalowych łączników.

W trakcie kontroli przedsiębiorców Joanny Kujawskiej i Sergiusza Kudanowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą SKNET w Rumii, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali przedmiotowy kojec ocenie bezpieczeństwa w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w normie PN-EN 12227:2010 „*Kojce mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” (dalej jako: „norma”) oraz uwzględniając uzasadnione oczekiwania konsumentów co do bezpieczeństwa produktów.

W wyniku ww. badań organoleptycznych stwierdzono, że oceniany kojec nie posiada dna, co jest niezgodne z pkt A.4.2.1 normy, stosownie do którego kojec powinien być tak skonstruowany aby dziecko nie mogło „ucieć” przez barierę, wspiąć się na barierę lub przeczołgać pod barierą. Dno dla kojca jest wymagane, aby dziecko nie mogło przesunąć całego kojca ani podnieść jakiegokolwiek części bariery w celu przeczołgania się pod nią. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej wskazali, że – z uwagi na brak dna – zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne, polegające na łączeniu drewnianych elementów składowych kojca

za pomocą śrub imbusowych – złącz meblowych skręcanych, stwarza możliwość, z użyciem niedużej siły, zmiany przez dziecko kształtu (położenia) łączonych elementów i ryzyko zakleszczenia palców. Niezależnie od powyższych wad konstrukcyjnych kojca ustalono, że do produktu nie dołączono informacji odnośnie maksymalnego wieku dziecka, dla którego kojec jest przeznaczony (powyższa informacja umieszczona została jedynie na stronie internetowej, na której produkt był oferowany do sprzedaży).

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 27 czerwca 2017 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Joannę Kujawską i Sergiusza Kudanowskiego, wspólników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą SKNET w Rumii (strony postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kojca, wyznaczając ww. przedsiębiorcom termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o przekazanie dokumentów związanych z obrotem kojcem oraz informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez strony postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kojec, powinny one przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 17 lipca 2017 r. strony postępowania poinformowały Prezesa UOKiK, że do chwili obecnej nie odnotowały żadnych skarg konsumenckich dotyczących kwestionowanego kojca, jednakże zdecydowały się na podjęcie względem niego działań naprawczych, mających na celu wyeliminowanie zagrożeń związanych z użytkowaniem tego produktu. Strony postępowania zaproponowały, aby działania w tym zakresie polegały na zmianie przeznaczenia kojca tak, aby nie był on przeznaczony do użytkowania jako kojec dziecięcy, lecz jako zagroda przeznaczona do innych celów (ww. zmiana przeznaczenia spowodowałaby również zmianę opisu produktu, jego opakowania oraz dołączonej do niego instrukcji). Ponadto, strony postępowania zobowiązały się do zamieszczenia na stronie swego sklepu internetowego (www.spokololoko.net) stosownego komunikatu dla konsumentów wskazującego na stwierdzone wady kojca oraz informującego o możliwości zwrotu tego produktu, a także do zwrócenia się do wszystkich dystrybutorów kojca z informacją o potrzebie zwrotu posiadanych przez nich egzemplarzy produktu. Niezależnie od powyższego,

strony postępowania oświadczyły, że zdecydowały się także na zmianę dostawcy produktu i wskazały, że nowy dostawca zobowiązał się do dostarczenia im produktów o zmienionej konstrukcji, co ma na celu wyeliminowanie zastosowania w kojcu otwartych łączy poszczególnych elementów. Strony postępowania oświadczyły ponadto, że łącznie zakupiły ok. 450 sztuk kojców, które w większości zostały sprzedane bezpośrednio konsumentom za pośrednictwem prowadzonego sklepu internetowego oraz portalu aukcyjnego Allegro.pl., a obecnie w ich posiadaniu znajduje się 67 sztuk kwestionowanego kojca.

Pismem z 9 sierpnia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że przychyliła się do ich propozycji polegającej na zmianie oznakowania oraz instrukcji kwestionowanego kojca w taki sposób, aby z oznaczeń tych jednoznacznie wynikało, że produkt będący przedmiotem postępowania nie jest kojcem dziecięcym i nie powinien być używany jako produkt dla dzieci. W związku z powyższym zwrócił się z prośbą o przekazanie wzoru nowego oznakowania produktu i dołączonej do niego instrukcji, wydruków komputerowych ze stron internetowych wskazujących na zmianę opisu aukcji/ofert, których przedmiotem jest kwestionowany produkt, wydruku komputerowego ze strony internetowej stron postępowania z treścią ostrzeżenia dla konsumentów wraz z oświadczeniem wskazującym przez jaki czas ww. ostrzeżenie będzie pozostawać na tej stronie. Niezależnie od powyższego – w związku ze wskazanymi cechami konstrukcyjnymi produktu, stwarzającymi ryzyko zakleszczenia palców – Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że posiadane na stanie magazynowym egzemplarze produktów powinny zostać zniszczone. Ponadto, w związku z deklaracją dotyczącą zmiany konstrukcji produktów, organ nadzoru zwrócił się do stron postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań (np. faktur zakupu nowych kojców wraz z dokładnym opisem sposobu mocowania poszczególnych elementów konstrukcyjnych produktu, wykazem elementów użytych w tym celu oraz dokumentacją zdjęciową potwierdzającą powyższe), a w przypadku niedysponowania jeszcze produktami o zmienionej konstrukcji – o wskazanie, kiedy produkty takie będą dostępne w ich ofercie.

W piśmie z 25 sierpnia 2017 r. strony postępowania przekazały wydruki komputerowe potwierdzające zmianę opisu aukcji/ofert, których przedmiotem był kwestionowany kojec, jak również zamieszczenie ostrzeżenia dla konsumentów ze wskazaniem, że będzie ono pozostawać na ich stronie internetowej przez okres jednego miesiąca. Ponadto wskazały, że kojce o zmienionej konstrukcji będą w ich posiadaniu nie wcześniej niż w październiku 2017 r. Strony postępowania przekazały ponadto wykaz 264 nabywców produktu oraz zwróciły się

z prośbą o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów wnioskowanych przez organ nadzoru.

Pismem z 6 września 2017 r. Prezes UOKiK, wskazując na cel przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zwrócił się do stron postępowania o niezwłoczne przekazanie dowodów potwierdzających poinformowanie wszystkich znanych nabywców kojców o potrzebie zwrotu posiadanych egzemplarzy produktu oraz uwzględnił wnioski stron dotyczący wydłużenia terminu na przekazanie brakujących dowodów.

W piśmie z 28 września 2017 r. strony postępowania przekazały wydruki maili przesłanych do wszystkich nabywców kojca umieszczonych na przekazanym wykazie sprzedaży oraz przekazały oświadczenia siedmiu z nich, wskazujące na rezygnację z możliwości zwrotu posiadanych kojców. Ponadto, strony postępowania poinformowały, że ośmiu nabywców wyraziło chęć zwrotu posiadanych egzemplarzy kojców i w chwili obecnej organizowany jest ich odbiór oraz przekazały wzór nowej instrukcji obsługi produktu i wzór nowej etykiety na jego opakowanie. Niezależnie od powyższego, strony postępowania oświadczyły, że transport nowych kojców jest już w drodze do ich magazynu, a planowana data dostawy tych produktów to połowa listopada 2017 r.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z 13 października 2017 r. organ nadzoru zwrócił się do stron postępowania z prośbą o przekazanie pozostałych dowodów w sprawie, w szczególności zaś dowodów zniszczenia posiadanych egzemplarzy kojców oraz odpowiedzi uzyskanych od pozostałych nabywców tego produktu.

Pismem z 10 października 2017 r. strony postępowania przekazały oświadczenia pięciu nabywców, którzy wyrazili chęć zwrotu posiadanych kojców oraz oświadczenie jednego nabywcy, który zrezygnował z dokonania zwrotu zakupionego egzemplarza produktu. Ponadto, strony postępowania przedstawiły kartę przekazania odpadu oraz fakturę za utylizację kojców posiadanych na ich stanie magazynowym.

Pismem z 20 listopada 2017 r. strony postępowania przekazały fakturę potwierdzającą zakup nowych kojców wraz z instrukcją użytkowania produktu o zmienionej konstrukcji, z której wynikało, że ruchome elementy łączenia poszczególnych elementów kojca zostały zastąpione innymi, nieruchomymi mocowaniami, eliminującymi możliwość zmiany (ukształtowania) pozycji mebla, a tym samym ryzyko zakleszczenia palców w trakcie dokonywania tej czynności. Jednocześnie, strony postępowania poinformowały, że w dalszym ciągu nie posiadają jeszcze kojców o zmienionej instrukcji, a przekazanie stosownej dokumentacji zdjęciowej możliwe będzie dopiero po ich otrzymaniu.

W piśmie z 6 grudnia 2017 r. Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania o przekazanie dowodów potwierdzających zniszczenie egzemplarzy kojców zwróconych przez nabywców tego produktu ze wskazaniem ich ilości oraz dokumentacji zdjęciowej, potwierdzającej zastosowanie wskazanych rozwiązań konstrukcyjnych w nowo dostarczonych kojcach. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował strony postępowania o przysługującym im zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z 20 grudnia 2017 r. strony postępowania przekazały zdjęcia przedstawiające zastosowanie zaproponowanych przez nie rozwiązań konstrukcyjnych w nowych zagrodach oraz zdjęcia połamanych elementów kojca zwróconych przez klientów. Strony postępowania oświadczyły, że uszkodzone elementy kojców odebranych od klientów zostaną spalone.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Joanna Kujawska i Sergiusz Kudanowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SKNET w Rumii wprowadzili kojec 6 – elementowy, drewno FUN BABY na rynek i są jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach, gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. Kwestionowane kojce zostały zakupione przez strony postępowania od chińskiego przedsiębiorcy, a na produkcie zamieszczono etykietę, na której widnieją m.in.: dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie wyrobu na rynek: „*importer: SKNET S.C. ul. Sobieskiego 44A/5, 84-230 Rumia, tel.: 794666311, www.spokoloko.net*”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome

zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 12227:2010 „*Kojce mieszkaniowe. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa kojca będącego przedmiotem postępowania z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanego kojca stanowiły wyniki badań organoleptycznych produktu przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej, z których wynikało, że kojec nie posiada dna, przez co stwarza ryzyko przemieszczania się dziecka wraz z kojcem po powierzchni mieszkalnej albo podniesienia przez dziecko jego części składowych i przeczołgania się pod nimi np. w kierunku urządzeń elektrycznych w mieszkaniu i niezabezpieczonych schodów. Ponadto – z uwagi na brak dna – zastosowane rozwiązanie konstrukcyjne, polegające na łączeniu drewnianych elementów składowych kojca za pomocą śrub imbusowych, stwarza możliwość zmiany przez dziecko (z użyciem niewielkiej siły) kształtu (położenia) łączonych elementów i ryzyko zakleszczenia palców.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany kojec nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia jego użytkowników. Przedsiębiorcy będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionowali powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strony postępowania zakupiły łącznie ok. 450 sztuk kojców,

które zostały sprzedane 264 nabywcom (głównie bezpośrednio konsumentom) za pośrednictwem sklepu internetowego www.spokoloko.net oraz portalu aukcyjnego Allegro.pl, natomiast 67 sztuk kojca pozostało na stanie magazynowym stron postępowania. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt strony postępowania poinformowały wszystkich znanych im nabywców kojców o stwierdzonych wadach tego produktu oraz możliwości dokonania zwrotu posiadanych egzemplarzy kojców (dowód: wydruki maili przesłanych do odbiorców), ponadto dokonały zniszczenia kojców znajdujących się w ich posiadaniu oraz zwróconych przez klientów (dowód: karta przekazania odpadu, faktura za wykonanie usługi utylizacji, oświadczenie stron postępowania, dokumentacja fotograficzna). Niezależnie od powyższych działań strony postępowania zmieniły przeznaczenie kojca w taki sposób, aby nie był on już używany jako produkt przeznaczony dla dzieci, lecz zagroda do innych celów (np. kojec dla psa lub osłona kominka). W związku z powyższym strony postępowania zmieniły opisy aukcji/ofert, których przedmiotem był kwestionowany kojec (dowód: wydruki komputerowe z portalu aukcyjnego Allegro.pl), jak również dokonały zmian w instrukcji i oznakowaniu tego produktu (dowód: wzór nowej instrukcji produktu oraz jego oznakowania). Ponadto strony postępowania zamieściły stosowny komunikat dla konsumentów na swej stronie internetowej (www.spokoloko.net) oraz dokonały zmian w budowie kojców polegającej na wyeliminowaniu z ich konstrukcji złącz meblowych ruchomych, na takie, które uniemożliwiają zmianę ułożenia kojców, a tym samym eliminują ryzyko związane z możliwością zakleszczenia palców w trakcie zmiany pozycji kojca (dowód: wzór nowej instrukcji produktu, wraz z wykazem elementów wchodzących w skład kojca, faktura zakupu produktów o zmienionej konstrukcji).

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez strony postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorcy Joanna Kujawska i Sergiusz Kudanowski, wspólnicy spółki cywilnej, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą SKNET w Rumii wyeliminowali zagrożenia stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Jednocześnie podkreślić należy, iż w toku postępowania jego strony przedstawiły komplet dowodów potwierdzających

wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany kojec, a do organu nadzoru nie dotarły informacje o wypadkach konsumenckich związanych z użytkowaniem produktu. Pozwala to przyjąć, że strony postępowania zaprzestały naruszenia prawa, a waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma. Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności stwierdzić należy, iż naruszenie to nie mogło w znaczący sposób naruszyć dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów. Oznacza to, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia na strony postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorców Joannę Kujawską i Sergiusza Kudanowskiego, współników spółki cywilnej, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą SKNET w Rumii, że zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej stosować wobec przedsiębiorców odpowiedzialnych za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK zawiadamia, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorców przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na nich kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia

decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

- 3) W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak