



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-730-6(8)/14/KS

Warszawa, dnia 15 maja 2014 r.

Decyzja DNR-2/87/2014




Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm., t.j.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko producentowi Łukaszowi Waszkowiak prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Waszkowiak WA-TECH, ul. Sprzeczna 9, 62-002 Suchy Las, w sprawie wprowadzonego do obrotu agregatu prądotwórczego BARRACUDA® typ 5500, niespełniającego zasadniczych i innych wymagań określonych w § 57 ust. 1, § 58 ust. 2, § 59 ust. 1 pkt 3; 4; 5; 12; 16 i 21, a także w pkt 1.3.4 i 1.3.7 Załącznika Nr 3 oraz w pkt 1 Załącznika 4 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228 ze zm.), z uwagi na usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości przedmiotowego wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, w siedzibie przy ul. Sprzeczna 9, 62-002 Suchy Las przedsiębiorcy Łukasz Waszkowiak WA-TECH, stwierdzono w ofercie handlowej 6 sztuk agregatu prądotwórczego BARRACUDA® typ 5500, rok produkcji 2012.

Kontrolujący ustalili, że ww. agregat został wytworzony – przez ZHEJIANG KEMA ENGINE & MACHINERY CO.LTD. TANGSHANG, JINQING, LUQIAO, TAIZHOU, ZHEJIANG, Chiny – dla kontrolowanego producenta Łukasz Waszkowiak WA-TECH. Kontrolowany zakupił od ww. chińskiego wytwórcy 40 sztuk tego wyrobu na podstawie faktury No. ZD2013-0 225 z dnia 22 lutego 2013 r.

Przedmiotowy agregat to urządzenie elektroenergetyczne stanowiące samodzielne źródło prądu o stałej mocy 5000W, mogące zasilać urządzenia elektryczne jedno lub trzy fazowe.

Agregat składa się z prądnicy synchronicznej, chłodzonego powietrzem czterosuwowego silnika spalinowego o mocy 13 KM, rozdzielnicy elektrycznej oraz urządzeń kontrolno-pomiarowych i pomocniczych zamontowanych jako integralny zespół na wspólnej konstrukcji metalowej. Prądnica i silnik zamocowane są poprzez element elastyczny na ramie z kształtowników oraz wyprofilowanych rur. Agregat wyposażony jest też w stabilizator napięcia AVR. Na wyrobie zostały zamieszczone informacje w formie naklejek oraz wytłoczeń jako tekst lub znaki graficzne z użyciem m.in. znormalizowanych symboli. Na tabliczce znamionowej, w postaci naklejki, umieszczonej na agregacie od strony wylotu spalin, po lewej stronie obudowy prądnicy przy mocowaniu rękoności maszyny, naniesiono m.in. następujące informacje: nazwę wyrobu w języku polskim – AGREGAT PRĄDOTWÓRCZY; TYP – 5000w; WAGA – 91KG; GŁOŚNOŚĆ – 97dB/7m; MOC STAŁA – 5000W; MOC MAX – 5500W; SILNIK – 13KM; ROK PRODUKCJI – 2012; PRODUCENT – WA-TECH ŁUKASZ WASZKOWIAK OS.BOL.ŚMIAŁEGO 37/12 61-682 POZNAŃ; WYPRODUKOWANO W PRC; znak . W okolicy wyłącznika zapłonu umieszczono naklejkę z opisem tekstowo graficznym zawierającą m.in. następujące informacje:- nazwę - 5500W Gasoline Generator; moc maksymalna – max.5500 Watt; moc stała – cont. 5000 Watt; napięcie zasilające gniazd – 230/400V 50Hz; prędkość obrotowa silnika – 3000 min⁻¹; napięcie zasilające baterii akumulatorów – 12V , a także symbole informujące o: użytkowaniu na zewnątrz pomieszczeń; niebezpieczeństwie porażenia prądem; nie zbliżaniu się z ogniem; nie używaniu w wilgotnej atmosferze; używania ochronników słuchu; przeczytaniu instrukcji. Na tej naklejce naniesiono też znak  oraz napisy w języku angielskim. Poniżej tej naklejki, przy włączniku zapłonu naniesiono oznakowanie w postaci opisu „STOP ON START”. Obok został umieszczony analogowy wskaźnik napięcia wyskalowany od 0 do 450 V z umieszczonym nad nim napisem „VOLT METER”. Z prawej strony wskaźnika napięcia zainstalowano 3 gniazda w kolorze czarnym oznaczone napisem „AC 230V” oraz jedno gniazdo w kolorze czerwonym oznaczone napisem „AC 400V”. Gniazda poszczególnych złączy posiadają: gniazdo 230AC – 2 wejścia i styk ochronny, gniazdo 400AC – 5 wejść w tym 1 w kształcie odmiennym od pozostałych. Za gniazdem 400AC zastosowano na panelu sterującym bezpiecznik przeciążeniowy – oznaczony napisem „CIRCUIT BREAKER” oraz opisem położenia dźwigni „ON OFF”. Na samym elemencie podano logo ROKA oraz oznaczenia „DZ47-63, C10, 400V~, IEC 60896, GB 10963, 6000A, O I, ON OFF” oraz schemat elektryczny podłączenia. W dalszej kolejności na panelu umieszczono elementy opisane jako – „DC12V 8.3A” i zastosowano opis na gnieździe bezpiecznika „FUSE” wraz z podaniem kierunku działania w postaci strzałki oraz oznakowano kolorystycznie i symbolicznie złącza przyłącza biegunów: czerwony + czarny -. W skrajnym prawym położeniu panelu umieszczone zostało złącze do podłączenia uziemienia,

co zostało zaznaczone właściwym symbolem, a także zastosowano tu lampkę wskaźnikową w kolorze zielonym. Maszyna posiada rozruch ręczny przy pomocy rączki rozruchowej oraz rozruch elektryczny z wykorzystaniem rozrusznika zasilanego akumulatorem. Do maszyny dołączono parę kół z ogumieniem oraz składane rękojeści z uchwytami, a także instrukcję obsługi napisaną w języku polskim.

W toku kontroli na podstawie dokonanych oględzin oznakowania jednostkowego wyrobu i analizy treści dołączonych do maszyny dokumentów, ocenianą ww. partię agregatów kontrolujący inspektorzy zakwestionowali z uwagi na niespełnienie wymagań rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. *w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn*, zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz wymagań określonych w normie EN 12601:2010 *Zespoły prądotwórcze napędzane silnikami spalinowymi tłokowymi – Bezpieczeństwo*.

Kontrolujący stwierdzili, że badana partia tych agregatów nie spełnia wymagań ww. normy EN 12601:2010, określonych w: **pkt 8** (z uwagi na brak oznakowania maszyny zgodnie z ISO 7000), **pkt 9** (brak w oznakowaniu maszyny słów „małej mocy”, oznaczeń dla mocy znamionowej, oznaczenia klasą wydajności, podania współczynnika mocy znamionowej i znamionowego prądu w amperach), **pkt 7** (z uwagi na brak w instrukcji wymaganych normą informacji). W instrukcji nie podano też ogólnych warunków bezpieczeństwa (w tym utrzymywaniu dzieci w bezpiecznej odległości od maszyny), bezpieczeństwa elektrycznego (w tym m.in. zastosowania uziemienia), a także informacji dotyczących konserwacji, transportu i składowania oraz użytkowania maszyny w ekstremalnych warunkach, np. w wyższych temperaturach otoczenia, czy wysokości nad poziomem morza.

W oparciu o ustalenia przedmiotowej kontroli, w tym protokół oględzin z dnia 06 grudnia 2013 r., Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że wprowadzany do obrotu ww. wyrób nie spełnia zasadniczych i innych wymagań rozporządzenia określonych w § 57 ust. 1, § 58 ust. 2, § 59 ust. 1 pkt 3; 4; 5; 12; 16 i 21, a także w pkt 1.3.4 i 1.3.7 Załącznika Nr 3 oraz w pkt 1 Załącznika 4 do tego rozporządzenia.

W związku z powyższym, na podstawie art. 40 k ust. 1 w związku z art. 38 ust. 2 pkt. 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. *o systemie oceny zgodności*, art. 104 i 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 16 grudnia 2013 r. zakazał – w drodze decyzji, kontrolowanemu przedsiębiorcy Łukasz Waszkowiak WA-TECH z miejscowości Suchy Las, na okres 2 m-cy od dnia doręczenia niniejszej decyzji – udostępniania 6 szt. ww. agregatu.

W oparciu o materiał dowodowy znajdujący się w otrzymanych aktach z ww. kontroli, Prezes UOKiK pismem z dnia 17 stycznia 2014 r. zawiadomił Łukasza Waszkowiaka prowadzącego działalność pod nazwą Łukasz Waszkowiak WA-TECH, w miejscowości Suchy Las, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu ww. agregatu prądotwórczego, niespełniającej zasadniczych i innych wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- **§ 57 ust. 1**, z uwagi na brak w oznakowaniu maszyny m.in.: podania słów „małej mocy”, podania oznakowania mocy znamionowej, a także brak oznaczeń: klasą wydajności, współczynnikiem mocy znamionowej oraz znamionowym prądem w amperach;
- **§ 58 pkt 2**, z uwagi na brak na polskiej instrukcji napisu „instrukcja oryginalna”;
- **§ 59 ust. 1 pkt 3**, z uwagi na brak w instrukcji obsługi deklaracji zgodności;
- **§ 59 ust. 1 pkt 4**, z uwagi na brak wyszczególnienia wszystkich części składowych maszyny (jak m.in.: wskaźnik poziomu paliwa, korek wlewu oleju, śruba spustowa oleju, zawór paliwa, tłumik, obwód DC12V z przyłączem uziemienia, akumulator, świeca zapłonowa, koła, rękojeści);
- **§ 59 ust. 1 pkt 5**, z uwagi na brak w instrukcji wymaganych normą informacji (w tym m.in. dotyczących: objaśnienia punktów regulacji, które nie mogą być modyfikowane; eksploatacji akumulatora; napełniania paliwem i olejem smarnym, a także wymiany zużytego oleju silnikowego oraz prawidłowego opróżniania zbiornika paliwa; rozruchu maszyny i jej bieżącej eksploatacji; wymaganej konserwacji agregatu);
- **§ 59 ust. 1 pkt 12**, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji dotyczących: m.in. toksyczności oleju silnikowego, wskazania gorących powierzchni i zastosowanych osłon, ogólnych warunków bezpieczeństwa (w tym utrzymywaniu dzieci w bezpiecznej odległości od maszyny, użytkowania maszyny w ekstremalnych warunkach otoczenia), warunków bezpieczeństwa elektrycznego (w tym m.in. zastosowania uziemienia);
- **§ 59 ust. 1 pkt 16**, z uwagi na brak w instrukcji obsługi podania instrukcji dotyczących transportu i składowania;
- **§ 59 ust. 1 pkt 21**, z uwagi na brak w instrukcji obsługi informacji o poziomie emisji dźwięku generowanego przez agregat prądotwórczy oraz poziomie emisji ciśnienia akustycznego dla pozycji operatora wraz z podaniem poziomu nieufności.

Nadto przedstawiona deklaracja zgodności wytwórcy nie spełnia wymagań określonych w Załączniku nr 3 rozporządzenia w punktach:

- **pkt 1.3.4**, z uwagi na brak w deklaracji zgodności przywołania dyrektywy maszynowej oraz innych aktów prawnych, którym podlega maszyna;
- **pkt 1.3.7**, z uwagi na brak odniesienia się w deklaracji zgodności do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie;

Dodatkowo też oznakowanie CE nie spełnia wymagań określonych w pkt 1 Załącznika nr 4 rozporządzenia, ze względu na niewłaściwy odstęp pomiędzy znakami oraz niewłaściwy kształt drugiego znaku oznakowania **CE**.

Ponadto w oznakowaniu maszyny poziom głośności został podany w formie tekstowej, a nie graficznej; instrukcja obsługi nie wskazuje jednoznacznie do jakiego typu maszyny jest przeznaczona (ze względu na stosowanie różnych oznaczeń na samej maszynie, tj. 5500W, 5500, 5000w), a rysunki nr 6, 7 i 8 zawarte w instrukcji obsługi są nieczytelne.

Zawiadamiając o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego Prezes UOKiK poinformował też, że oczekuje na przekazanie przez stronę listy adresowej dystrybutorów przedmiotowego agregatu ze wskazaniem ilości maszyn dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one wprowadzane do obrotu.

Ponadto Prezes UOKiK zawiadomił stronę, że zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, może brać czynny udział w każdym stadium tego postępowania, a w szczególności wypowiadać się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszanych żądań, a także przeglądać akta sprawy oraz sporządzać z nich notatki i odpisy.

W dniu 27 stycznia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 23 stycznia 2014 r., w którym strona oświadczyła, że nie posiada dystrybutorów oraz, że prowadzi tylko sprzedaż detaliczną, klientowi indywidualnemu.

W dniu 30 stycznia 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo z dnia 29 stycznia 2014 r., w którym strona zobowiązała się w ciągu 10 dni usunąć stwierdzone nieprawidłowości agregatu, poprzez uzupełnienie braków w oznakowaniu maszyny oraz uzupełnienie instrukcji obsługi o wymagane informacje. Ponadto strona zobowiązała się do zamieszczenia na stronie internetowej firmy Wa-Tech informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach oraz zamieszczenia do wglądu i pobrania poprawionej instrukcji oraz oznaczeń ww. agregatu.

Decyzją DNR-2/22/2014 z dnia 04 lutego 2014 r. Prezes UOKiK przedłużył, wydany w dniu 16 grudnia 2013 r. dla Łukasza Waszkowiak prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Waszkowiak „WA-TECH”, ul. Sprzeczna 9, 62-002 Suchy Las, zakaz dalszego udostępniania 6 sztuk agregatu prądotwórczego BARRACUDA® typ 5500, niespełniającego zasadniczych i innych wymagań określonych w przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w *sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn*, do czasu zakończenia prowadzonego postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie.

W dniu 07 lutego 2014 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony z dnia 06 lutego 2014 r. wraz z załączoną poprawioną dokumentacją dla maszyny, tj. instrukcją obsługi maszyny uzupełnioną o brakujące informacje, uzupełnioną deklaracją zgodności, a także zdjęciami poprawionych etykiet z właściwymi oznaczeniami agregatu, w tym z wymaganymi normą parametrami technicznymi urządzenia. Ponadto strona oświadczyła, że dokumentacja ta została zamieszczona do wglądu i pobrania przez konsumentów na stronie internetowej firmy Wa-Tech.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes UOKiK informował stronę o możliwości zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz o możliwości wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona nie skorzystała ze swoich uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor. Stosownie do art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie zaś z art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Stosownie do ustaleń przedmiotowej kontroli, Łukasz Waszkowiak prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Łukasz Waszkowiak WA-TECH, ul. Sprzeczna 9, 62-002 Suchy Las, jest producentem agregatu prądotwórczego BARRACUDA® typ 5500.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku ww. wyrobu, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn.

W wyniku oględzin oznakowania jednostkowego wyrobu i analizy treści dołączonych do maszyny dokumentów, ocenianą partię agregatów kontrolujący inspektorzy zakwestionowali z uwagi na niespełnienie wymagań rozporządzenia oraz wymagań ww. normy EN 12601:2010 określonych w pkt 8 (brak oznakowania maszyny zgodnie z ISO 7000), pkt 9 (brak w oznakowaniu maszyny słów „małej mocy”, oznaczenia klasą wydajności, brak współczynnika mocy znamionowej i znamionowego prądu), pkt 7 (z uwagi na brak w instrukcji wymaganych normą informacji, w tym ogólnych warunków bezpieczeństwa i bezpieczeństwa elektrycznego, a także informacji dotyczących konserwacji, transportu, składowania i użytkowania maszyny).

W oparciu o materiał dowodowy zgromadzony w aktach z tej kontroli, który potwierdza ustalenia Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że oceniany wyrób nie spełnia zasadniczych i innych wymagań rozporządzenia określonych w § 57 ust. 1, § 58 ust. 2, § 59 ust. 1 pkt 3; 4; 5; 12; 16 i 21, a także w pkt 1.3.4 i 1.3.7 Załącznika Nr 3 oraz w pkt 1 Załącznika 4 do tego rozporządzenia, Prezes UOKiK wszczął postępowanie administracyjne w przedmiotowej sprawie.

Zgodnie z obowiązującymi przepisami określonymi w rozporządzeniu w:

- **§ 57 ust. 1** rozporządzenia: „Oprócz oznaczeń, o których mowa w § 56 ust. 1, na maszynie powinny znaleźć się pełne informacje dotyczące typu maszyny oraz informacje niezbędne do bezpiecznego użytkowania maszyny.”,
- **§ 58 ust. 2** rozporządzenia: „Instrukcja powinna być sporządzona w co najmniej jednym języku oficjalnym Unii Europejskiej. Na takiej wersji lub wersjach językowych, zweryfikowanych przez producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, powinien być umieszczony napis „Instrukcja oryginalna”,
- **§ 59 ust. 1** rozporządzenia: „Instrukcje, o których mowa w § 58 ust. 1, powinny zawierać co najmniej następujące informacje, jeżeli ma to zastosowanie:
 - pkt 3 – deklarację zgodności WE lub dokument przedstawiający treść deklaracji zgodności WE, wskazujący szczegółowe dane dotyczące maszyny, niekoniecznie zawierający numer seryjny i podpis;
 - pkt 4 – ogólny opis maszyny;

- pkt 5 – rysunki, schematy, opisy i objaśnienia niezbędne do użytkowania, konserwacji i naprawy maszyny oraz sprawdzenia prawidłowości jej działania;
- pkt 12 – informacje dotyczące ryzyka istniejącego mimo zastosowania konstrukcji bezpiecznej samej w sobie, środków zabezpieczających i dodatkowych środków ochronnych;
- pkt 16 – określające bezpieczne warunki transportu, przenoszenia i przechowywania, z podaniem masy maszyny i jej poszczególnych części, jeżeli istnieje konieczność osobnego transportu;
- pkt 21 – parametry dotyczące emisji hałasu:
 - a) poziom ciśnienia akustycznego na stanowiskach pracy skorygowanego charakterystyką A, jeżeli przekracza on 70 dB(A); natomiast jeżeli poziom ten nie przekracza 70 dB(A), to powinno być to wyraźnie zaznaczone w instrukcji;
 - b) szczytową chwilową wartość ciśnienia akustycznego na stanowiskach pracy skorygowaną charakterystyką C, jeżeli przekracza ona 63 Pa (130 dB w stosunku do 20 μ Pa);
 - c) poziom mocy akustycznej maszyny skorygowany charakterystyką A, jeżeli poziom emitowanego ciśnienia akustycznego na stanowiskach pracy skorygowany charakterystyką A przekracza 80 dB(A)”.
- pkt 1.3.4 Załącznika nr 3 do rozporządzenia: „Deklaracja zgodności WE powinna zawierać oświadczenie, że maszyna spełnia wszystkie odpowiednie przepisy dyrektywy 2006/42/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 17 maja 2006 . w sprawie maszyn, zmieniającej dyrektywę 95/16/WE (Dz. Urz. UE L 157 z 09.06.2006, str. 24), oraz podobne oświadczenie o zgodności z innymi dyrektywami lub innymi przepisami, które maszyna spełnia, jeżeli ma to zastosowanie; wszystkie odniesienia muszą być odniesieniami do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym UE;”;
- pkt 1.3.7 Załącznika nr 3 do rozporządzenia: „Deklaracja zgodności WE powinna zawierać odniesienie do zastosowanych norm zharmonizowanych, jeżeli ma to zastosowanie;”;
- pkt 1 Załącznika nr 4 do rozporządzenia: „Znak CE składa się z liter „CE” o podanym kształcie (na wzorcowym rysunku załączonym do tego punktu)”.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, że przedmiotowy agregat nie spełnia ww. wymagań rozporządzenia. Strona oświadczyła, że maszynę sprzedawała bez dystrybutorów,

tylko detalicznie klientowi końcowemu. Ponadto oświadczyła, że w ciągu 10 dni dobrowolnie poprawi dokumentację maszyny, usuwając stwierdzone nieprawidłowości, a także poinformuje o tym konsumentów na swojej stronie internetowej oraz zamieści do wglądu i pobrania poprawioną instrukcję obsługi wraz z uzupełnioną deklaracją zgodności i właściwym oznakowaniem tego urządzenia. Na koniec strona przekazała do UOKiK wzory poprawionej ww. dokumentacji dla wyrobu, uzupełnionej o brakujące informacje i wymagane normą oznakowanie agregatu. Oświadczyła też, że na jej stronie internetowej została zamieszczona informacja o błędnym oznakowaniu agregatu prądotwórczego oraz, że jest tam też zamieszczona do wglądu i pobrania poprawiona instrukcja obsługi wyrobu wraz z jego oznakowaniem.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że przedstawione przez stronę wyjaśnienia i dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż strona usunęła przedmiotowe nieprawidłowości agregatu prądotwórczego BARRACUDA® typ 5500.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 tej ustawy postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie: Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r.; poz. 267; t.j.), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynkui
Jadwiga Gunerka

Otrzymuje:

Łukasz Waszkowiak WA-TECH
ul. Sprzeczna 9, 62-002 Suchy Las

Do wiadomości:

1. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (NU.8361.312.2013)
2. a/a