



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-118(3)/11/KB

Warszawa, dnia 9 maja 2011 r.

**DECYZJA DNR-2/129/2011**

Na podstawie art. 40k ust. 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r., Nr 138, poz. 935, ze zm.) oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jednolity: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

**postanawia**

przedłużyć wydany w dniu 30 marca 2011 r. przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Anatola Iwanickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Granatol” w Szczecinie, zakaz dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi 20 sztuk ładowarki sieciowej **SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340SL**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089) do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie przy al. Niepodległości 28 w Szczecinie, należącym do Anatola Iwanickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „Granatol” w Szczecinie, przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie, stwierdzono w sprzedaży m. in. 20 sztuk ładowarki sieciowej **SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340SL**, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Kontrolowany przedsiębiorca zakupił 50 szt. przedmiotowych ładowarek od

przedsiębiorcy Krzysztofa Durskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą F.H. HIT Durski Krzysztof w Sosnowcu, na podstawie faktury 000234/01/11/SO z dnia 14 stycznia 2011 r. Dostawca zakupił przedmiotowe ładowarki od importera – POHUA Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu (oddział Będzin), na podstawie faktury 75/34/2007 z dnia 16 stycznia 2007 r.

POHUA Sp. z o. o. z siedzibą we Wrocławiu zakupiła partię przedmiotowych ładowarki od NEPH, Co., Ltd., 1F, NO. 3, Lane 60, HU-MEI ST., TAINAN, TAIWAN R.O.C. na podstawie faktury Nr S033 z dnia 28 lipca 2006 r.

W toku badań zleconych przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Szczecinie, przeprowadzonych w Laboratorium Badawczym ELTEST w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr RG0018P z dnia 7 marca 2011 r.), stwierdzono następujące niezgodności przedmiotowej ładowarki ze zharmonizowaną normą PN-EN 60950-1:2007 „*Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe*”, zwaną dalej „normą”:

- obudowa w kształcie wtyczki sieciowej jest niezgodna z wymaganiami normy PN-E93201, co stanowi niezgodność z punktami 1.5.1, 1.5.2. i 1.5.4 normy,
- transformator sieciowy jest niezgodny z punktami 1.5.1, 1.5.2. i 1.5.4 normy,
- maksymalny uzyskany prąd wyjściowy ładowarki wynosi 210mA; deklarowany, znamionowy prąd wyjściowy ładowarki wynosi 800mA, co stanowi niezgodność z punktem 1.6.2 normy,
- brak instrukcji obsługi, co stanowi niezgodność z punktami 1.7.2, 1.7.2.2 i 3.4.9 normy,
- płyta drukowana ładowarki ma zbyt małe odległości między ścieżkami połączonymi z częściami pod niebezpiecznym napięciem, a częściami dostępnymi dla dotyku, przez co istnieje zagrożenie porażenia użytkownika prądem elektrycznym, co stanowi niezgodność z punktem 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.3 i 2.10.6 normy,
- przewody wyjściowe ładowarki są przylutowane do płytki na styk (niezabezpieczone przed oderwaniem) i w sytuacji oderwania mogą wejść w kontakt z niebezpiecznym napięciem, co stanowi niezgodność z punktem

3.1.9 normy,

- brak odporności na podwyższoną temperaturę elementów obudowy ładowarki podtrzymujące części wiodące prąd pod niebezpiecznym napięciem, co stanowi niezgodność z punktem 4.5.5 normy,
- negatywny wynik wytrzymałości na ogień obudowy przeciwpożarowej ładowarki oraz całkowite spalenie płytki drukowanej, co stanowi niezgodność z punktami 4.7.3.2 i 4.7.3.4 normy,
- podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji nastąpiło jej przebicie przy napięciu 1300V; izolację pomiędzy częściami dostępnymi dla dotyku, a częściami pod niebezpiecznym napięciem powinna wytrzymać narażenie napięciem 3000V; stanowi to niezgodność z punktem 5.2.2 normy.

Powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z następującymi przepisami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej „rozporządzeniem”:

- § 5 ust. 1, ze względu na brak instrukcji. Z uwagi na to, że ładowarka jest wyłączana poprzez wyjęcie jej z gniazda sieciowego, użytkownik musi być poinformowany, że dostęp do ładowarki nie może być utrudniony, ponieważ w sytuacji zagrożenia należy bezzwłocznie ładowarkę odłączyć od zasilania. Z powodu braku instrukcji obsługi takiej wiedzy może być pozbawiony, co może spowodować ryzyko zagrożenia porażeniem prądem elektrycznym i groźbę wywołania pożaru,
- § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1,
- § 7 ust. 1, ze względu na konstrukcję ładowarki, która stwarza zagrożenie porażenia prądem elektrycznym i powstania pożaru.

*Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia „Na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości*

*zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu”.*

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia „*Sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym*”.

Zgodnie z § 7 ust. 1 rozporządzenia: „*W celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające:*

*1) ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością;*

*2) niepowstawanie temperatury, łuków lub promieniowania, mogących spowodować niebezpieczeństwo;*

*3) ochronę ludzi, zwierząt domowych i mienia przed niebezpieczeństwem o charakterze nieelektrycznym, spowodowanym przez ten sprzęt;*

*4) odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację”.*

W związku z powyższym, Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał w dniu 30 marca 2011 roku decyzję zakazującą Anatolowi Iwanickiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „Grantpol” w Szczecinie dalszego przekazywania użytkownikowi, konsumentowi i dystrybutorowi ładowarki sieciowej **SINO-SKY, ACP-12E, SK/2A, ZC 3830340SL**, do dnia 31 maja 2011 r.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niespełniających zasadniczych wymagań prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Pismem z dnia 9 maja 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił stronę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego prowadzonego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie art. 40k ust. 2 ustawy organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji przedłużyć zakaz do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, jak też niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji

i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie zakazu Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 30 marca 2011 r.

Zgodnie z art. 108 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowanie ma na celu wycofanie ww. wyrobu z obrotu lub usunięcie stwierdzonych niezgodności.

### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### Otrzymują:

Anatol Iwanicki  
„Grantol”  
Al. Bohaterów Warszawy 106/2  
70-373 Szczecin

#### Do wiadomości:

1. Wojewódzki Inspektorat Inspekcji Handlowej w Szczecinie  
(WNB.8361.24.2011.Mo, WNB.8361.47.2011.Mo)
2. POHUA Sp z o. o.  
Ul. Grota Roweckiego 89  
52-232 Wrocław
3. a/a

z up. Prezesa Urzędu  
Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak