



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.208.2020.BB

Warszawa, 16 października 2020 r.

Decyzja DNR-2/234/2020

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „usozinr”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, określony w decyzji z 8 września 2020 r. wydanej przez Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętmem, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie w sklepie przy ul. Krasickiego 1B w Olsztynie, należącym do LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętmem, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *ładowarkę sieciową Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, dalej: „wyrób”.

Na dowód zakupu 10 000 sztuk wyrobu od LEVA (HK) INDUSTRY Co., Ltd., Shenzhen, China, kontrolowany przedsiębiorcy przedłożył Commercial Invoice PI No.: 19091101C z 11 września 2019 r.

Badania laboratoryjne *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144* przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr AG0065P z 29 sierpnia 2020 r.) na zgodność



z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe* wykazały naruszenie wymagań określonych w następujących punktach ww. normy:

- pkt 1.7.1.1, ze względu na brak na wyrobie wskazania wartości prądu znamionowego (mA lub A),
- pkt 2.2.4, ze względu na niespełnianie wymagań dla obwodów SELV,
- pkt 5.3.7, pkt 5.3.9, pkt 5.3.9.2, ze względu na wystąpienie permanentnego przeskoaku iskry pomiędzy obwodem sieciowym (PRI) a obwodem dostępnym dla dotyku (SEC), podczas próby wytrzymałości elektrycznej izolacji napięciem 3000V.

Ponadto ustalono, że część wtyczkowa posiadała niewłaściwe wymiary, jednak pomimo tego element wtyczkowy spełniał swoją zasadniczą funkcję i nie pojawiło się zagrożenie.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż wyrób stanowi zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, decyzji z 8 września 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania *ładowarki sieciowej Kruger&Matz DUAL USB 2400mA KM0017-2,4 kod EAN 5901890043144*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 usozinr, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 usozinr stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1 usozinr, prowadzi Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 8 października 2020 r. zawiadomił przedsiębiorcę LECHPOL ELECTRONICS spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Miętnej o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego m.in. w sprawie wprowadzonej do obrotu *ładowarki sieciowej USB model: XC02 Black kod EAN 5902721191294*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 rozporządzenia, ze względu na niewystarczającą izolację między obwodem sieciowym a dostępnym obwodem wtórnym i permanentny przeskok iskry, co może skutkować porażeniem prądem elektrycznym oraz stwierdzonej niezgodności formalnej polegającej na naruszeniu przez

ww. przedsiębiorcę obowiązku określonego w art. 13 pkt 9 usozinr, w zakresie braku na wyrobie określenia wartości prądu znamionowego.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4).

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowa ładowarka stwarza zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa konsumentów, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Warmińsko-Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 8 września 2020 r.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
NACZELNIK
Wydziału Postępowania w zakresie
Nadzoru Rynku
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/