



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 19 lipca 2021 r.

DIH-2.707.21.2021.PS

DECYZJA DIH-2 NR 66/2021

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), (art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, ze zm.) w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 2 kwietnia 2021 r., złożonego przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Usługowo-Handlowe FACTUM Sp. z o.o. (zwany dalej: Przedsiębiorca lub Strona), od decyzji nr PHU-9/2021 z 19 marca 2021 r. wydanej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wymierzającej ww. Przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 11.000,00 zł, za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, działając na podstawie upoważnienia nr PHU.8361.4.3.2021 z 3 lutego 2021 r. przeprowadzili kontrolę w (...) w składzie opału (...). Zakres przedmiotowy kontroli dotyczył sprawdzenia jakości paliw stałych oraz przestrzegania przez Stronę obowiązków określonych

w art. 6b, 6c, 6d oraz art. 7 ust. 7a ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” polegających na wystawianiu świadectwa jakości paliwa stałego i przekazywaniu go każdemu podmiotowi, który nabywa to paliwo. Kontrolę przeprowadzono w obecności Przedsiębiorcy.

W toku kontroli przeprowadzonej 4 lutego 2021 r. ustalono, że Strona prowadzi działalność polegającą na sprzedaży paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1 MW.

Do badań laboratoryjnych pobrano próbkę węgla kamiennego orzech Ziemowit workowany nr 0056/21/4860 i próbkę kontrolną nr 9429/21/4860 z partii 2,5 tony do których dołączono kopię świadectwa jakości paliw stałych nr 4/463/2021 wystawionego 3 lutego 2021 r. przez Stronę. Kopia świadectwa dotyczyła ostatniego zakupu dokonanego u Przedsiębiorcy z partii, z której pobrano próbki. Wraz z próbkami paliwa stałego do laboratorium przekazano kopię ww. świadectwa jakości paliwa stałego. Ww. próbki zbadano na zgodność z parametrami wymienionymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. 2018 r., poz. 1890) oraz w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/MIN-018/119-004 z 10 lutego 2021 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyłeń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej rozporządzeniem, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 4 lutego 2021 r. węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0056/21/4860, nie spełniał wymagań jakościowych określonych ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 15,3% przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%. Ponadto badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0056/21/4860 wykazało również, że przedmiotowy węgiel kamienny w sortymencie orzech nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 4/463/2021 z 3 lutego 2021 r., w którym zawartość nadziarna wynosiła max. 10,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0056/21/4860 wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla węgla kamiennego w sortymencie orzech określonymi w tabeli nr 2 załącznika do rozporządzenia oraz wartościami wskazanymi przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości nr 4/463/2021 z 3 lutego 2021 r. badanie próbki

kontrolnej paliwa stałego nr 9429/21/4860 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9429/21/4860 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie przez węgiel kamienny w sortymencie orzech wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz ze świadectwem jakości nr 4/463/2021 z 3 lutego 2021 r. Badania próbki kontrolnej nr 9429/21/4860 udokumentowane protokołem z badań nr 20/MIN-018/119-004/K z 10 lutego 2021 r. wykazały zawartość nadziarna na poziomie 14,6%, przy wymaganiach jakościowych określonych w rozporządzeniu i w świadectwie jakości max. 10,0%.

Opierając się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o.o., Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że parametry jakościowe pobranego 4 lutego 2021 r. węgla kamiennego w sortymencie orzech nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0056/21/4860 i próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9429/21/4860 są niezgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890) oraz w świadectwie jakości nr 4/463/2021 z 3 lutego 2021 r. w zakresie zawartości nadziarna.

Inspektorzy Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 15 lutego 2021 r., będąc na kontroli poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie orzech oraz przekazali egzemplarze protokołów z badań laboratoryjnych z 10 lutego 2021 r. nr 20/MIN-018/119-004 (nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0056/21/4860) i nr 20/MIN-018/119-004/K (nr próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9429/21/4860). Przedsiębiorca nie wniósł uwag do protokołu kontroli PHU. 8361.4.6.2021.

W związku z powyższym, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 23 lutego 2021 r., znak: PHU.8361.4.3.2021, PHU.8361.4.6.2021 zawiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia w drodze decyzji administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b w związku z art. 35d ust. 1 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym oraz pouczył o prawie do czynnego udziału w każdym stadium postępowania administracyjnego, tj. m.in. składania wyjaśnień i wniosków dowodowych, przeglądania akt sprawy. Ponadto odrębnym pismem z 23 lutego 2021 r. zwrócono się do Strony o dostarczenie informacji o wielkości obrotu

z działalności gospodarczej za rok poprzedzający rok przeprowadzenia kontroli. W odpowiedzi Strona przesłała pismo z 3 marca 2021 r. z informacją o wielkości obrotu (w tonach) paliw stałych wprowadzonych w 2020 r.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 19 marca 2021 r. wydał decyzję PHU-9/2021 (sygnatura sprawy PHU.8361.4.6.2021) nakładającą na Przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 11.000,00 zł, w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35d ust. 1 pkt 1, ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym.

Pismem z 2 kwietnia 2021 r. nadanym w placówce Poczty Polskiej 6 kwietnia 2021 r. Strona zaskarżyła decyzję w całości i wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. W odwołaniu Przedsiębiorca wskazał, że „cyt. węgiel był przesiewany w kopalni na sitach o oczkach 80 na 80 mm czyli zgodnie z normą. Ponadto Strona przygotowując węgiel do sprzedaży odsiewa na sicie podziarno, pozostała granulacja nie ulega zmianie. Sita na kopalni mają kilkanaście metrów i węgiel w związku z potrząsaniem sita zmienia swoją pozycję na sicie i jeśli któraś strona bryłki ma wymiary 80 na 80 to przeleci przez sito.”. Natomiast zdaniem Strony badanie próbki prowadzone ręcznie jest na krótkim sicie i tylko od pracownika zależy, czy ułoży bryłkę węgla tak by przeszła przez sito czy też nie, dlatego też uważa że badanie takie nie jest obiektywne. Ponadto Strona wskazała, że niegodna próbka z normą powinna być wysyłana do innej firmy dokonującej badanie, a u Strony powinna zostać próbka kontrolna. Nie mając próbki kontrolnej nie można udowodnić, że węgiel spełnia normy granulacji. Zdaniem Strony węgiel spełniał normy gdyż grudki na sortowniach kopalni przeszły przez sita o oczkach 80 na 80 mm, a wszystko powyżej znalazło się w sortymencie kostka. Strona wnioskuje by zostały zmienione zasady badania paliwa stałego tzn. by odbywały się one w obecności przedstawiciela w miejscu pobrania próbek.

Przy piśmie z 14 kwietnia 2021 r. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z aktami sprawy nr PHU.8361.4.3.2021, PHU.8361.4.6.2021.

Pismem z 21 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismem z 22 kwietnia 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z zarzutami Strony odnośnie badania

próbek zamieszczonymi w odwołaniu zwrócił się do SGS Polska Sp. z o.o. o zajęcie stanowiska w tej kwestii. Pismem z 28 kwietnia 2021 r. SGS Polska Sp. z o.o. wyjaśniło, że zgodnie z punktem 7.1 rozporządzenia Ministra Energii z 4 lipca 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie metod badania jakości paliw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1258) analiza ziarnowa węgla ma być wykonana poprzez przesiewanie ręczne (na mokro lub na sucho) z zastosowaniem sit określonych w normie PN-ISO 1953:1999, z zastosowaniem sposobu wykonania oznaczeń oraz aparatury (wraz z jej przygotowaniem) wg ww. normy, z zastosowaniem sposobu obliczenia i podawania wyników również określonych w normie PN-ISO 1953:1999. Analizę ziarnową wykonano metodą poprzez przesiewanie ręczne na sucho z zastosowaniem sposobu obliczenia i podawania wyników jak i z zastosowaniem sit spełniających wymagania wskazane w normie PN-ISO 1953:1999. Badanie nadziarna na sicie o oczkach kwadratowych 80 mm wykonano z zastosowaniem ręcznego przekładania ziaren do oczka sita.

Pismem z 18 maja 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w związku z odpowiedzią SGS Polska Sp. z o.o. przedstawił Stronie nowy dowód w sprawie i umożliwił wypowiedzenie się co do niego. W piśmie, które wpłynęło do organu 8 czerwca 2021 r. Strona wskazała, że nie dokonywała żadnej ingerencji w dostarczany węgiel. Sortowanie odbywa się mechanicznie w sortowniach bez udziału człowieka i nie ma żadnego interesu w tym by zwiększać granulację odbiorcy. Strona wskazała, że poniosłaby stratę finansową (ze względu na różnicę cen sortymentów paliwa stałego orzech a kostka). Ponadto zyskiwałby klient detaliczny otrzymując część grubszego towaru niż oczekiwał. Im większa granulacja tym dłużej i wolniej węgiel się spala. Strona podkreśliła, że nie ma możliwości weryfikacji prawidłowości wykonania badania, gdyż nie ma próbki kontrolnej aby wysłać do innego laboratorium przez co muszą polegać wyłącznie na oświadczeniu laboratorium. Strona uważa, że doszło do wadliwej oceny laboratoryjnej, podkreśliła, że nie wykazano aby Spółka w jakikolwiek sposób ingerowała w skład dostarczonego węgla. Przedstawione w piśmie stanowisko laboratorium nie może negatywnie skutkować obciążeniem Strony odpowiedzialnością za zaistniały stan rzeczy. W innym przypadku należy wykazać ingerencję Strony w zakupiony opał. Strona wskazała również, że nie przedstawiono jej pisma SGS Polska Sp. z o.o. Dlatego też pismem z 10 czerwca 2021 r. wysłano do Strony ww. nowy dowód w sprawie, tj. pismo SGS Polska Sp. z o.o. z 28 kwietnia 2021 r.

Pismem z 21 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował Stronę o przedłużeniu postępowania w związku z wysłanym do strony 10

czerwca 2021 r. stanowiskiem SGS Polska Sp. z o.o. Postępowanie zostało przedłużone do 19 lipca 2021 r. Strona nie wniosła więcej uwag.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości”. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, przedsiębiorca ma obowiązek w świadectwie jakości wskazać wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest ono wystawiane, określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych oraz wskazania w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego jest wystawiane świadectwo jakości – wprowadzając je do obrotu. Wystawienie świadectwa jakości w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne

ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Protokoły kontroli nr akt PHU.8361.4.3.2021, PHU.8361.4.6.2021 zostały podpisane przez Stronę 4 lutego 2021 r. oraz 15 lutego 2021 r. i stanowią dowody w prowadzonym postępowaniu administracyjnym. Strona nie wniosła żadnych uwag do protokołów kontroli. Przedsiębiorca został pouczonej również o wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2020 r. poz. 1706) możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesienia ich na piśmie do właściwego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu. Uwag w wymaganym terminie nie wniesiono.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 4 lutego 2021 r. upoważnieni do udziału w kontroli pracownicy akredytowanego niezależnego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w obecności inspektorów reprezentujących Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań workowany węgiel kamienny w sortymencie orzech o masie 25 kg każdy, tj. próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0056/21/4860 o masie 123,80 kg (5 worków) i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 9429/21/4860 o masie 126,57 kg (5 worków), na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr PHU.8361.4.3.2021. Wielkość partii z której pobrano próbki paliwa stałego wynosiła 2,5 tony. Dla pobranego do badań paliwa stałego węgla kamiennego orzech Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 4/463/2021 r z 3 lutego 2021 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego orzech nr 0056/21/4860 i próbkę kontrolną nr 9429/21/4860 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o., według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania PHU.8361.4.3.2021 wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 4/463/2021 z 3 lutego 2021 r.

Niewątpliwy jest fakt, iż badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium SGS Polska Sp. z o. o., udokumentowane protokołem z badań nr 20/MIN-018/119-004 z 10 lutego 2021 r. po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 4 lutego 2021 r. węgiel kamienny w sortymencie orzech, nr 0056/21/4860 próbki paliwa stałego przeznaczonego do badań, nie spełniał wymagań jakościowych określonych ww. rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość nadziarna, która wynosiła 15,3% przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 10,0%. Ponadto badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0056/21/4860 wykazało również, że przedmiotowy węgiel

kamienny w sortymencie orzech nie spełniał wymagań jakościowych wskazanych w świadectwie jakości nr 4/463/2021 z 3 lutego 2021 r., w którym zawartość nadziarna wynosiła max. 10,0%.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego nr 0056/21/4860 wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla węgla kamiennego w sortymencie orzech określonymi w rozporządzeniu oraz wartościami wskazanymi przez Przedsiębiorcę w świadectwie jakości nr 4/463/2021 z 3 lutego 2021 r. badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9429/21/4860 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 9429/21/4860 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie przez węgiel kamienny w sortymencie orzech wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu oraz wskazanymi w świadectwie jakości nr 4/463/2021 z 3 lutego 2021 r. Badania próbki kontrolnej nr 9429/21/4860 udokumentowane protokołem z badań nr 20/MIN-018/119-004/K z 10 lutego 2021 r. wykazały zawartość nadziarna na poziomie 14,6%, przy wymaganiach jakościowych określonych do rozporządzenia i w świadectwie jakości max. 10,0%.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodnie ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ I instancji, że badane paliwo stałe nie jest zgodne z parametrami wskazanymi w rozporządzeniu oraz w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 4/463/2021 z 3 lutego 2021 r. Tym samym wydane przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem, bowiem ze zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego, niewątpliwie wynika, że Strona wystawiła świadectwo jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,

- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ I instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość wprowadzanej do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli partii paliwa stałego pobranego do badań oraz wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2020. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200.000,00 zł, Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na Stronę kary w wysokości 11.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Kwota nałożonej kary pieniężnej 11.000,00 zł mieści się w dolnej wyznaczonej ustawowo granicy i jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony przeanalizował zgromadzony w sprawie materiał dowodowy pod kątem możliwości zastosowania art. 189f § 1 pkt 1 kpa. Przepis ten wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu. Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie parametr zawartość nadziarna były niezgodne ze stanem faktycznym stwierdzonym w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Powyższe wypełnia dyspozycję przepisu art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwa stałe, który wbrew obowiązkowi wystawia świadectwo jakości, w którym

wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym. Z powyższych względów w sytuacji, gdy wymagane prawem świadectwa jakości paliw stałych nie były zgodne ze stanem faktycznym, nie można mówić o znikomej wadze naruszenia. Z treści art. 3a ust 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliwa wynika, że wymagania jakościowe dla paliw stałych przeznaczonych do użycia w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW, oraz dopuszczalny poziom odchylenia od tych wymagań, zostały ustalone z uwzględnieniem stanu wiedzy technicznej w tym zakresie wynikającej z badań tych paliw, a także doświadczeń w ich stosowaniu, ze szczególnym uwzględnieniem potrzeby poprawy jakości powietrza, w tym ograniczenia emisji do powietrza gazów cieplarnianych i innych substancji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony stwierdził, że w tej sprawie nie spełniły się przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, czyli odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia. Nie można też stwierdzić, że Strona zaprzestała naruszenia prawa. Kolejna przesłanka o której mowa w art. 189f §1 pkt 2 Kpa po analizie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego wykazała, że również nie została spełniona, gdyż na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjną kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna. Jednakże należy podkreślić, że Strona dopuściła się uprzednio analogicznych naruszeń, co skutkowało wydaniem decyzji administracyjnej PHU-35/2020 z 7 grudnia 2020 r. Zatem Strona nie podjęła działań, aby nie dopuścić do ponownego naruszenia prawa w powyższym zakresie. Odnosząc się do zastosowania art. 189f §2 Kpa powiązanego z art. 189f §3 Kpa organ uznał, że nie zachodzą przesłanki do wydania postanowienia, w celu przedstawienia przez Stronę dowodów usunięcia naruszenia prawa lub powiadomienia właściwych podmiotów o stwierdzonym naruszeniu prawa, bowiem doręczenie nabywcom kopii świadectw jakości paliw stałych po zakupie paliwa stałego nie spełni waloru informacyjnego jaki wynika z obowiązku wystawienia i przekazania ich uwierzytelnionych kopii w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego. Pouczenie nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, gdyż okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek

faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Należy zwrócić uwagę, że na Stronę była już nałożona kara pieniężna z art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez ten sam organ. Jednakże Strona nie wykazała działań, które by wpływały na rzetelne przekazywanie informacji co do parametrów paliwa stałego zgodnego ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony uznał, że materiał dowodowy zgromadzony w sprawie nie zawiera żadnych przesłanek uzasadniających zastosowanie art. 189f Kpa, czyli do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

W odwołaniu Strona wniosła o uchylenie zaskarżonej decyzji. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że argumenty zawarte w odwołaniu Strony nie zasługują na uwzględnienie. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeanalizował na podstawie zebranego materiału dowodowego sposób badania paliwa stałego w zakresie analizy ziarnowej. Zgodnie z pkt 7.1 rozporządzenia Ministra Energii z 4 lipca 2019 r. zmieniającego rozporządzenie w sprawie metod badania jakości paliw (Dz.U. z 2019 r. poz. 1258) analiza ziarnowa węgla ma być wykonana poprzez przesiewanie ręczne (na mokro lub na sucho) z zastosowaniem sit określonych w normie PN-ISO 1953:1999, z zastosowaniem sposobu wykonania oznaczeń oraz aparatury (wraz z jej przygotowaniem) wg ww. normy, z zastosowaniem sposobu obliczenia i podawania wyników również określonych w normie PN-ISO 1953:1999. Należy wskazać, że analizę ziarnową wykonano metodą poprzez przesiewanie ręczne na sucho z zastosowaniem sposobu obliczenia i podawania wyników jak i z zastosowaniem sit spełniających wymagania wskazane w normie PN-ISO 1953:1999. Badanie nadziarna na sicie o oczkach kwadratowych 80 mm wykonano z zastosowaniem ręcznego przekładania ziaren do oczka sita. Należy zaznaczyć, że na etapie kontroli Strona nie zgłosiła zastrzeżeń i uwag co do sposobu poboru próbek paliwa stałego mających wpływ na wartość kwestionowanych parametrów, podpisała protokół pobrania próbek bez zastrzeżeń. Badania zostały przeprowadzone na podstawie normy PN-ISO 1953:1999, co potwierdza zapis w sprawozdaniu z badań numer z 10 lutego 2021 r. nr 20/MIN-018/119-004 i nr 20/MIN-018/119-004/K w kolumnie „metoda badawcza” dla parametru zawartość nadziarna. Prezes UOKiK dokonał również analizy czy próbki paliwa stałego zostały właściwie pobrane. Ilość pobranych próbek i miejsce przeprowadzenia badań próbek paliw stałych zostały określone ściśle w art. 22 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Paliwo stałe zostało pobrane zgodnie z Polską Normą PN-G-04502:2014-11 Węgiel kamienny i brunatny – Pobierania i przygotowanie

próbek do badań laboratoryjnych. W trakcie kontroli 4 lutego 2021 r. próbki paliwa stałego węgla kamiennego w sortymencie orzech pobrano do badań w sposób zgodny ze wskazanym w załączniku do rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie sposobu pobierania próbek paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1891) oraz normą PN-G-04502:2014-11 Węgiel kamienny i brunatny – Pobieranie i przygotowanie próbek do badań laboratoryjnych. Próbki do badań laboratoryjnych zostały pobrane przez doświadczonych próbobiorców akredytowanego niezależnego laboratorium.

Ponieważ Zarządzający nie posiada własnego laboratorium specjalizującego się w badaniu paliw stałych a także nie posiada specjalistycznego sprzętu i doświadczenia w poborze próbek paliw stałych zgodnie z art. 18a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zawarł umowy z akredytowanym laboratorium na pobieranie próbek paliw stałych i ich badania. Zarządzający w ten sposób ma pewność, że badania i pobór próbek paliw stałych jest dokonywany z najwyższą starannością i zgodnie z akredytacją. SGS Polska Sp. z o.o., posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji nr AK 013 (dostępna na stronie internetowej PCA) – również w zakresie analizy ziarnowej.

Odnosząc się do zarzutu, iż nie mając próbki kontrolnej Strona nie może udowodnić, iż parametry węgla są właściwe należy wskazać, że Przedsiębiorca został poinformowany, że w przypadku niewłaściwych wyników badań będą prowadzone badania próbki kontrolnej z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. SGS Polska Sp. z o.o. Przepisy prawa nie wskazują na inną możliwość przeprowadzenia badań w zakresie próbki kontrolnej. Niemniej jednak ustawodawca nie zakazuje przedsiębiorcy do wykonywania badań paliwa stałego po zakupie od dostawcy, aby zweryfikować jakie paliwo stałe zostało zakupione i na tej podstawie wystawiając świadectwo jakości wskazać właściwe parametry paliwa stałego. Należy też zwrócić uwagę, że badania próbek uwzględniają odchylenia określone w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych i pomimo uwzględnieniu odchyleń, próbki nie spełniały wymagań.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, że pobór próbek i badanie próbek było przeprowadzone prawidłowo, a pobrane próbki reprezentują pobrane paliwo stałe orzech znajdujące się w składzie opału u Przedsiębiorcy.

Strona w piśmie które wpłynęło do organu z 8 czerwca 2021 r. wskazała, że nie dokonywała żadnej ingerencji w dostarczany węgiel. Sortowanie odbywa się mechanicznie w sortowniach bez udziału człowieka i nie ma żadnego interesu w tym by zwiększać

granulacje odbiorcy. Należy wskazać, że organ pobrał do badań paliwo stałe w stanie takim, jakim było ono wprowadzane do obrotu.

Należy wyjaśnić, że w odniesieniu do paliw stałych odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań. Organ nie kwestionuje wiarygodności Strony, iż „nie ingerowała w paliwo stałe” nie mniej jednak badania laboratoryjne dokonane przez niezależne laboratorium wykazało, że paliwo stałe które Strona oferowała nie spełniało wymagań w zakresie parametru zawartości nadziarna.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony z 2 kwietnia 2021 r., nie stanowią przesłanek do uchylecia decyzji nr PHU-9/2021 znak sprawy PHU.8361.4.6.2021 z 19 marca 2021 r. wydanej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wymierzającej przedsiębiorcy karę pieniężną w wysokości 11.000,00 zł, za wystawienie świadectwa jakości paliwa stałego, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy nr NBP O/O Bydgoszcz 25 1010 1078 0072 6922 3100 0000, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądownoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.
4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/