



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 23 maja 2022 r.

DIH-3.707.50.2022.JS

**DECYZJA DIH - III/ 78 /2022**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 93 ust. 2 w związku z art. 91 pkt 25 i art. 91 pkt 26 lit. c ustawy z dnia 11 września 2015 r. o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie odwołania od decyzji nr NU.5.2022 z 22 lutego 2022 r. (nr akt: NU.8361.184.2021) Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, na mocy której przedsiębiorcy Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu, wymierzono karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązków wynikających z art. 37 ust. 4 oraz 39 pkt 2 ww. ustawy o użytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji.**

**Uzasadnienie**

W dniach 26 – 28 października 2021 roku inspektorzy reprezentujący Podlaskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej (zwanego dalej: „Podlaskim WIIH”, „organem pierwszej instancji”), przeprowadzili kontrolę w Markecie Kaufland w Hajnówce, mieszczącym się przy ul. Stefana Batorego 18, należącym do przedsiębiorcy Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu, zwanego dalej: „stroną”, lub „przedsiębiorcą”.

Uprzednio, zgodnie z art. 48 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz. U. z 2021 r. poz. 162 z późn. zm.) (zwanego dalej: „Prawem przedsiębiorców”), skierowano do przedsiębiorcy zawiadomienie o zamiarze wszczęcia kontroli z 1 października 2021 r., ze wskazaniem zakresu przedmiotowego kontroli obejmującego m.in. kontrolę

przestrzegania przepisów ustawy z dnia 11 września 2015 r. o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (Dz. U. z 2020 r. poz. 1893 z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o zużytym sprzęcie”. Zawiadomienie doręczono stronie 5 października 2021 r.

W pierwszym dniu kontroli, tj. 26 października 2021 roku, ustalono, że firma Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu, prowadzi tradycyjny rodzaj sprzedaży w obrębie marketu o powierzchni sprzedaży 2 516 m<sup>2</sup>. Ustalono również, że przedsiębiorca prowadzi stronę internetową pod adresem [www.kaufland.pl](http://www.kaufland.pl) na której za pośrednictwem aplikacji Kaufland Click & Collect można dokonać rezerwacji wybranego towaru i umówić się na jego odbiór w wybranych marketach sieci. Klient odbierając zarezerwowany towar dokonuje płatności w markecie. Ustalono również, że towary z sieci Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu, można zakupić za pośrednictwem serwisu zewnętrznego Everli na stronie [www.everli.pl](http://www.everli.pl), którego właścicielem nie jest strona postępowania.

W trakcie kontroli w dniu 28 października 2021 roku ustalono, że kontrolowany przedsiębiorca oprócz sprzedaży produktów z kategorii małego AGD w marketach sieci, na stronie internetowej [www.kaufland.pl](http://www.kaufland.pl) przedstawia dla klientów ofertę towarów, wśród których stwierdzono produkty elektryczne i elektroniczne przeznaczone dla gospodarstw domowych z kategorii – artykułów elektro, biuro, media (oferta ważna od 28.10.2021 do 03.11.2021 lub do wyczerpania zapasów), takie jak: żelazko, jajowar, maszynka do smoothie, ekspres do kawy, maszynka do mięsa, toster, blender, wyciskarka do cytrusów, opiekacz do kanapek, 2 rodzaje frytkownic, wypiekacz do chleba.

Przeprowadzone w tym samym dniu sprawdzenie ww. strony internetowej wykazało, że przedsiębiorca będący dystrybutorem udostępniającym klientom sprzęt elektryczny i elektroniczny za pomocą środków porozumiewania się na odległość, nie umieścił na stronie internetowej [www.kaufland.pl](http://www.kaufland.pl) informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1 – 3 ustawy z dnia 11 września 2015 roku o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 ze zm.). Kontrolowany przedsiębiorca nie podał w żadnym miejscu na ww. stronie internetowej informacji o:

- obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- obowiązku dystrybutora do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany,
- tym, że dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla

gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w jej bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu.

Ponadto przeglądając stronę internetową kontrolowanego pod adresem [www.kaufland.pl](http://www.kaufland.pl) ustalono, że przedsiębiorca będący dystrybutorem udostępniającym klientom sprzęt elektryczny i elektroniczny za pomocą środków porozumiewania się na odległość, nie umieścił na stronie internetowej informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość, wynikającego z przepisów art. 39 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2015 roku o zużytym sprzęcie elektrycznym i elektronicznym (tekst jednolity: Dz. U. z 2020 r., poz. 1893 z późn. zm.).

Do dnia zakończenia kontroli, na prowadzonej przez przedsiębiorcę stronie internetowej, nie uzupełniono brakujących informacji.

Wszystkie ustalenia kontroli zostały zawarte w protokole kontroli z 28 października 2021 r. nr NU.8361.184.2021, który przesłano do siedziby firmy Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu, celem podpisania protokołu kontroli i odesłania jednego podpisanego egzemplarza na adres Podlaskiego WIIH.

W dniu 10 listopada 2021 r. do organu pierwszej instancji wpłynął jeden egzemplarz protokołu kontroli, który nie został podpisany przez kontrolowanego przedsiębiorcę. Ponadto, w tej samej korespondencji strona postępowania przesłała pismo opatrzone datą 9 listopada 2021 roku, w którym wniosła uwagi do protokołu z kontroli rozpoczętej w dniu 26 października 2021 r. w markecie Kaufland w Hajnówce, w przedmiocie ustaleń kontroli wskazujących, że „przedsiębiorca będący dystrybutorem udostępniającym klientom sprzęt elektryczny i elektroniczny za pomocą środków porozumiewania się na odległość nie umieścił na stronie internetowej [www.kaufland.pl](http://www.kaufland.pl) informacji w zakresie o którym mowa w art. 37 ust. 1 – 3 ustawy o zużytym sprzęcie oraz „nie dopełnił ciążącego na nim obowiązku wynikającego z przepisów art. 39 pkt 2) ww. ustawy i nie umieścił na stronie internetowej informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość”. Strona postępowania wskazała, że Kaufland oferuje produkty do sprzedaży za pośrednictwem Internetu, a robi to z użyciem aplikacji Click and Collect oraz Everli, jednak nie jest tak, że stacjonarnie i przez internet oferowane są te same produkty. Strona podkreśliła, że oferta przedstawiona dla klientów na stronie internetowej [www.kaufland.pl](http://www.kaufland.pl), ważna od 28.10.2021 – 03.11.2021 lub do wyczerpania zapasów, dotyczyła wyłącznie sklepów stacjonarnych. Strona poinformowała, że stwierdzone przez organ kontrolujący w ofercie na stronie internetowej produkty elektryczne i elektroniczne nie były dostępne w aplikacji Click and Collect oraz Everli.

W przedmiotowym piśmie strona wskazała, że Kaufland nie dokonuje sprzedaży za pośrednictwem strony internetowej [www.kaufland.pl](http://www.kaufland.pl), a informacje z którymi zapoznał się organ w trakcie kontroli to oferta reklamowa, a produkty w niej zamieszczone są dostępne stacjonarnie. Przedsiębiorca nadmienił, że z protokołu nie wynika, że w momencie przeprowadzenia kontroli Kaufland udostępniał sprzęt elektryczny lub elektroniczny za pomocą środków porozumiewania się na odległość, a w konsekwencji nie ma podstawy do stwierdzenia obowiązku zamieszczenia ww. informacji wynikających z ustawy o zużytym sprzęcie na stronie internetowej Kaufland.

W dniu 17 listopada 2021 r. do strony przesłano pismo - odpowiedź na uwagi strony - w którym Podlaski WIIH podtrzymał stanowisko przedstawione w protokole kontroli NU.8361.184.2021.

W dniu 2 grudnia 2021 r. strona nadesłała pismo – „*Stanowisko Kaufland*” będące odpowiedzią na pismo z dnia 17 listopada 2021 r. Strona postępowania wskazała, że podtrzymuje wniesione wcześniej zastrzeżenia do protokołu kontroli przeprowadzonej w dniach 26-28 października 2021 r. oraz, że nie zgadza się z argumentacją przedstawioną w piśmie z dnia 17 listopada 2021 roku, dotyczącą wykładni art. 37 ust. 4 zd. 2 w zw. z art. 37 ust. 1-3 ustawy o zużytym sprzęcie. Strona wskazała, że powyższy przepis stanowi, że dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazania informacji o nieodpłatnym odbiorze zużytego sprzętu w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu. Strona zauważyła, że w ocenie Podlaskiego WIIH obowiązek ten nie został wypełniony przez Spółkę, gdyż w trakcie kontroli inspektorzy ustalili, że na stronie internetowej [www.kaufland.pl](http://www.kaufland.pl) nie ma informacji, o których mowa w tym przepisie. Przedsiębiorca nie zgodził się z wnioskiem, iż na podstawie protokołu przeprowadzonej kontroli można go uznać za dystrybutora udostępniającego na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Według strony - konkluzja taka została wysnuta przez Podlaskiego na podstawie ustaleń, iż na stronie internetowej zamieszczona była oferta artykułów elektrycznych (m. innymi żelazko, jajowar i in.). Strona kategorycznie sprzeciwiła się interpretacji, zgodnie z którą umieszczenie reklamy czy oferty określonego sprzętu elektrycznego bądź elektronicznego w internecie stanowi udostępnianie na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Strona wskazała, że zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 17) omawianej ustawy pod pojęciem udostępniania na rynku rozumie się to dostarczenie sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie. Według strony, nie można mówić o udostępnieniu na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość w rozumieniu ustawy o zużytym sprzęcie wyłącznie ze względu na prezentowanie towarów na stronie internetowej przez publikowanie gazetki reklamowej, gdyż takie działanie nie stanowi udostępniania

sprzętu na rynku. Zdaniem strony - przyjęcie interpretacji zaproponowanej przez Podlaskiego WIIH prowadziłoby do wniosku, że właściwie każda reklama czy też oferta sprzętu elektrycznego bądź elektronicznego zamieszczona w Internecie powinna pociągać za sobą realizację obowiązku z art. 37 ust. 4 zd. 2 omawianej ustawy. W ocenie strony, gdyby ustawodawca chciał objąć takie działania dyspozycją przywołanego przepisu, uczyniłby to wprost, wskazując, że dotyczy ona również takich działań, jak prezentowanie oferty handlowej, reklamowanie itp. Strona podniosła również, że nie jest prawdą, by w omawianym przypadku klienci Kaufland zostali pozbawieni rzetelnej informacji na temat możliwości pozbycia zużytego sprzętu, gdyż gazetka reklamowa umożliwia klientom wyłącznie zapoznanie się z ofertą przedsiębiorcy, a zakup produktów uwidocznionych w gazetce jest możliwy w trakcie wizyty w markecie, w którym zostały umieszczone stosowne, wymagane prawem informacje, co zostało również potwierdzone w trakcie kontroli. W podsumowaniu pisma strona stwierdziła, iż w całości podtrzymuje wcześniej złożone zastrzeżenia.

W oparciu o zebrany materiał dowodowy, na podstawie art. 61 § 1 i 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), zwanej dalej: „Kpa”, Podlaski WIIH zawiadomieniem z 19 stycznia 2022 r., poinformował Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego, w przedmiocie wymierzenia kary pieniężnej określonej w art. 91 pkt 25 i art. 91 pkt 26 lit. c ustawy o zużytym sprzęcie, z tytułu niedopełnienia obowiązków, o których mowa w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ww. ustawy. Jednocześnie poinformowano, że stronie przysługuje prawo do wypowiedzania się co do zebranych dowodów i materiałów, zgodnie z wymaganiami art. 10 Kpa.

W dniu 31 stycznia 2022 r. strona nadesłała pismo – „*Stanowisko Kaufland*” będące odpowiedzią na zawiadomienie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego. W przedmiotowym piśmie strona wskazała, że podtrzymuje wniesione wcześniej zastrzeżenia do protokołu kontroli z 28 października 2021 r. Pozostała treść pisma oraz podniesiona w nim argumentacja była identyczna jak ta zawarta w piśmie strony opatrzonym datą 30 listopada 2021 roku, nadesłanym do Podlaskiego w dniu 2 grudnia 2021 roku.

W dniu 22 lutego 2022 r. Podlaski WIIH, na podstawie art. 91 pkt 25 i art. 91 pkt 26 lit. c, ustawy o zużytym sprzęcie oraz art. 104 Kpa, wydał decyzję, na mocy której przedsiębiorcy Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu, wymierzono karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych) z tytułu niedopełnienia obowiązków dystrybutora, określonych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie.

W dniu 25 marca 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwany dalej: „Prezesem UOKiK” albo „organem drugiej instancji” otrzymał za pośrednictwem Podlaskiego WIIH odwołanie od ww. decyzji. W odwołaniu strona wniosła o uchylenie

przedmiotowej decyzji w całości oraz umorzenie postępowania pierwszej instancji. Zaskarżonej decyzji zarzuciła naruszenie:

- 1) art. 7, art. 77 §1 oraz art. 80 Kpa poprzez przeprowadzenie niepełnego postępowania dowodowego, pominięcie okoliczności, na które wskazywała strona oraz dokonanie błędnej oceny zgromadzonego materiału dowodowego, co doprowadziło do błędu w ustaleniach faktycznych polegającego na bezpodstawnym przyjęciu, że strona w dniach 26-28 października 2021 r. udostępniła klientom sprzęt elektryczny za pomocą środków porozumiewania się na odległość, podczas gdy organ pierwszej instancji nie przedstawił dowodów potwierdzających te ustalenia;
- 2) art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o użytym sprzęcie poprzez jego błędną wykładnię polegającą na przyjęciu, że sformułowanie *udostępnianie na rynku sprzętu elektrycznego i elektronicznego za pomocą środków porozumiewania się na odległość* należy rozumieć również działania polegające na informowaniu za pomocą sieci Internet o ofercie przedsiębiorcy zawierającej tego rodzaju sprzęt dostępnej wyłącznie stacjonarnie, co doprowadziło do błędnych wniosków, że strona ma obowiązek umieszczania informacji w zakresie art. 37 ust. 1-3 ustawy o użytym sprzęcie oraz o punktach zbierania użytego sprzętu również na stronie internetowej;
- 3) art. 4 pkt 17 ustawy o użytym sprzęcie poprzez pominięcie definicji legalnej pojęcia *udostępnienie na rynku*, co doprowadziło do błędnych wniosków, że strona udostępnia sprzęt elektryczny i elektroniczny za pośrednictwem środków porozumiewania się na odległość, podczas gdy strona w ten sposób udostępnia jedynie informacje o swojej ofercie, co doprowadziło do błędnych wniosków o konieczności umieszczania na stronie internetowej [www.kaufland.pl](http://www.kaufland.pl) informacji wymaganych na podstawie art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o użytym sprzęcie;
- 4) art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o użytym sprzęcie poprzez błędną wykładnię pomijającą, że realizacja obowiązków nałożonych na dystrybutora może nastąpić nie tylko poprzez zamieszczenie stosownej informacji na stronie internetowej, ale również w formie komunikatu.

Pismem z 5 kwietnia 2022 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu, o toczącym się postępowaniu administracyjnym w sprawie odwołania od decyzji od decyzji nr NU.5.2022 r. Podlaskiego WIIIH z 22 lutego 2022 (nr akt: NU.8361.184.2021) oraz o przysługującym mu prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów. Strona nie skorzystał z przysługujących jej uprawnień.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.**

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony postępowania jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Do zadań Inspekcji Handlowej zgodnie z art. 87 ustawy o zużytym sprzęcie, należy kontrola przestrzegania przez dystrybutorów przepisów art. 37 i art. 39 ww. ustawy. Przepis wskazuje przy tym, że kontrola ta jest przeprowadzona na podstawie ustawy o Inspekcji Handlowej.

Artykuł 37 ust. 4 ustawy o zużytym sprzęcie wskazuje, że dystrybutor jest obowiązany do umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa m.in. w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy, wskazujących że:

- 1) dystrybutor obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w punkcie sprzedaży, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt sprzedawany;
- 2) dystrybutor dostarczając nabywcy sprzęt przeznaczony dla gospodarstw domowych, obowiązany jest do nieodpłatnego odbioru zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych w miejscu dostawy tego sprzętu, o ile zużyty sprzęt jest tego samego rodzaju i pełnił te same funkcje co sprzęt dostarczony;
- 3) dystrybutor prowadzący jednostkę handlu detalicznego o powierzchni sprzedaży w rozumieniu art. 2 pkt 19 ustawy z dnia 27 marca 2003 r. o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym wynoszącej co najmniej 400 m<sup>2</sup> poświęconej sprzedaży sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych, jest obowiązany do nieodpłatnego przyjęcia w tej jednostce lub w bezpośredniej bliskości zużytego sprzętu pochodzącego z gospodarstw domowych, którego żaden z zewnętrznych wymiarów nie przekracza 25 cm, bez konieczności zakupu nowego sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

Art. 37 ust. 4 wskazuje również, iż dystrybutor udostępniający na rynku sprzęt za pomocą środków porozumiewania się na odległość jest obowiązany do przekazywania powyższych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu.

Zgodnie z art. 91 pkt 25 ustawy o zużytych sprzęcie, administracyjnej karze pieniężnej podlega ten kto wbrew przepisom art. 37 ust. 4 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji w zakresie, o którym mowa w art. 37 ust. 1-3 ww. ustawy. Wysokość administracyjnej kary pieniężnej w przypadku, o którym mowa powyżej, stosownie do art. 92 pkt 6 ww. ustawy, wynosi od 5.000 zł do 300.000 zł.

Dodatkowo, należy mieć na uwadze przepisy zawarte w art. 39 ww. ustawy, zgodnie z którymi dystrybutor jest obowiązany do:

- 1) udostępniania na rynku wyłącznie sprzętu:
  - a) wprowadzonego do obrotu przez wprowadzającego sprzęt wpisanego do rejestru lub pochodzącego od producenta, który wyznaczył autoryzowanego przedstawiciela wpisanego do rejestru;
  - b) oznakowanego zgodnie z art. 14 ust. 1;
- 2) umieszczenia w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – do przekazania tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu;
- 3) udostępniania na rynku sprzętu wraz z dołączoną do niego informacją, o której mowa w art. 13 ust. 1, w przypadku sprzętu przeznaczonego dla gospodarstw domowych.

W myśl art. 91 pkt 26 lit. c ustawy o zużytych sprzęcie, kto wbrew przepisom art. 39 nie umieszcza w widocznym miejscu w punkcie sprzedaży informacji o punktach zbierania zużytego sprzętu, a w przypadku udostępniania na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość – nie przekazuje tych informacji w sposób umożliwiający zapoznanie się z nimi, w szczególności na stronie internetowej lub w formie komunikatu, podlega karze pieniężnej w wymiarze od 5.000 zł do 500.000 zł.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej uwzględnia się: stopień szkodliwości naruszenia, rodzaj, zakres i okres trwania naruszenia oraz dotychczasową działalność podmiotu (art. 93 ust. 3 ww. ustawy).

Zgodnie art. 93 ust. 5 ww. ustawy w przypadku stwierdzenia – w czasie jednego postępowania – kilku naruszeń wyczerpujących znamiona naruszeń określonych w art. 91 ww. ustawy orzeka się jedną karę za wszystkie naruszenia, której wysokość nie może przekraczać najwyższej kary przewidzianej za dane naruszenia.

Należy zauważyć, że w toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy prowadzone postępowanie i wydana decyzja była prawidłowa. Istota zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego



(art. 15 Kpa) polega bowiem na dwukrotnym rozpatrzeniu i rozstrzygnięciu przez dwa różne organy tej samej sprawy wyznaczonej treścią zaskarżonego rozstrzygnięcia. Sprawa administracyjna jest dwukrotnie rozpoznana i rozstrzygnięta, po raz pierwszy w pierwszej instancji, a następnie w drugiej instancji. Dwukrotne rozpoznanie oznacza obowiązek przeprowadzenia dwukrotnie postępowania wyjaśniającego, konsekwentnie do tego ukształtowane jest postępowanie odwoławcze, którego przedmiotem nie jest weryfikacja decyzji, a ponowne rozpoznanie sprawy administracyjnej (B. Adamiak, *Odwołanie*, s. 144 i n.; J. Wyporska-Frankiewicz, *Zasada dwuinstancyjności postępowania administracyjnego*, s. 925). Jak ponadto stwierdził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Gdańsku w wyroku z dnia 16 lutego 2011 r. (I SA/Gd 1295/10, *Legalis*) ze względu na zasadę dwuinstancyjności z chwilą zainicjowania postępowania przed organem drugiej instancji na skutek wniesienia środka odwoławczego powstaje obowiązek traktowania postępowania odwoławczego jako powtórzenia rozpatrywania i rozstrzygania tej samej sprawy. Obowiązki organu odwoławczego polegają, zgodnie z wyrokiem Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 7 sierpnia 2007 r. (VII SA/Wa 441/07, *Legalis*), na ponownym rozpoznaniu i rozstrzygnięciu sprawy. Oznacza to konieczność ponownego przeprowadzenia postępowania wyjaśniającego, a nie ograniczenie się jedynie do weryfikacji decyzji organu pierwszej instancji. Organ odwoławczy jest tak samo jak organ pierwszej instancji (stosownie do treści art. 140 Kpa) związany z art. 7, 77, 80, 107 § 3 Kpa i ma obowiązek rozpoznać sprawę w oparciu o całokształt materiału dowodowego.

W ocenie Prezesa UOKiK, po analizie zgromadzonego materiału dowodowego, nie sposób nie zgodzić się z zarzutami strony dotyczącymi udostępniania sprzętu elektrycznego za pomocą środków porozumiewania się na odległość oraz nadinterpretacji przez organ pierwszej instancji obowiązujących przepisów ustawy o użytym sprzęcie.

Z protokołu kontroli z 28 października 2021 r. nr NU.8361.184.2021, wynika, że za pośrednictwem strony [www.kaufland.pl](http://www.kaufland.pl) nie było możliwości zakupu sprzętu elektrycznego, a jedynie jego zarezerwowanie. Zamieszczono tam gazetkę reklamową informującą o ofercie Kaufland (w tym kilku urządzeniach elektrycznych) dostępnych wyłącznie w placówkach stacjonarnych. Jednocześnie stwierdzono, że w kontrolowanym sklepie w sposób prawidłowy wykonano obowiązki informacyjne wynikające z ustawy o użytym sprzęcie.

Celem regulacji zawartych w art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o użytym sprzęcie jest dostarczenie konsumentom rzetelnej informacji na temat możliwości bezpiecznego dla środowiska pozbycia się użytego sprzętu. Wymóg ten, w opinii Prezesa UOKiK, został zrealizowany bowiem konsument – który nawet zapoznał się z ofertą na stronie internetowej – mógł nabyć ten sprzęt wyłącznie stacjonarnie, w placówce gdzie uzyska zgodną z ustawowymi wymogami informację na ten temat.

Prezes UOKiK zgadza się ze stanowiskiem strony że zgodnie z definicją zawartą w art. 4 pkt 17 ustawy o użytym sprzęcie pod pojęciem udostępniania na rynku rozumie się dostarczenie

sprzętu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na terytorium kraju w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie. Kanałem dystrybucji może być sprzedaż w sklepie stacjonarnym oraz w sklepie internetowym. Kontrolowany podmiot Kaufland nie prowadził sprzedaży przez Internet, ponieważ oferowane towary można było zakupić wyłącznie w sklepie stacjonarnym. Oferty zamieszczonej na stronie internetowej, za pomocą której nie można zakupić wybranego towaru, nie można uznać za udostępnienie na rynku sprzętu za pomocą środków porozumiewania się na odległość. Dlatego też w tym przypadku nie można mówić o udostępnieniu na rynku w rozumieniu ustawy o zużytym sprzęcie. Publikacja gazetki reklamowej czy prezentowanie towarów na stronie internetowej nie stanowi udostępniania sprzętu na rynku. Interpretacja przyjęta przez Podlaskiego WIIH prowadziłoby do wniosku, że każda reklama czy też oferta sprzętu elektrycznego zamieszczona w Internecie i nie tylko powinna zawierać wszystkie informacje wynikające z ustawy o zużytym sprzęcie.

Mając na uwadze fakt, że przedsiębiorca Kaufland Polska Markety sp. z o.o. sp. j. z siedzibą we Wrocławiu prowadzi sprzedaż sprzętu wyłącznie stacjonarnie, a w kontrolowanym sklepie zostały umieszczone stosowne i wymagane prawem informacje, to zarzuty Podlaskiego WIIH należy uznać za bezprzedmiotowe.

Podsumowując Prezes UOKiK stwierdził, że w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę obowiązujące przepisy, cel ich ustanowienia, jak również stwierdzone nieprawidłowości, nie można mówić o naruszeniu art. 37 ust. 4 oraz art. 39 pkt 2 ustawy o zużytym sprzęcie, skutkującego wymierzeniem kary pieniężnej.

Wobec powyższych ustaleń, należy stwierdzić, że nie jest zasadnym wymierzanie przedsiębiorcy kary pieniężnej, o której mowa w art. 91 pkt 25 i art. 91 pkt 26 lit. c ustawy o zużytym sprzęcie, w związku z czym Prezes UOKiK, działając w trybie odwoławczym, na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, uchylił zaskarżoną decyzję i umorzył postępowanie organu pierwszej instancji.

Prezes UOKiK, stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, jest organem wyższego stopnia w stosunku do wojewódzkich inspektorów Inspekcji Handlowej. Wobec powyższego, w myśl art. 127 § 2 Kpa w związku z art. 1 ust. 3 ustawy o Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK jest organem właściwym do rozpatrzenia wniesionego odwołania.

Zgodnie z art. 138 § 1 pkt 2 Kpa, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji w całości.

**Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.**

**Niniejsza decyzja jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

### **Pouczenie:**

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
  - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
  - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
  - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
  - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.
4. Do należności pieniężnych w postaci kar pieniężnych nie uiszczonych w terminie stosuje się przepisy działu III ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.).

z up. Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Anna Janiszewska  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Inspekcji Handlowej