



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DIH-712-8(3)/17/BS

Warszawa, dn. 04 maja 2017 r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 22/2017

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928 z późn. zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego niespełniających wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę **LOTOS PALIWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Gdańsku (ul. Elbląska 135) obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty **1747,00 zł** – uwzględniającej VAT (słownie: tysiąc siedemset czterdzieści siedem złotych), obejmującej:

1/ Kwotę 899,00 zł – uwzględniającą VAT (słownie: osiemset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0076/17/8470 oraz

2/ Kwotę 848,00 zł – uwzględniającą VAT (słownie: osiemset czterdzieści osiem złotych), stanowiącą równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o numerze 0163/17/8470.

Uzasadnienie

Pismem z 17 marca 2017 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw nr 608 w Katowicach, przy ul. Mikołowskiej 58, należącej do przedsiębiorcy **LOTOS PALIWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ** z siedzibą w Gdańsku (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 19 stycznia 2017 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 13348 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0076/17/8470 i próbkę kontrolną numer 7224/17/8470 w ilości 4 i 0,8 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002352.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 19 stycznia 2017 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbki numer 0076/17/8470 i

próbkę kontrolną numer 7224/17/8470) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/6/2017.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/6/17) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 19 stycznia 2017 r. olej napędowy (o numerze próbki 0076/17/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz 0,8 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 31 stycznia 2017 r., inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 19 stycznia 2017 r. o numerze próbki 0076/17/8470, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/6/17 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 7224/17/8470.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 31 stycznia 2017 r. na stacji paliw nr 608 w Katowicach, przy ul. Mikołowskiej 58, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 16737 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0163/17/8470 i próbkę kontrolną numer 8386/17/8470 w ilości 4 i 0,8 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 002362.

Następnie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, 31 stycznia 2017 r. przekazali próbki oleju napędowego (próbki numer 0163/17/8470 i próbkę kontrolną numer 8386/17/8470) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/21/2017.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/21/17) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 31 stycznia 2017 r. olej napędowy (o numerze próbki 0163/17/8470), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 9,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Pismem z 2 lutego 2017 r., Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 7224/17/8470 pobranej do badań w toku kontroli 19 stycznia 2017 r.

Pismem z 2 lutego 2017 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności uiszczenia zaliczki na poczet kosztów badań próbki kontrolnej o numerze 7224/17/8470, pobranej w toku kontroli 19 stycznia 2017 r.

Badanie próbki kontrolnej nr 7224/17/8470 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr C-353/17) wykazało, że pobrany 19 stycznia 2017 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 7224/17/8470) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł $>95 \text{ g/m}^3$, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m^3 oraz 0,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W toku kontroli 3 lutego 2017 r., inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 31 stycznia 2017 r. o numerze próbki 0163/17/8470, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/21/17 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 8386/17/8470.

Pismem z 7 lutego 2017 r., Strona złożyła wniosek o zbadanie próbki kontrolnej nr 8386/17/8470 pobranej do badań w toku kontroli 31 stycznia 2017 r.

Pismem z 8 lutego 2017 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Przedsiębiorcę o konieczności uiszczenia zaliczki na poczet kosztów badań próbki kontrolnej o numerze 8386/17/8470, pobranej w toku kontroli 31 stycznia 2017 r.

Badanie próbki kontrolnej nr 8386/17/8470 przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań Nr C-354/17) wykazało, że pobrany 31 stycznia 2017 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 8386/17/8470) nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 9,4 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r., poz. 23 z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 29 marca 2017 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań

zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca LOTOS PALIWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku, wprowadził do obrotu olej napędowy niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2016 r., poz. 1928 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/6/17), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 19 stycznia 2016 r. olej napędowy (o numerze próbki 0076/17/8470) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³ oraz 0,8 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego 19 stycznia 2017 r., (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej), wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (wyrażonej w g/m³ i w h).

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/21/17), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 31 stycznia 2017 r. olej napędowy (o numerze próbki 0163/17/8470) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 9,9 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego 31 stycznia 2017 r., (zarówno próbki, jak i próbki kontrolnej), wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (wyrażonej w h).

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na przedsiębiorcę LOTOS PALIWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Gdańsku, obowiązek uiszczenia łącznej kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego nr 0076/17/8470 oraz nr 0163/17/8470, w łącznej wysokości 1747,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 104/01/17, wystawionej 31 stycznia 2017 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 104/01/17 (poz. nr 21, próbka nr 0076/17/8470) - w wysokości 899,00 zł (uwzględniającej VAT).

Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 106/02/17, wystawionej 28 lutego 2017 r. przez Instytut Nafty i Gazu - Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, za badania próbek paliw płynnych oraz załącznika nr 1 do faktury nr 106/02/17 (poz. nr 34, próbka nr 0163/17/8470) - w wysokości 848,00 zł (uwzględniającej VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiszczyć ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów postanowił jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 5 § 2 pkt. 4 Kodeksu postępowania administracyjnego, w zw. z art. 29 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2017 r., poz. 229), oraz w zw. z art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Inspekcji Handlowej
Dariusz Łomowski

Otrzymuje:

LOTOS PALIWA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ, Ul. Elbląska 135, 80-718 Gdańsk.