



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 2 października 2020 r.

DIH-2.709.30.2020.CS

DECYZJA DIH-2 NR 107/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 oraz art. 154 § 1 i 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.) w związku z art. 5 ust. 2 oraz art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, z późn. zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po rozpatrzeniu odwołania z 25 maja 2020 r. przedsiębiorcy Jerzego Strzałkowskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą ZAKŁAD PRODUKCYJNO – HANDLOWY JERZY STRZAŁKOWSKI w Wielogórze – od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020, zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego, tj. 7 300 litrów oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1680, z późn. zm.) ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h), znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności 30 000 litrów, połączonym odmierzaczem oleju napędowego przy stanowisku nr 5 na stacji paliw w miejscowości Wielogóra (...), należącej do kontrolowanego przedsiębiorcy,

uchyla zaskarżoną decyzję w całości i umarza postępowanie pierwszej instancji.

UZASADNIENIE

Pismem z 25 maja 2020 r., przedsiębiorca (...), wniósł odwołanie od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020, zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego, tj. 7 300 litrów oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9

października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2015 r., poz. 1680, z późn. zm.) ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h), znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności 30 000 litrów, połączonym odmierzaczem oleju napędowego przy stanowisku nr 5 na stacji paliw w miejscowości (...), należącej do kontrolowanego przedsiębiorcy.

Pismem z 4 czerwca 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw w (...), należącej do przedsiębiorcy (...) (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 15 kwietnia 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 13 254 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0418/20/8594 i próbkę kontrolną numer 6490/20/8594 w ilości 4,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 49/2020.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 17 kwietnia 2020 r. próbkę oleju napędowego nr 0418/20/8594 i próbkę kontrolną nr 6490/20/8594 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/62/2020.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/62/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0418/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2015 r. poz. 1680), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 1,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 28 kwietnia 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 15 kwietnia 2020 r. o numerze 0418/20/8594 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku

o badanie próbki kontrolnej, nr 6490/20/8594, pobranej w toku kontroli 15 kwietnia 2020 r. i konieczności wpłaty zaliczki na poczet tego badania.

Z uwagi na nowe dostawy paliwa, w trakcie kontroli przeprowadzonej 28 kwietnia 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 7 300 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0471/20/8594 i próbkę kontrolną numer 6893/20/8594 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 58/2020.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali 29 kwietnia 2020 r. próbkę oleju napędowego nr 0471/20/8594 i próbkę kontrolną nr 6893/20/8594 do akredytowanego, niezależnego Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer M/TA2/70/2020.

W dniu 28 kwietnia 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał postanowienie o zabezpieczeniu 7 300 litrów oleju napędowego znajdującego się w zbiorniku podziemnym na stacji paliw (...).

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/70/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 28 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0471/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 10,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 6 maja 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranego 28 kwietnia 2020 r. o numerze 0471/20/8594 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej, nr 6893/20/8594, pobranej w toku kontroli 28 kwietnia 2020 r. i konieczności wpłaty zaliczki na poczet tego badania.

Pismem z 5 maja 2020 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 6490/20/8594, pobranej w toku kontroli 15 kwietnia 2020 r.

Pismem z 6 maja 2020 r. Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej nr 6893/20/8594, pobranej w toku kontroli 28 kwietnia 2020 r.

Pismem z 11 maja 2020 r. Przedsiębiorca wniósł o przebadanie oleju napędowego znajdującego się w zabezpieczonym zbiorniku podziemnym na stacji paliw (...).

Pismem z 13 maja 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustosunkował się do wniosku Strony z 11 maja 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań BLN.096.20B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 15 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6490/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 1,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań BLN.097.20B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 28 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6893/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 6,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 14 maja 2020 r. na ww. stacji paliw, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego 15 kwietnia 2020 r. o numerze 6490/20/8594 oraz próbki kontrolnej oleju napędowego pobranego 28 kwietnia 2020 r. o numerze 6893/20/8594.

Postanowieniem z 14 maja 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, uchylił swoje postanowienie o zabezpieczeniu produktów z 28 kwietnia 2020 r.

Decyzją z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego, tj. 7 300 litrów oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1680, z późn. zm.) ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h), znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności 30 000 litrów, połączonym

odmierzaczem oleju napędowego przy stanowisku nr 5 na stacji paliw w miejscowości (...), należącej do kontrolowanego przedsiębiorcy.

Pismem z 25 maja 2020 r., Przedsiębiorca wniósł odwołanie od decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020.

Pismem z 9 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i w piśmie z 16 czerwca 2020 r. stwierdziła, iż jakość oleju napędowego jest zależna od miedzianych elementów infrastruktury technicznej, a w konsekwencji nieprawidłowa jakość pobranych próbek paliwa była wynikiem długiej styczności paliwa z rurami wykonanymi z miedzi, zaś paliwo zgromadzone w zbiorniku spełnia wymagania jakościowe. Dlatego też, Strona zleciła wyspecjalizowanej firmie przeprowadzenie modernizacji infrastruktury. Przedsiębiorca przedstawił dowody na modernizację infrastruktury stacji paliw, w postaci faktury VAT nr 0228/20 z 5 czerwca 2020 r.

Postanowieniem z 2 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 2 września 2020 r.

Mając na względzie stanowisko Strony, iż niespełnienie wymagań jakościowych przez olej napędowy może wynikać z kontaktu paliwa z miedzianymi elementami infrastruktury stacji paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 2 lipca 2020 r. zarządził przeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów polegającego na pobraniu z odmierzacza oleju napędowego przy stanowisku nr 5 i zbadaniu próbki oleju napędowego, podłączonego do zbiornika magazynowego o pojemności 30 000 l, na stacji paliw w (...), należącej do Przedsiębiorcy, wycofanego z obrotu decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020. Jednocześnie na dzień 16 lipca 2020 r. wyznaczono termin na przeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów.

Pismem z 2 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o pomoc w przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego.

Pismem z 9 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do Dyrektora Departamentu Laboratoriów w UOKiK z prośbą o zbadanie próbki oleju napędowego pobranej w ramach dodatkowego postępowania dowodowego.

W dniu 16 lipca 2020 r. inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, stawili się na stacji paliw w miejscowości (...) i ustalili, iż brak jest możliwości pobrania z odmierzacza oleju napędowego przy stanowisku nr 5 i zbadania próbki oleju napędowego, podłączonego do zbiornika magazynowego o pojemności 30 000 l, zgodnie z postanowieniem z 2 lipca 2020 r. Zgodnie bowiem z oświadczeniem Przedsiębiorcy z 16 lipca 2020 r., wycofany z obrotu decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020 olej napędowy, został przepompowany do zbiornika zapasowego. Mając na względzie zakres przedmiotowy postanowienia z 2 lipca 2020 r., jak również upoważnień dla inspektorów wydanych przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 15 lipca 2020 r., inspektorzy odstąpili od pobierania próbki oleju napędowego. Przy piśmie z 17 lipca Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół z przeprowadzenia dodatkowego dowodu z 16 lipca 2020 r.

Mając powyższe na względzie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 22 lipca 2020 r. uchylił swoje postanowienie z 2 lipca 2020 r. o przeprowadzeniu dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów, z uwagi na jego bezprzedmiotowość oraz postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów polegające na pobraniu ze zbiornika zapasowego, oleju napędowego przepompowanego ze zbiornika magazynowego o pojemności 30 000 l, na stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy, wycofanego z obrotu decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020. Jednocześnie na dzień 13 sierpnia 2020 r. wyznaczono termin na przeprowadzenie dodatkowego postępowania w celu uzupełnienia dowodów.

Pismem z 22 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ponownie zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z prośbą o pomoc w przeprowadzeniu dodatkowego postępowania dowodowego.

Pismem z 30 lipca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ponownie zwrócił się do Dyrektora Departamentu Laboratoriów w UOKiK z prośbą o zbadanie próbki oleju napędowego pobranej w ramach dodatkowego postępowania dowodowego.

W dniu 13 sierpnia 2020 r. na stacji paliw w miejscowości (...), należącej do Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali – ze zbiornika zapasowego - do badań z partii liczącej 7 300 litrów, próbkę oleju napędowego numer 1/2020 w ilości 4 litry, na podstawie protokołu z przeprowadzenia dodatkowego dowodu z 13 sierpnia 2020 r. Następnie próbkę oleju napędowego nr 1/2020 przekazano do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer 192/PP/2020 z 13 sierpnia 2020 r.

Przy piśmie z 17 sierpnia Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół z przeprowadzenia dodatkowego dowodu z 13 sierpnia 2020 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 684/PP/2020) wykazały, że pobrany 13 sierpnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 1/2020), spełnia wymagania jakościowe określone w § 1 pkt 2 rozporządzenia, w zakresie parametru stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 27,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Przy piśmie z 21 sierpnia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przekazał Przedsiębiorcy egzemplarz protokołu z badań nr 684/PP/2020 oraz zgodnie z art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Postanowieniem z 2 września 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do 2 października 2020 r.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa,

ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także w rekreacyjnych jednostkach pływających.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/62/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 15 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0418/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 1,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań M/TA2/70/20) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 28 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 0471/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 10,3 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Niespełnienie wymagań jakościowych potwierdziły również badania próbek kontrolnych. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań BLN.096.20B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 15 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6490/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł:

- powyżej 50 g/m³, przy wymaganiach jakościowych max. 25 g/m³;
- 1,6 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (sprawozdanie z badań BLN.097.20B) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 28 kwietnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6893/20/8594), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 6,5 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Podsumowując powyższe, należy stwierdzić, iż badania laboratoryjne wykazały, iż paliwo pobrane 15 i 28 kwietnia 2020 r., nie spełniało wymagań jakościowych w zakresie parametru – stabilność oksydacyjna. Na marginesie należy także dodać, że zgodnie z art. 22 ust. 8 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw - wyniki badań pobranych próbek stosuje się do jakości całej partii paliwa znajdującego się w zbiorniku, z którego pobrano próbki.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż wprowadzenie do obrotu oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Z kolei, przepis art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz. U. z 2019 r. poz. 1668, z późn. zm.) - dalej: „ustawa o Inspekcji Handlowej” - stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa. Przepis ten stanowił podstawę prawną wydania decyzji z 27 marca 2020 r. Po stwierdzeniu w toku kontroli nieprawidłowości w zakresie jakości paliwa, w tym przypadku negatywnych wyników analizy laboratoryjnej pobranych próbek oleju napędowego, Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zarządził wycofanie produktu z obrotu.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż w dacie wydania, zaskarżona decyzja Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej była zasadna.

Istota niniejszej sprawy sprowadza się do tego, że w toku postępowania drugoinstancyjnego pojawiły się nowe dowody, które nie były znane Mazowieckiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej w dacie wydania decyzji z 14 maja 2020 r. Strona w piśmie z 16 czerwca 2020 r. stwierdziła, iż jakość oleju napędowego jest zależna od miedzianych elementów infrastruktury technicznej, a w konsekwencji nieprawidłowa jakość pobranych próbek paliwa była wynikiem długiej styczności paliwa z rurami wykonanymi z miedzi, zaś paliwo zgromadzone w zbiorniku spełnia wymagania jakościowe. Dlatego też,

Strona zleciła wyspecjalizowanej firmie przeprowadzenie modernizacji infrastruktury. Przedsiębiorca przedstawił dowody na modernizację infrastruktury stacji paliw, w postaci faktury VAT nr 0228/20 z 5 czerwca 2020 r.

Organ prowadząc postępowanie winien kierować się ogólnymi zasadami tego postępowania, sformułowanymi w Kodeksie postępowania administracyjnego. Jedną z fundamentalnych zasad, jest wyrażona w art. 7 Kodeksu postępowania administracyjnego, zasada prawdy obiektywnej. Stanowi ona, że w toku postępowania organy administracji publicznej stoją na straży praworządności, z urzędu lub na wniosek stron podejmują wszelkie czynności niezbędne do dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego oraz do załatwienia sprawy, mając na względzie interes społeczny i słuszny interes obywateli. Mając na względzie twierdzenie Przedsiębiorcy, iż paliwo zgromadzone w zbiorniku spełnia wymagania jakościowe, a pobrane z dystrybutora nie spełniało ich ze względu na długotrwały kontakt z miedzianymi elementami rurociągu oraz przedłożony przez Stronę dowód na modernizację infrastruktury technicznej stacji paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił przeprowadzić dodatkowe postępowanie w celu uzupełnienia dowodów. W dniu 13 sierpnia 2020 r. na stacji paliw w miejscowości (...), należącej do Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali – ze zbiornika zapasowego - do badań z partii liczącej 7 300 litrów próbkę oleju napędowego numer 1/2020 w ilości 4 litry, na podstawie protokołu z przeprowadzenia dodatkowego dowodu z 13 sierpnia 2020 r. Następnie próbkę oleju napędowego nr 1/2020 przekazano do akredytowanego, niezależnego Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy, według protokołu przyjęcia próbki do badania numer 192/PP/2020 z 13 sierpnia 2020 r. Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 684/PP/2020) wykazały, że pobrany 13 sierpnia 2020 r. olej napędowy (o numerze próbki 1/2020), spełnia wymagania jakościowe określone w § 1 pkt 2 rozporządzenia, w zakresie parametru stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł 27,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Powyższe dowody wskazują, iż olej napędowy zgromadzony w zbiorniku zapasowym, przepompowany ze zbiornika magazynowego o pojemności 30 000 l, na stacji paliw (...), należącej do Przedsiębiorcy, wycofany z obrotu decyzją Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020, spełnia wymagania jakościowe w zakresie parametru stabilność oksydacyjna.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy stwierdzić, iż nie zachodzą przesłanki do zastosowania w niniejszej sprawie, dyspozycji art. 18 ust. 1 pkt 1 ustawy o Inspekcji Handlowej, który stanowi, iż wojewódzki inspektor może zarządzić w toku kontroli, w drodze decyzji, m. in. wycofanie z obrotu produktów, jeżeli jest to konieczne ze względu na bezpieczeństwo lub interes konsumentów albo interes gospodarczy państwa.

W kontekście powyższego, zaszyły podstawy do uchylenia zaskarżonej decyzji Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 14 maja 2020 r. nr NW.3.IH.3.2020, zarządzającej niezwłoczne usunięcie stwierdzonych nieprawidłowości poprzez wycofanie z obrotu 1 partii paliwa ciekłego, tj. 7 300 litrów oleju napędowego, niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 9 października 2015 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2015 r. poz. 1680, z późn. zm.) ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h), znajdującego się w zbiorniku podziemnym o pojemności 30 000 litrów, połączonym odmierzaczem oleju napędowego przy stanowisku nr 5 na stacji paliw w miejscowości (...), należącej do kontrolowanego przedsiębiorcy i umorzenia postępowania pierwszej instancji.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stały w wysokości 200 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/