



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 07 marca 2022 r.

DNR-2.730.175.2021.MR.MZ

DECYZJA DNR-2/40/2022

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu zabawki: Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych”



do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 25 października 2021 r. i przestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 577/2021:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, w wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złotych 00/100),
 - b) zobowiązuje SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, w ustalonej wysokości 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złotych 00/100).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DS.8361.240.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”.

Podczas ww. kontroli Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił, że importerem wyrobu jest SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi w toku postępowania kontrolnego uzyskali następujące dokumenty: fakturę INVOICE NO.: CI044K0603-21006 z dnia 6 maja 2021 r. potwierdzającą nabycie 2160 sztuk wyrobu od Big Tree Toys (HK) Limited, RM 1005. 10/F. HO KING COMMERCIAL CENTRE, 2-16 FA YUEN STREET, MONGKOK, KL HK, dokument SAD z dnia 27 maja 2021 r., deklarację zgodności wyrobu wraz z jej tłumaczeniem oraz pierwszą fakturę sprzedaży wyrobu (z dnia 10 czerwca 2021 r.).

Zabawka (lalka) została wykonana z twardego i miękkiego tworzywa sztucznego. Lalka przedstawia kobietę w sukni ślubnej, posiada włosy związane w kok i ubrana jest w białą długą suknię i welon wykonaną z materiału włókienniczego. Lalka posiada również wykonany z tworzywa sztucznego element odłączalny – buty. Zabawka jest oferowana do sprzedaży w opakowaniu jednostkowym, które stanowi przezroczysta torebka foliowa zgrzana fabrycznie. Na etykietach naklejonych na opakowaniu oraz na zabawce umieszczono wymagane przepisami informacje i znaki graficzne, w tym informacje umożliwiające identyfikację zabawki, informacje dotyczące producenta oraz importera zabawki, ostrzeżenia oraz znak CE.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 577/2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości ($28,6 \pm 4,6$)% w głowie lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny i udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywy Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/55/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 200/21/WE – załącznik XVII (Dz. U. L 396 z 30.12.2006 r., str. 1, ze zm., dalej również jako: „rozporządzenie WE”), wynosi mniej niż 0,1%. Z uwagi na powyższe, użytkowanie zabawki stwarza poważne ryzyko niekorzystnego wywarcia niekorzystnego wpływu na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, jak również może mieć działania rakotwórcze.

Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że próbka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 27 września 2021 r. zawiadomił SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, dalej „strona postępowania” lub „spółka”, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu przez spółkę zabawki: Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia w zw. z pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK pkt 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zbadanej próbce na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(28,6 \pm 4,6)\%$ w głowie lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu WE wynosi nie więcej niż 0,1%, co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci (niekorzystny wpływ na funkcje rozrodcze, płodność i rozwój potomstwa, działanie rakotwórcze) – z uwagi na obecność niebezpiecznej substancji w ilościach szkodliwych;
- 2) nałożenia na stronę postępowania administracyjnej kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami § 5 ust. 1 rozporządzenia w związku z pkt. 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zbadanej próbce na obecność w zbadanej próbce ftalanu bis (2-etyloheksylu) (DEHP) w ilości $(28,6 \pm 4,6)\%$ w ręce lalki, podczas gdy limit określony w rozporządzeniu WE wynosi nie więcej niż 0,1%, co stwarza poważne zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa dzieci, z uwagi na obecność niebezpiecznej substancji w ilościach szkodliwych,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 1 października 2021 r.

Pismem z dnia 7 października 2021r. (do UOKiK wpłynęło 14 października 2021r.), strona postępowania przedłużyła fakturę CI044K0603-21006 oświadczając, że jest jedyną na postawie której zakupiła wyrób w ilości 2160 sztuk oraz załączyła pełną listę 101 odbiorców wyrobu, z której wynika sprzedaż 1962 sztuk wyrobu. Ponadto strona oświadczyła, iż posiada na stanie magazynowym 306 sztuk niezgodnego wyrobu co łącznie daje 2268 sztuk, różnica

w ilości 108 sztuk wyrobu wynika z faktury korygujące z dnia 8 lipca 2021r. wystawionej dla firmy JUMBO Hurtownia Zabawek Sobota, która zwrócili towar do SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, zwrócony towar wrócił na stan magazynowy strony postępowania i został sprzedany do innych kontrahentów z przedstawionej przez stronę listy odbiorców. Strona postępowania oświadczyła również, że średnia cena niezgodnego wyrobu wynosiła 7,56 zł (słownie: siedem złotych 56/100).

Prezes UOKiK w dniu 25 października 2021 r. otrzymał pismo strony postępowania z dnia 21 października 2021 r., w którym zwrócono się wnioskiem o przesłanie kopii badań laboratoryjnych, potwierdzających niezgodność zabawki z wymaganiami.

Pismem z dnia 26 października 2021 r. Prezes UOKiK przekazał spółce kopię sprawozdania z badań nr 577/2021 z dnia 25 sierpnia 2021 r., przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

Postanowieniem z dnia 25 października 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.swede.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 2 listopada 2021 r.

W dniu 16 listopada 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 listopada 2021 r. przesłane przesyłką kurierską wraz z którym spółka oświadczyła, że nie posiada wyrobu na stanie magazynowym wyrobu Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, przesłała część faktur korygujących oraz część oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają na swoim stanie magazynowym niezgodnego wyrobu oraz wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem.

W dniu 7 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 2 grudnia 2021 r. przesłane przesyłką kurierską wraz z którym spółka przesłała kolejną część faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają na swoim stanie magazynowym niezgodnego wyrobu oraz kopię poświadczoną przez upoważnioną osobę ogłoszenia z komunikatem z dnia 15 listopada 2021r. w Gazecie Wyborczej.

W dniu 17 grudnia 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 15 grudnia 2021 r. przesłane przesyłką kurierską zawierające kolejną część faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców, którzy oświadczyli, że nie posiadają na swoim stanie magazynowym niezgodnego wyrobu potwierdzając tym samym wycofanie z obrotu łącznie 1361 sztuk wyrobu w skład tej ilości wchodzi wyroby, które strona postępowania posiadała na stanie w ilości 306 sztuk oraz odebrane od klientów w ilości 1055 sztuk, a także protokół utylizacji z dnia 14 grudnia 2021 r., na dowód trwałego zniszczenia 1361 szt. zabawki. Z powyższym pismem przekazano także poświadczony przez upoważnioną osobę kopie stron kopię strony ogłoszenia z dnia 16 listopada 2021r. w gazecie Nasz Dziennik.

Pismem z dnia 22 grudnia 2021r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do uzupełnienia braków formalnych przesłanych pismami z dnia 15 listopada 2021r. oraz 2 i 15 grudnia 2021 r. dowodów potwierdzających zamieszczenie ogłoszeń w prasie, dowodów zniszczenia wyrobów wycofanych z obrotu, tj. protokoły utylizacji wraz z określeniem ilości zutyliзовanych wyrobów Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, gdyż nie spełniały one wymogów formalnych, ponieważ okazano kopie ww. dokumentów.

W dniu 20 stycznia 2022r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 18 stycznia 2022 r. przesłane przesyłką kurierską, strona postępowania uzupełniła braki formalne przesyłanych dowodów wymienionych w powyższym piśmie.

Pismem z dnia 10 lutego 2022r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 15 lutego 2022 r. Strona postępowania nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności

i nadzoru rynku jest importerem, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - dokonał zakupu wyrobu od Big Tree Toys (HK) Limited, RM 1005. 10/F. HO KING COMMERCIAL CENTRE, 2-16 FA YUEN STREET, MONGKOK, KL HK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 577/2021) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do Rozporządzenia (WE) nr 1907/2006.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.1.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że zabawki muszą spełniać wymagania określone w przepisach rozporządzeń Unii Europejskiej dotyczących niektórych kategorii produktów lub ograniczeń stosowania niektórych substancji i mieszanin, w szczególności zawartych w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006 Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 18 grudnia 2006 r. w sprawie rejestracji, oceny, udzielania zezwoleń i stosowanych ograniczeń w zakresie chemikaliów (REACH) i utworzenia Europejskiej Agencji Chemikaliów, zmieniającego dyrektywę 1999/45/WE oraz uchylającego rozporządzenie Rady (EWG) nr 793/93 i rozporządzenie Komisji (WE) nr 1488/94, jak również dyrektywę Rady 76/769/EWG i dyrektywy Komisji 91/155/EWG, 93/67/EWG, 93/105/WE i 2000/21/WE (Dz.Urz. UE L 396 z 30.12.2006, str. 1, z późn. zm.)

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 25 października 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zaprzestania udostępniania wyrobu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.swede.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: oświadczenia 18 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 83 faktury korygujące, potwierdzające wycofanie z obrotu łącznie 1361 szt. wyrobu, protokół utylizacji z dnia 14 grudnia 2021 r., potwierdzający trwałe zniszczenie 1361 szt. zabawki, wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz poświadczony przez upoważnioną osobę kopie stron z dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, została wycofana z obrotu oraz zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 25 października 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 2 listopada 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 17 grudnia 2021 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przesłane przesyłką kurierską (doręczone do UOKiK) w dniach 16 listopada 2021r. oraz 7 i 17 grudnia 2021r., a zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kar pieniężnych, Prezes UOKiK poucza SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć

administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie, czy wyrób spełnia wymagania określone w załączniku XVII „Ograniczenia dotyczące produkcji, wprowadzania do obrotu i stosowania niektórych niebezpiecznych substancji, mieszanin i wyrobów” do rozporządzenia (WE) nr 1907/2006, w celu stwierdzenia, czy wyrób ten spełnia wymagania określone w rozporządzeniu. Badania wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w rozporządzeniu.

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złote 00/100) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 118/2021 z dnia 25 sierpnia lutego 2021 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540 z późn. zm.) SWEDE spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu obowiązana jest uiścić **kwotę 652,00 zł (słownie: sześćset pięćdziesiąt dwa złotych 00/100)** za badania laboratoryjne zabawki: Lalka, nr katalogowy B07, kod EAN: 5902496166619, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa

UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub

w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/