

PREZES
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
W LUBLINIE

20-079 Lublin, ul. Dolna 3-go Maja 5
Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48, Fax (0-81) 532-08-26
E-mail: lublin@uokik.gov.pl

Lublin, dnia 12 października 2001 r.

RLU-411-15/2001/RD

D E C Y Z J A Nr RLU_ - 24/2001

Na podstawie art. 104 k.p.a. oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 12 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2000 r. nr 122 poz. 1319), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu, w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **nakłada się** na Przedsiębiorstwo Produkcyjno – Handlowo – Usługowe „LTL” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku z tytułu niewykonania w terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji przedsiębiorców, o którym mowa w art. 12 ust. 1 w związku z art. 12 ust. 2 pkt 3 w/w ustawy, polegającego na utworzeniu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „ LTL ” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku oraz Petro – Oil Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie. nowego przedsiębiorcy pod nazwą Petro – Oil Podlaskie Centrum Sprzedaży Sp. z o.o. w Białymstoku , **karę pieniężną w wysokości 3 854 zł** (słownie trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt cztery złote) płatną do budżetu Państwa.

U Z A S A D N I E N I E

W dniu 4.05.2001 r. do Delegatury UOKiK w Lublinie wpłynęło pismo Departamentu Prawnego UOKiK w Warszawie, w którym zgodnie z rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 20 stycznia 1999 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu przekazano tut. Delegaturze do załatwienia zgłoszenie koncentracji przedsiębiorców polegającej na utworzeniu przez Przedsiębiorstwo Produkcyjno Handlowo Usługowe „ LTL ” Sp. z o.o. z siedzibą w Białymstoku zwane dalej spółką LTL oraz Petro – Oil Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie zwane dalej spółką Petro – Oil nowego przedsiębiorcy pod nazwą Petro – Oil Podlaskie Centrum Sprzedaży Sp. z o.o. w Białymstoku zwane dalej spółką PCS. Z dokonanej analizy nadesłanego w tej sprawie materiału wynikało, że spółka LTL obejmując udziały w spółce PCS przekroczyła próg 50% głosów na Walnym Zgromadzeniu tej Spółki, a łączna wartość rocznej sprzedaży przedsiębiorców zobowiązanych do dokonania zgłoszenia koncentracji tj. spółek LTL i Petro -

Oil przekraczała 50 mln EURO. W związku z tym, że spełnione zostały wszystkie przesłanki określone w art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2000 r. Nr 122 poz. 1319), zwanej dalej ustawą o ochronie , spółka LTL zobowiązana była do zgłoszenia tej koncentracji Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z Rozporządzeniem Rady Ministrów z dnia 7 grudnia 1999 r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia przedsiębiorców , oraz określenia organów podmiotów zobowiązanych do dokonania tego zgłoszenia (Dz.U. z 1999 r. Nr 99 poz. 1161) zwanego dalej rozporządzeniem.

Organ antymonopolowy ustalił, że powyższy zamiar koncentracji został wyrażony w uchwałach nr 1, 2, 3 i 4 podjętych przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki LTL, które odbyło się w dniu 10 marca 2000 r. w siedzibie spółki w Białymstoku

W dniu 24 lipca 2001 r. organ antymonopolowy powiadomił spółkę LTL, że wydaje zgodę na dokonanie powyższej koncentracji w postaci utworzenia spółki PCS.

Jednocześnie w związku z niedopełnieniem przez spółkę LTL obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji na podstawie art. 99 ustawy o ochronie w dniu 13 sierpnia 2001 r. zostało wszczęte z urzędu postępowanie antymonopolowe przeciwko spółce LTL w sprawie nałożenia, na podstawie art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie, kary pieniężnej za nie wykonanie w ustawowym terminie w/w obowiązku.

Na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, spółka LTL wniosła o odstąpienie od nałożenia kary pieniężnej podnosząc , że dokonana koncentracja nie została w ustawowym terminie zgłoszona Prezesowi Urzędu Ochrony i Konkurencji, nie ze złej woli, ale w wyniku błędnej interpretacji przepisów zawartych w art. 11 ust. 2 pkt 3a ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999 nr 52 poz. 547), zwana dalej ustawą antymonopolową ponieważ spółka sądziła, że wymieniona tam wartość rocznej sprzedaży towarów podmiotów obejmujących akcje lub udziały nowo tworzonego przedsiębiorcy przekraczającego 25 mln EURO, dotyczy każdego przedsiębiorcy osobno. Wobec tego, że spółka LTL w tym czasie warunku tego nie spełniała, nie nastąpiło zgłoszenie. Spółka LTL podnosi również, że po odkryciu błędu, dobrowolnie zgłosiła powyższe łączenie, przyznając się do błędnej interpretacji powyższego przepisu. Spółka LTL podaje też, że w nowoutworzonej spółce PCS od chwili zgłoszenia nastąpiło zwiększenie zatrudnienia oraz to, że firma uzyskała niewielki zysk zarówno brutto jak i netto.

Organ antymonopolowy zważył, co następuje.

Art. 12 ustawy o ochronie wyznacza zakres kontroli organu antymonopolowego w sprawach koncentracji przedsiębiorców. W przypadku planowanej koncentracji w trybie art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy zamiar taki zgłaszają Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 94 ust. 2 pkt 3 wspólnie wszyscy przedsiębiorcy biorący udział w utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy. Ponieważ utworzenie spółki PCS przez spółki LTL i Petro – Oil zostało dokonane pod rządami dawnej ustawy antymonopolowej, wg której zobowiązaną do zgłoszenia tego faktu była tylko

spółka LTL, natomiast zgłoszenie Prezesowi Urzędu Konkurencji i Konsumentów tego łączenia (koncentracji) nastąpiło już pod rządami nowej ustawy o ochronie (po 1 kwietnia 2001 r.), wg której zamiar koncentracji powinien być zgłoszony zarówno przez spółkę LTL jak i spółkę Petro – Oil (wg wyżej cytowanego art. 94), organ antymonopolowy uznał, że w sytuacji gdy zamiar koncentracji (łączenia) powstał i powinien być zgłoszony Prezesowi UOKiK pod rządami dawnej ustawy antymonopolowej, przy czym strony dokonały połączenia, natomiast zgłoszenie koncentracji zostało dokonane po wejściu w życie nowej ustawy o ochronie (tj. po 1 kwietnia 2001 r.), zobowiązanym do zgłoszenia koncentracji organowi antymonopolowemu jest wyłącznie przedsiębiorca, na którym obowiązek ten ciążył pod rządami poprzedniej ustawy antymonopolowej tj. spółka LTL. W związku z tym, że naruszenie przepisów przez spółkę LTL (brak zgłoszenia zamiaru łączenia w terminie) nastąpiło jeszcze pod rządami poprzedniej ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy uznał, że kara powinna być nałożona wyłącznie na spółkę LTL jako przedsiębiorcę zobowiązanego do zgłoszenia zamiaru łączenia, przy czym wysokość tej kary nie powinna przekraczać maksymalnej wysokości określonej w poprzedniej ustawie antymonopolowej.

Art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej stanowił, że zgłoszeniu Prezesowi Urzędu podlega z a m i a r łączenia przedsiębiorców w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek, natomiast w ustawie o ochronie art.19 ust. 4 skraca ten termin do 7 dni.

Zamiar niniejszego łączenia powinien więc być zgłoszony Prezesowi Urzędu najpóźniej do dnia 25 marca 2000 r., czyli 14 dni od podjęcia przez Nadzwyczajne Zgromadzenie Wspólników spółki LTL, które odbyło się w dniu 10 marca 2000 r. w siedzibie spółki w Białymstoku uchwał nr 1, 2, 3 i 4, w których jest m.in. mowa - w uchwale nr 1 o akceptacji wspólników spółki LTL na utworzenie wraz ze spółką Petro- Oil spółki PCS, w której to spółce (tajemnica przedsiębiorstwa) udziały o wartości (tajemnica przedsiębiorstwa) tys. zł obejmie spółka LTL co stanowi (tajemnica przedsiębiorstwa) kapitału zakładowego nowej spółki, w uchwale nr 2 o zgodzie wspólników spółki LTL na objęcie udziałów w nowoutworzonej spółce PCS w ilości i wartości zgodnej z uchwałą nr 1, w uchwale nr 3 o akceptacji przez wspólników projektu umowy nowej spółki i jej roboczej nazwy, w uchwale nr 4 o upoważnieniu przez wspólników Zarządu spółki LTL do podpisania aktu umowy notarialnej nowo tworzonej spółki. Tak więc dzień 25 marca 2000 r. był ostatnim dniem do dokonania zgłoszenia z zachowaniem ustawowego terminu do zgłoszenia. Tymczasem zgłoszenie przedmiotowego łączenia przez spółkę LTL wpłynęło do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 24 marca 2001 r., czyli z prawie 12- miesięcznym opóźnieniem.

Organ antymonopolowy uznał, że sam fakt zgłoszenia łączenia, jednakowoż z prawie rocznym opóźnieniem nie może stanowić usprawiedliwienia dla niewykonania obowiązku zgłoszenia w terminie. W związku z tym organ antymonopolowy zdecydował o nałożeniu kary pieniężnej na spółkę LTL zgodnie z art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie.

Przepis art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie przewiduje możliwość nałożenia, w drodze decyzji, na przedsiębiorcę kary pieniężnej w wysokości stanowiącej równowartość od 1 000 do 50 000 euro, jeżeli przedsiębiorca, choćby nieumyślnie nie wykonuje obowiązku, zgłoszenia zamiaru koncentracji, o którym mowa w art. 12.

O wysokości kary decyduje w konkretnym przypadku organ antymonopolowy, posilując się zapisami art. 104 ustawy o ochronie i kierując się założeniem, że sankcja ta musi spełniać funkcję zarówno dyscyplinującą jak i represyjną oraz prewencyjną, przy czym, w zależności od okoliczności sprawy, jedna z tych funkcji jest wiodąca. Aby sankcja finansowa w wymiarze kwotowym wywołała oczekiwany skutek, powinna być w odpowiedniej relacji do potencjału, przychodu i zysku ukaranego przedsiębiorcy. Sankcja powinna być jednak adekwatna do stopnia zawinienia adresata takiej kary.

Z informacji nadesłanych przy zgłoszeniu wynika, że spółka LTL osiągnęła za 2000 r. przychód ze sprzedaży w wysokości (tajemnica przedsiębiorstwa) zł.

Organ antymonopolowy nałożył na spółkę karę w wysokości 3 854 zł (słownie: trzy tysiące osiemset pięćdziesiąt cztery złote) tj. równowartość 1 000 euro – najniższą stawkę z możliwych do nałożenia.

Korzystając z prawa nałożenia kary organ antymonopolowy uznał, że powinna ona mieć obok charakteru represyjnego także charakter dyscyplinujący, niezgłoszenie bowiem zamiaru koncentracji w nakazanym ustawą terminie skutkuje możliwością ukarania przedsiębiorcy za to zaniechanie. Stosownie do postanowień ustawy o ochronie, już sam fakt niezgłoszenia zamiaru koncentracji, stanowi wystarczającą przyczynę do nałożenia kary pieniężnej na spółkę LTL. Ponadto, z powodu niezgłoszenia zamiaru przedmiotowej koncentracji przez przedsiębiorcę do tego zobowiązanego, organ antymonopolowy nie miał możliwości oceny wpływu tej koncentracji na rynek.

Jednakże z uwagi na fakt, że w/w koncentracja nie miała znaczącego wpływu na stosunki konkurencyjne na relevantnym rynku, wysokość kary ustalona została na najniższym poziomie. Kwota nałożonej kary w określonej wyżej wysokości, jednak nie zbliża się nawet do maksymalnego wymiaru kary, jaki mógłby być zastosowany w powyższej sprawie (zł) i stanowi zaledwie % maksymalnej kwoty kary.

Stąd orzeczono jak w sentencji.

Od niniejszej decyzji służy odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji. Karę pieniężną należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP 0/0 Warszawa 10101010-7878-223-1 w terminie 14 dni od uprawomocnienia się decyzji.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor Delegatury w Lublinie
Krzysztof Daszyński

Przedsiębiorstwo Produkcyjno
Handlowo Usługowe „ LTL ” Sp. z o.o.
Białystok