



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-135()08/KS

Warszawa, dn. 12.2008 r.

DECYZJA NR 119/2008

I. Na podstawie art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) i ust. 12, w związku z art. 10 ust. 1, art. 5 ust. 1, art. 4 ust. 2 pkt 1) i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 2275) oraz § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie dla konsumentów przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa świec naczyniowych i beznaczyniowych, wprowadzonych na polski rynek przez „ARMIR” Arleta Mariola i Mirosław Jan Gołuński spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na to, że ich wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie nie są bezpieczne i zakazuje ich wprowadzania na rynek oraz nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do zapewnienia przestrzegania tego nakazu; dowody podjęcia tych czynności należy przekazać Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów niezwłocznie, ale nie później niż w terminie 21 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

II. Na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2) w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że „ARMIR” Arleta Mariola i Mirosław Jan Gołuński spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy wprowadziła na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa i nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 5 000 zł (słownie: pięciu tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

III. Na podstawie art. 33a ust. 1 pkt 2) w związku z art. 12 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 oraz z 2007 r. Nr 35, poz. 215) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że „ARMIR” Arleta Mariola i Mirosław Jan Gołuński spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy w toku prowadzonego postępowania administracyjnego udzieliła informacji nieprawdziwych i wprowadzających w błąd i nakłada na tego przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości 10 000 zł (słownie: dziesięciu tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 9 czerwca 2008 r. Główny Inspektorat Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi świec naczyniowych i beznaczyniowych, wprowadzonych na polski rynek przez „ARMIR” Arleta Mariola i Mirosław Jan Gołuński spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy.

W trakcie kontroli w firmie PPHU AM DEKOR Marcin Michalak z siedzibą w Mikołowie, przeprowadzonej w dniach od 24 kwietnia do 6 maja 2008r. przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach, w ofercie sprzedaży stwierdzono produkty o nazwach świece naczyniowe oraz świece beznaczyniowe. Na obydwu produktach brak było informacji o przedsiębiorcy wprowadzającym te produkty na polski rynek. Na podstawie okazanej faktury zakupu ustalono, że produkty do kontrolowanego dostarczył przedsiębiorca „ARMIR” Arleta Mariola i Mirosław Jan Gołuński spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy. Przedsiębiorca ten poinformował inspektorów, że zakupu świec dokonał od szwedzkiego podmiotu East Import, na dowód czego przekazał kopię faktury zakupu nr 312283 z dnia 31 marca 2006 r.

W toku kontroli w/w świece pobrano do badań organoleptycznych. Badania przeprowadzono w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie dodatkowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa i znakowania produktów, które stwarzają zagrożenie przez to, że ich wygląd wskazuje na inne niż

rzeczywiste przeznaczenie (Dz. U. Nr 71, poz. 644), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów z 6 kwietnia 2004 r.”.

Świece naczyniowe to 6 sztuk świec, umieszczonych w dwuczęściowym opakowaniu z tworzywa sztucznego, z których górna część jest bezbarwna i przezroczysta. W każdym opakowaniu znajdują się świece ze stałą masą palną umieszczoną w okrągłym metalowym naczyniu w kolorze beżowym o średnicy ok. 4cm. Wysokość każdej świecy to ok. 3,5cm. Produkty te swoim kształtem, kolorem, wyglądem, zapachem i wielkością przypominają ciastka (babeczki) z czerwonymi porzeczkami. Na opakowaniu umieszczono etykietę z kodem kreskowym (7330010450452).

Świece beznaczyniowe to 3 sztuki świec umieszczonych w dwuczęściowym opakowaniu z tworzywa sztucznego, z których górna część jest bezbarwna i przezroczysta. W opakowaniu znajdują się zielono-czarne świece ze stałą masą palną o okrągłym kształcie i średnicy ok. 7cm. Wysokość świecy to ok. 3,5cm. Każda świeca jest dodatkowo opakowana w przezroczystą folię. Swoim kształtem, kolorem, wyglądem, zapachem i wielkością przypominają ciastka (babeczki) z jeżynami. Na opakowaniu umieszczono etykietę z kodem kreskowym (7330010450421). Na opakowaniach obu produktów umieszczono również etykiety zawierające zasady użytkowania w formie graficznej i słownej bez polskiej wersji językowej.

W wyniku badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż świece naczyniowe i beznaczyniowe swoim wyglądem przypominają produkty spożywcze i przez to wskazują na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, tzn. są imitacją w rozumieniu rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. Zgodnie z § 1 ust. 1 wskazanego rozporządzenia zakazane jest wprowadzanie do obrotu produktów, których wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, posiadających cechy i właściwości wywołujące u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że są to środki spożywcze, jeżeli próba ich konsumpcji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) pismem z dnia 3 lipca 2008 r. Prezes UOKiK powiadomił „ARMIR” Arleta Mariola i Mirosław Jan Gołuński spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 3 lipca 2008 r. wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania

postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez świece naczyniowe i beznaczyniowe.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania niezbędne jest w przypadku świec naczyniowych i beznaczyniowych, które nie zostały jeszcze wprowadzone na polski rynek zaprzestanie ich dalszego wprowadzania na rynek, a w przypadku produktów, które zostały już wprowadzone na polski rynek – podjęcie działań polegających na ich wycofaniu z rynku. Przedsiębiorca mógł również zaproponować inny sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez świece naczyniowe i beznaczyniowe, pod warunkiem, że sposób ten zostałby zaakceptowany przez Prezesa UOKiK.

W piśmie z dnia 29 lipca 2008 r. przedsiębiorca będący stroną postępowania poinformował, że rozpoczął procedurę odbioru świec naczyniowych i beznaczyniowych od swoich klientów i poprosił o przedłużenie terminu na wyeliminowanie zagrożeń przez te produkty do 15 września 2008 r.

W piśmie z dnia 7 sierpnia 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o tym, że przychylił się do jej wniosku o przedłużenie terminu i jednocześnie zwrócił się o przekazanie dodatkowych informacji, w tym listy dystrybutorów którym były sprzedawane produkty objęte postępowaniem.

W dniu 25 sierpnia 2008 r. do UOKiK wpłynął dokument zatytułowany „Lista kontrahentów którzy zakupili świece 45042 i 45045”, natomiast w dniu 18 września 2008 r. oświadczenia 15 dystrybutorów produktów będących przedmiotem postępowania o ich nieposiadaniu oraz faktury korygujące potwierdzające odbiór tych produktów od 9 dystrybutorów.

W piśmie z dnia 18 września 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń pozostałych dystrybutorów świec naczyniowych i beznaczyniowych lub faktur korygujących, a także o dowody działań podjętych w stosunku do produktów wycofanych z rynku. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących przekazanej listy dystrybutorów. W piśmie z dnia 29 września 2008 r. strona postępowania wyjaśniła rozbieżności dotyczące listy przekazanych wcześniej dystrybutorów i przekazała fakturę potwierdzającą zakup świec będących przedmiotem postępowania. Zwróciła się również o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów zwrotu produktów będących przedmiotem postępowania do szwedzkiego dostawcy do 4 listopada 2008 r., który to termin miał jej umożliwić zwrot tych produktów do szwedzkiego dostawcy.

Pismem z dnia 13 października 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o wyrażeniu zgody na przedłużenie terminu na przekazanie dowodów oraz ponownie wezwał do przekazania oświadczeń wszystkich dystrybutorów lub faktur korygujących.

W piśmie z dnia 20 października 2008 r. strona postępowania przekazała oświadczenia 5 dystrybutorów o nieposiadaniu produktów będących przedmiotem postępowania i poinformowała, że jeden z kontrahentów nie odpowiedział na jej wezwanie.

Pismem z dnia 5 listopada 2008 r., strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK potwierdzenie odbioru 186 świec o symbolu 45045 i 294 świec o symbolu 45042 przez szwedzkiego przedsiębiorcę East Import.

W piśmie z dnia 12 listopada 2008 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

W związku z rozbieżnościami, jakie w opinii Prezesa UOKiK wzbudziła analiza zgromadzonego materiału dowodowego, w piśmie z dnia 13 listopada 2008 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o wyjaśnienie różnicy między liczbą zakupionych i sprzedanych produktów będących przedmiotem postępowania. W odpowiedzi, w piśmie z dnia 21 listopada 2008 r. strona postępowania wyjaśniła, że w 2006 r. dokonała zmiany oprogramowania, a przekazywane do tej pory informacje zostały oparte na danych jedynie z nowego systemu, co spowodowało ich niezgodność z rzeczywistą sprzedażą. Ponadto strona oświadczyła, że nadal posiada 34 sztuki świec o symbolu 45045, które nie zostały przyjęte przez szwedzkiego dostawcę z uwagi na ich zniszczenie. Przedsiębiorca przedstawił brakujące faktury sprzedaży w liczbie dziesięciu, potwierdzające sprzedaż świec będących przedmiotem postępowania w okresie kwiecień – czerwiec 2006 r., zdjęcia uszkodzonych produktów oraz kartę przekazania odpadu z dnia 24 listopada 2008 r.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Świece naczyniowe i beznaczyniowe zostały wprowadzone na polski rynek przez „ARMIR” Arleta Mariola i Mirosław Jan Gołuński spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy, co potwierdza faktura nr 312283 z dnia 31 marca 2006 r., na której świece zostały oznaczone symbolami 45045 i 45042. Z uwagi na fakt, że przedsiębiorca „ARMIR” Arleta Mariola i Mirosław Jan Gołuński spółka jawna z siedzibą w Bydgoszczy wprowadził świece naczyniowe i beznaczyniowe na polski rynek, jest ich producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2

lit. c) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i ponosi odpowiedzialność za ich bezpieczeństwo na zasadach określonych w tej ustawie.

Zgodnie z § 1 ust. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. zakazane jest wprowadzanie do obrotu produktów, których wygląd wskazuje na inne niż rzeczywiste przeznaczenie, posiadających cechy i właściwości wywołujące u konsumentów, zwłaszcza u dzieci, przeświadczenie, że są to środki spożywcze, jeżeli próba ich konsumpcji może powodować zagrożenie dla zdrowia lub życia ludzi.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Badania organoleptyczne przeprowadzone przez inspektorów reprezentujących Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Katowicach wykazały, że świece naczyniowe i beznaczyniowe, ze względu na swój wygląd, kształt, wielkość i kolor mogą zostać omyłkowo uznane za środek spożywczy. Próba ich konsumpcji, biorąc pod uwagę rodzaj tych produktów, stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia ludzi, a zwłaszcza dzieci.

Przedsiębiorca będący stroną postępowania nie zakwestionował wyników tej oceny w toku prowadzonego postępowania administracyjnego ani nie przedstawił żadnych dowodów które świadczyłyby o tym, że wprowadzane przez niego na rynek produkty są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK przychylił się do opinii Inspekcji Handlowej i opierając się na wynikach przeprowadzonych przez nią badań organoleptycznych stwierdził, że świece naczyniowe i beznaczyniowe nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Jednakże Prezes UOKiK uznał, że zagrożenie stwarzane przez te produkty nie jest poważne w rozumieniu art. 5 ust. 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W toku prowadzonego postępowania administracyjnego, Prezes UOKiK umożliwił przedsiębiorcy będącemu stroną tego postępowania podjęcie dobrowolnych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez świece naczyniowe i beznaczyniowe. Pomimo tego, że Prezes UOKiK dwukrotnie przedłużał termin na podjęcie tych działań a także umożliwił stronie zweryfikowanie złożonych wyjaśnień, analiza przekazanych

dowodów nie potwierdza, aby przedsiębiorca rzeczywiście wyeliminował zagrożenia stwarzane przez te produkty, poprzez wycofanie wszystkich egzemplarzy tych produktów z rynku i ich zwrot do dostawcy.

Z przekazanej przez stronę postępowania faktury zakupu nr 312283 z dnia 31 marca 2006 r. wynika, że zakupiła ona 1440 sztuk świec o symbolu 45042 i 960 świec o symbolu 45045. Jak wynika z przekazanych przez stronę postępowania w pismach z dnia 25 sierpnia 2008 r. i 21 listopada 2008 r. zestawień dystrybutorów i faktur, strona sprzedała dystrybutorom 1146 świec o symbolu 45042 i 760 świec o symbolu 45045. W związku z tym, w jej posiadaniu nadal powinny się znajdować 294 świece o symbolu 45042 i 220 świec o symbolu 45045. Z przekazanych przez stronę faktur korygujących wynika natomiast, że dystrybutorzy zwrócili jej 212 świec o symbolu 45042 i 151 świec o symbolu 45042. W związku z tym, przedsiębiorca będący stroną postępowania powinien zwrócić do Szwecji lub zniszczyć 508 świec o symbolu 45042 i 371 świec o symbolu 45045. Tymczasem przekazane przez niego dowody dotyczą jedynie zwrotu 294 świec o symbolu 45042 i zwrotu oraz zniszczenia 220 świec o symbolu 45045. Ponadto, strona postępowania w żaden sposób nie wyjaśniła powodów dla których nie poinformowała Prezesa UOKiK o tym, że nie zwróciła szwedzkiemu dostawcy wszystkich posiadanych produktów i przekazała 34 sztuki świec do utylizacji dopiero 24 listopada 2008 r., skoro faktury korygujące pochodzą z lipca i sierpnia 2008 r.

Z uwagi na fakt, że strona postępowania twierdzi, że przekazała informacje o wszystkich dokonanych przez siebie sprzedażach, Prezes UOKiK uznał, że nadal znajduje się w posiadaniu 294 świec o symbolu 45042 i 220 świec o symbolu 45045. W związku z tym, ze względu na zagrożenia stwarzane przez świece naczyniowe i beznaczyniowe, w opinii Prezesa UOKiK niezbędne jest natychmiastowe zaprzestanie wprowadzania tych produktów na rynek i ich zniszczenie lub zwrócenie do dostawcy.

Wprowadzając na rynek produkty które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa przedsiębiorca będący stroną postępowania naruszył art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym przedsiębiorca jest obowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Ponadto, Prezes UOKiK uznał, że w toku postępowania jego strona przekazywała informacje nieprawdziwe i wprowadzające w błąd. Za informacje takie Prezes UOKiK uznał pierwszą, jak ustalono w toku postępowania niepełną listę dystrybutorów, które wpłynęła do UOKiK w dniu 25 sierpnia 2008 r. oraz nieprzekazanie informacji o tym, że strona postępowania nadal posiada produkty

niespełniające wymagań bezpieczeństwa, co wynika z przekazanych przez nią zestawień zakupu i sprzedaży.

Za każdy z opisanych wyżej czynów Prezes UOKiK może – zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2) i ust. 1 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną do 100 000 zł.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary w niniejszym postępowaniu wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę długi czas, przez który strona postępowania naruszała przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - „ARMIR” Arleta Mariola i Mirosław Jan Gołuński sp.j. z siedzibą w Bydgoszczy sprzedawała świece będące przedmiotem postępowania na przestrzeni lat 2006 – 2008. Ponadto, należy podkreślić, że grupą narażoną na zagrożenia związane z używaniem tych produktów są dzieci, a więc grupa konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów – podlega szczególnej ochronie przez prawo. Dodatkowo należy podkreślić, iż strona postępowania nie dołączyła do wprowadzanych przez siebie na rynek produktów swojej nazwy i adresu, przez co niewątpliwie utrudniła dochodzenie ewentualnych roszczeń przez poszkodowanych konsumentów i jednocześnie naruszyła art. 10 ust. 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Prezes UOKiK uznał również, że liczba produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania była znaczna (łącznie 1886 sztuk). Określając tę liczbę, Prezes UOKiK nie uwzględnił produktów które przedsiębiorca zwrócił szwedzkiemu dostawcy i zniszczył.

Na wysokość kary jako kryterium łagodzące miał natomiast wpływ fakt, że strona postępowania wycofała z rynku produkty, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa. W opinii Prezesa UOKiK działania te jednak nie zostały przeprowadzone z należytą starannością. Świadczy o tym fakt, że strona postępowania nie była w stanie prawidłowo ustalić ani liczby wprowadzonych przez siebie produktów, ani listy dystrybutorów. Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów w art. 10 ust. 4 pkt 2) nakłada na przedsiębiorców obowiązek podejmowania działań mających na celu uniknięcie zagrożeń stwarzanych przez produkt, a jeśli jest to konieczne umożliwiających wycofanie produktów z rynku. Skoro przedsiębiorca nie jest w stanie ustalić listy swoich odbiorców, nie jest również w stanie

zagwarantować szybkiego i skutecznego wycofania produktu który nie spełnia wymagań bezpieczeństwa z rynku. Należy również zauważyć, że na skutek zaniedbań, strona postępowania skontaktowała się z częścią swoich dystrybutorów dopiero w listopadzie 2008 r. (choć o niespełnianiu wymagań bezpieczeństwa przez produkty będące przedmiotem postępowania Prezes UOKiK poinformował ją już lipcu 2008 r.), co oznacza, że produkty te nadal mogły być wprowadzane na rynek.

Określając wysokość kary, Prezes UOKiK wziął również pod uwagę przychód ze sprzedaży, jaki osiągnęła strona postępowania wprowadzając na rynek świece naczyniowe i beznaczyniowe, który w przybliżeniu wyniósł 6822 zł. Średnią cenę zakupu jednej świecy ustalono w oparciu o tabele średnich kursów walut Narodowego Banku Polskiego na dzień zakupu – wynosi ona 3,88 zł. Z uwagi na to, iż strona postępowania stosowała różne ceny sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki produktu średnią arytmetyczną najwyższej i najniższej ceny sprzedaży, która wynosi 6,13 zł. Należy jednak podkreślić, iż z uwagi na brak danych – m.in. wszystkich cen, jakie strona stosowała sprzedając dystrybutorom świece będące przedmiotem postępowania, Prezes UOKiK to kryterium potraktował jedynie jako kryterium posiłkowe.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Działania strony zaś wyczerpują znamiona określone w dwóch przepisach, co oznacza, że Prezes UOKiK mógł w tym przypadku nałożyć łączną karę w wysokości 200 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b) oraz art. 33a ust. 2 pkt 2) i ust. 1 pkt 2) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożenia stwarzanego przez produkty będące przedmiotem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów

niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nie nadano rygoru natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po upływie terminu, od kiedy decyzja stała się ostateczna.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

„ARMIR” Arleta Mariola i Mirosław Jan Gołuńscy sp. j.
ul. Cmentarna 26
85 – 184 Bydgoszcz