



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.80.2018.DP

Warszawa, 03 czerwca 2019 r.

DECYZJA nr DNR-1/30/2019

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka spacerówki GO phil&teds (kod EAN: 9420015765199), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorców Andrzeja Bartosewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDRZEJ BARTOSEWICZ EVER GROUP w Poznaniu i Justynę Bartosewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą JUSTYNA BARTOSEWICZ „EVER GROUP” w Poznaniu - wspólników spółki cywilnej - Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorcy usunęli przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje solidarnie przedsiębiorców Andrzeja Bartosewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDRZEJ BARTOSEWICZ EVER GROUP w Poznaniu i Justynę Bartosewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą JUSTYNA BARTOSEWICZ „EVER GROUP” w Poznaniu - wspólników spółki cywilnej - do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 723 zł (słownie: siedemset dwadzieścia trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka spacerówki GO phil&teds (kod EAN: 9420015765199) przeprowadzonych przez Laboratorium



Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 13 listopada 2018 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokoły wraz z aktami kontroli nr BN.8361.108.2018 oraz BN.8361.133.2018, dotyczące wózka spacerówki GO phil&teds (kod EAN: 9420015765199), (dalej jako „spacerówka”), wprowadzonego na rynek polski przez przedsiębiorców Andrzeja Bartosewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDRZEJ BARTOSEWICZ EVER GROUP w Poznaniu i Justynę Bartosewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą JUSTYNA BARTOSEWICZ „EVER GROUP” w Poznaniu - wspólników spółki cywilnej.

Zakwestionowany produkt to wózek spacerowy przeznaczony do przewożenia jednego dziecka, posiadający metalową konstrukcję, do której przymocowano siedzisko wykonane z materiału włókienniczego z elementem usztywniającym oparcie. Spacerówka posiada zabezpieczenie przed przypadkowym rozłożeniem podczas przechowywania lub transportu w postaci bocznego zaczepu, a także system niezdejmowanych kół. Na koła tylne działa urządzenie do parkowania, przednie koła posiadają blokadę do jazdy na wprost. Spacerówka posiada urządzenia blokujące, załączające się automatycznie przy jej rozkładaniu. Złożenie spacerówki jest możliwe po rozłączeniu urządzeń blokujących przy wciśnięciu plastikowego przycisku znajdującego się w górnej części rączki i jednoczesnym złożeniu rączki do przodu oraz pociągnięciu do góry za materiałowy uchwyt. Rączka spacerówki osłonięta jest częściowo gumą piankową. Siedzisko posiada regulowane oparcie, a na jego sztywną konstrukcję nałożono wkładkę ochraniającą, osłoniętą materiałem włókienniczym z wypełnieniem. Spacerówka posiada odłączalną barierkę ochraniającą, osłoniętą materiałem włókienniczym z wypełnieniem. Siedzisko wyposażone jest w regulowany system zapięć, składający się z pasów naramiennych i pasów biodrowych oraz zabezpieczenia w kroczu, które połączone są ze sobą za pomocą plastikowego zapięcia zatraskowego. Pasy wykonano z tkanych taśm, na których znajdują się plastikowe regulatory, zaś pas krokowy wykonany jest z tkaney taśmy i materiału włókienniczego. Ponadto siedzisko wyposażono w regulowaną budkę wykonaną z materiału włókienniczego, zapinaną u góry na zamek suwakowy, do której przymocowano na gumce dwa plastikowe uchwyty służące do jej związania. Pod siedziskiem znajduje się przestrzeń bagażowa osłonięta po bokach siatką.

Na produkcie umieszczono napisy: „AB1217/0061/0111” i „1043/04”. Do spacerówki przyszyte są metki zawierające m.in. piktogramy dotyczące konserwacji wózka oraz napisy „DEC 2017”, „phil&teds”, „REG. NO. VA-19823 (CN)”, „MADE IN CHINA”. Do metalowej konstrukcji spacerówki przymocowano papierowe etykiety zawierające ostrzeżenia dotyczące bezpiecznego użytkowania produktu oraz napisy „Wózek spełnia normy: EN 1888:2012”, „Importer: EVER Group s.c., Poznań (...)”. Do produktu dołączono książeczkę zawierającą instrukcję obsługi.

Spacerówka jest zapakowana w torbę foliową, na której znajduje się napis „OSTRZEŻENIE: Przechowuj to opakowanie z dala od dziecka, aby zapobiec uduszeniu!”. Torbę umieszczono w tekturowym pudełku, na którym znajduje się m.in. kod kreskowy: 9420015765199 oraz napisy: „Wózek dziecięcy GO phil&teds”, „Importer: Ever Group s.c., Poznań (...)”, „www.everbaby.pl”. „Phil & Teds Europe BV Klavermaten 37 C, 7472 DD Goor (Hof van Twente) NLD”.

Spacerówka jest oferowana w trzech wariantach, różniących się kolorami, oznaczanymi jako “Cherry”, “Apple” i “Lemon”.

W toku kontroli inspektorzy Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę spacerówki i przekazali ją do Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. W trakcie badania wytrzymałości systemu zapieć przy użyciu metody opisanej w punkcie 8.1.3.2.3 normy PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej jako „norma”), podczas przykładania siły do pasa biodrowego prawego oraz pasa naramiennego lewego zapięcie uległo zwolnieniu, natomiast podczas przykładania siły do pasa biodrowego lewego oraz pasa naramiennego prawego zapięcie uległo zwolnieniu oraz uszkodzeniu i nie było możliwości jego ponownego załączenia. Powyższa nieprawidłowość narusza wymagania punktu 8.1.3.1.1 normy, według którego podczas badania przeprowadzanego zgodnie z punktem 8.1.3.2.3 w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i funkcjonowanie. Ponadto, zgodnie z punktem 8.1.1.1.1 normy wózki przeznaczone do stosowania od narodzin dziecka powinny mieć co najmniej jeden z czterech wymienionych w tym punkcie elementów – spacerówka nie posiada elementu wymienionego w podpunkcie c, gdyż jej siedzisko nie jest wyposażone w system zapieć odpowiedni dla dziecka od narodzin zgodnie z punktem 8.1.3 normy. Nie posiada również elementów wymienionych w podpunktach a, b i d, gdyż nie jest wyposażona w gondolę, siedzisko ograniczone ścianą m.in. w części przedniej, ani fotelik samochodowy.

W związku z ustaleniami inspektorów Inspekcji Handlowej, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej jako „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”). Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), (dalej jako „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 30 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorców Andrzeja Bartosewicz, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDRZEJ BARTOSEWICZ EVER GROUP w Poznaniu i Justynę Bartosewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą JUSTYNA BARTOSEWICZ „EVER GROUP” w Poznaniu - wspólników spółki cywilnej (dalej jako „strony postępowania”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spacerówki, wyznaczając ww. przedsiębiorcom termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał strony postępowania do potwierdzenia ich roli w obrocie spacerówkami oraz przekazania brakujących faktur sprzedaży spacerówek (mając na względzie, że strony postępowania jeszcze w toku kontroli przekazały część tych dokumentów). Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do stron postępowania z prośbą o przekazanie informacji na temat ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących produktu. Ponadto, organ nadzoru poprosił strony postępowania, aby mając na względzie ich deklarację o wstrzymaniu sprzedaży spacerówek złożoną w toku kontroli, usunęły ofertę sprzedaży tego produktu z ich strony internetowej. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez strony postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkt, powinny przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazać, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 13 lutego 2019 r. przedsiębiorca Justyna Bartosewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą JUSTYNA BARTOSEWICZ „EVER GROUP” w Poznaniu - jedna ze stron postępowania (dalej jako „przedsiębiorca Justyna Bartosiewicz”) oświadczyła, że wszystkie 24 spacerówki zostały nabyte przez strony postępowania na podstawie faktury VAT No: NL8197.31.614.B01, nr SI846136 z 1 maja 2018 r. od przedsiębiorcy phil&teds Europe BV z Holandii, a obecnie strony postępowania na stanie magazynowym posiadają 20 sztuk, w tym 2 zaplombowane próbki, 10 sztuk odebranych od dystrybutorów i 8 pozostałych egzemplarzy (z czego jeden został porysowany w transporcie i uznany przez strony postępowania za niezdatny do sprzedaży). Przedsiębiorca Justyna Bartosewicz poinformowała, że pozostałe 2 sztuki wózków zostały sprzedane klientom indywidualnym, 1 sztuka została sprzedana przez jednego z dystrybutorów, a ostatnia sztuka

została przekazana do badań laboratoryjnych w toku kontroli. Strony postępowania nie otrzymały żadnych skarg ani reklamacji dotyczących spacerówek oraz wycofały ofertę ich sprzedaży ze swojej strony internetowej i umieściły na niej ostrzeżenie dla konsumentów dotyczące spacerówek. Przedsiębiorca Justyna Bartosewicz oświadczyła, że produkt był poddawany testom przez dwa niezależne laboratoria, a producent podtrzymuje, że wózek spełnia wymagania punktu 8.1.1.1.1 normy oraz że nie było zastrzeżeń co do tego punktu w trakcie badań laboratoryjnych przeprowadzanych w toku kontroli. Wraz z pismem przedsiębiorca Justyna Bartosewicz przekazała fakturę korygującą dotyczącą zwrotu spacerówki, faktury VAT potwierdzające sprzedaż spacerówek, oświadczenie dystrybutora o sprzedaży posiadanej przez niego spacerówki, wydruki ze strony internetowej, fakturę nr NL8197.31.614.B01 z 15 lutego 2019 r. dotyczącą zwrotu 19 spacerówek przez strony postępowania do przedsiębiorcy phil&teds Europe BV z Holandii oraz dwa raporty z badań laboratoryjnych.

Pismem z 11 marca 2019 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do wyjaśnienia, dlaczego w piśmie z 13 lutego 2019 r. wskazano, że posiadają na stanie magazynowym 20 wózków spacerówek GO phil&teds (kod EAN: 9420015765199), w tym 2 „zaplombowane próby”, skoro Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej pismem z 13 listopada 2019 r. zwolnił z zabezpieczenia egzemplarz spacerówki stanowiący próbkę kontrolną. Ponadto organ nadzoru poinformował strony postępowania, że Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalił z Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, że egzemplarz spacerówki, który stanowił próbkę poddaną badaniom laboratoryjnym zostanie zwrócony po zakończeniu postępowania administracyjnego, w związku z czym poprosił strony postępowania o zwrot posiadanych 19 spacerówek do dostawcy zgodnie z przekazaną fakturą korygującą nr NL8197.31.614.B01 z 15 lutego 2019 r. i złożenie oświadczenia potwierdzającego dokonanie tej czynności. Ponadto, w związku z wątpliwościami wyrażonymi w piśmie z 13 lutego 2019 r. co do spełnienia wymagania wskazanego w punkcie 8.1.1.1.1 normy, Prezes UOKiK podkreślił, że zgodnie z ww. punktem normy wózki przeznaczone do stosowania od narodzin dziecka powinny mieć co najmniej jeden z czterech wymienionych w tym punkcie elementów. Tymczasem spacerówka nie posiada elementów wymienionych w podpunktach a, b i d, gdyż nie jest wyposażona w gondolę, siedzisko ograniczone ścianą m.in. w części przedniej, ani fotelik samochodowy. Produkt nie posiada również elementu wymienionego w podpunkcie c, gdyż jej siedzisko nie jest wyposażone w system zapieć odpowiedni dla dziecka od narodzin zgodnie z punktem 8.1.3 normy. Jednocześnie organ nadzoru wskazał, że

punkt 8.1.1.1.1 ww. normy został wskazany wprost w sprawozdaniu z badań nr 207/2018 z 9 października 2018 r., którego egzemplarz odebrała przedsiębiorca Justyna Bartosewicz w toku kontroli nr BN.8361.133.2018.

Pismem z 23 marca 2019 r. przedsiębiorca Justyna Bartosewicz oświadczyła, że spośród 24 zakupionych przez strony postępowania spacerówek, dwie sztuki stanowią zaplombowane próbki, 17 sztuk zostało odebranych przez producenta, jedna została porysowana w transporcie i uznana za niezdatną do sprzedaży, dwie zostały sprzedane klientom indywidualnym, jedna sprzedana przez dystrybutora, a ostatnia przekazana w toku kontroli do badań laboratoryjnych. Przedsiębiorca Justyna Bartosewicz oświadczyła, że nie zwracała producentowi zwolnionego spod zabezpieczenia egzemplarza stanowiącego wcześniej próbkę kontrolną, gdyż nie była pewna, czy jest to dozwolone, ale zamierza ją zwrócić razem z drugą zaplombowaną próbką (tj. rozjemczą) oraz wózkiem, który zostanie jej zwrócony z Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Ponadto, mając na względzie, że w instrukcji dołączonej do spacerówki znajduje się zapis *„Wózek jest przeznaczony dla jednego dziecka od noworodka (tylko w foteliku samochodowym) do 3 roku życia lub do 15 kg”*, przedsiębiorca Justyna Bartosewicz zapytała, czy zasadne byłoby dopisanie *„Fotelik nie jest dołączony do wózka”*. Ponadto strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań potwierdzające spełnienie wymagań bezpieczeństwa przez spacerówki pochodzące z najnowszej produkcji.

Pismem z 8 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK wezwał strony postępowania do wyjaśnienia, jakie działania podjęły wobec jednej sztuki porysowanej w transporcie i dlaczego nie zwróciły jej producentowi razem z 17 pozostałymi egzemplarzami. Ponadto, organ nadzoru poprosił o potwierdzenie, czy strony postępowania nie nabywały innych zakwestionowanych spacerówek niż 24 egzemplarze na podstawie faktury VAT nr NL8197.31.614.B01, nr SI846136 z 1 maja 2018 r. (z wyłączeniem spacerówek z najnowszej partii, których dotyczy sprawozdanie z badań przekazane z pismem z 23 marca 2019 r.). Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował strony postępowania, że zgodnie z punktem 10.4.2 normy PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* w instrukcji użytkowania należy podać informacje dotyczące masy, wieku i/lub umiejętności dziecka, dla którego dany wózek jest odpowiedni. W związku z powyższym, w instrukcji użytkowania dołączanej do spacerówek z nowej partii oprócz informacji, że wózek jest przeznaczony dla noworodków, tylko przy użyciu fotelika samochodowego, który nie jest dołączony do spacerówki, należy również zamieścić

informację, dla dzieci w jakim wieku jest przeznaczona spacerówka bez fotelika samochodowego.

Pismem z 17 kwietnia 2019 r. przedsiębiorca Justyna Bartosewicz oświadczyła, że strony postępowania nie zamierzają sprzedawać spacerówki uszkodzonej w transporcie, ale że przeznaczą ją na części serwisowe (z wyjątkiem wadliwych pasów). Ponadto przedsiębiorca Justyna Bartosewicz oświadczyła, że strony postępowania zakupiły tylko 24 spacerówki oraz że w instrukcji obsługi zostanie ujęta informacja o wieku dziecka, dla którego przeznaczona jest spacerówka bez fotelika samochodowego.

Pismem z 26 kwietnia 2019 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o przysługującym im prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismami z 7 maja 2019 r. strony postępowania oświadczyły, że nie będą przeglądać akt sprawy oraz że przekazały wszystkie dokumenty i informacje zgodnie ze stanem faktycznym.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorcy Andrzej Bartosewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ANDRZEJ BARTOSEWICZ EVER GROUP w Poznaniu i Justyna Bartosewicz, prowadząca działalność gospodarczą pod firmą JUSTYNA BARTOSEWICZ „EVER GROUP” w Poznaniu - wspólnicy spółki cywilnej – wprowadzili na rynek polski wózka spacerówki GO phil&teds (kod EAN: 9420015765199) na rynek i są jego dystrybutorami w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Na opakowaniu spacerówki podano informacje „*Importer: Ever Group s.c., Poznań (...)*” oraz „*Phil & Teds Europe BV Klavermaten 37 C, 7472 DD Goor (Hof van Twente) NLD*”, a w toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej ww. przedsiębiorcy przekazali fakturę VAT nr NL8197.31.614.B01 z 1 maja 2018 r. potwierdzającą nabycie 24 spacerówek od przedsiębiorcy phil&teds Europe BV z Holandii.

Zgodnie z art. 11 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor jest zobowiązany działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z

posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku braku polskich szczegółowych wymagań dotyczących bezpieczeństwa produktów lub norm będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów albo jeżeli produkt nie jest zgodny z tymi normami, bezpieczeństwo produktu ocenia się w szczególności z uwzględnieniem spełnienia wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Jako że norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spacerówki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spacerówki stanowiły wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w toku kontroli przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie. W trakcie badania wytrzymałości systemu zapięć przy użyciu metody opisanej w punkcie 8.1.3.2.3 normy, podczas przykładania siły do pasa biodrowego prawego oraz pasa naramiennego lewego zapięcie uległo zwolnieniu, natomiast podczas przykładania siły do pasa biodrowego lewego oraz pasa naramiennego prawego zapięcie uległo zwolnieniu oraz uszkodzeniu i nie było możliwości jego ponownego załączenia. Powyższa nieprawidłowość narusza wymagania punktu 8.1.3.1.1 normy, według którego podczas badania przeprowadzanego zgodnie z punktem 8.1.3.2.3 w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i

funkcjonowanie. Ponadto, zgodnie z punktem 8.1.1.1.1 normy wózki przeznaczone do stosowania od narodzin dziecka powinny mieć co najmniej jeden z czterech wymienionych w tym punkcie elementów – spacerówka nie posiada elementu wymienionego w podpunkcie c, gdyż jej siedzisko nie jest wyposażone w system zapieć odpowiedni dla dziecka od narodzin zgodnie z punktem 8.1.3 normy. Nie posiada również elementów wymienionych w podpunktach a, b i d, gdyż nie jest wyposażona w gondolę, siedzisko ograniczone ścianą m.in. w części przedniej, ani fotelik samochodowy.

Nieprawidłowości stwierdzone podczas badań laboratoryjnych stwarzają ryzyko, że w trakcie przemieszczania się opiekuna z dzieckiem znajdującym się w spacerówce, na skutek ruchów niespokojnego dziecka lub uderzenia spacerówki w inny obiekt (np. inny wózek, rower, osobę na rolkach) bądź gwałtownego hamowania autobusu lub tramwaju, zapięcie pasa bezpieczeństwa zostanie rozłączone, czego nie dostrzeże opiekun, a dziecko wypadnie ze spacerówki, co w konsekwencji może doprowadzić do urazów takich jak rany, skaleczenia, otarcia, stłuczenia, siniaki, obrzęki, czy wstrząśnienie mózgu.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowana spacerówka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Przedsiębiorcy będący stronami niniejszego postępowania podjęli współpracę z organem nadzoru i zastosowali środki naprawcze wskazane przez Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Po przeanalizowaniu materiału dowodowego Prezes UOKiK ustalił, że strony postępowania wprowadziły na rynek polski 13 egzemplarzy spacerówki, z czego 10 sztuk odebrały od dystrybutorów. Strony postępowania zwróciły holenderskiemu przedsiębiorcy, od którego zakupiły spacerówki, 17 sztuk tego produktu, a ponadto zamieściły na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów z ostrzeżeniem o zagrożeniach stwarzanych przez spacerówkę. Na dowód powyższych działań strony postępowania przedstawiły faktury korygujące potwierdzające odbiór spacerówek od kontrahentów, fakturę dotyczącą zwrotu spacerówek do holenderskiego przedsiębiorcy, a także wydruk ze strony internetowej zawierający komunikat dla konsumentów. Strony postępowania przedstawiły również sprawozdanie z badań potwierdzające spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez systemy zapieć zamontowane w partii spacerówek pochodzącej z najnowszej produkcji. Prezes

UOKiK dał wiarę oświadczeniu jednej ze stron postępowania, że po zakończeniu postępowania holenderskiemu przedsiębiorcy zostaną zwrócone również 2 egzemplarze stanowiące próbki pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej w toku kontroli, a ponadto jedna ze spacerówek, uszkodzona w czasie transportu, zostanie rozmontowana i przeznaczona na części zamienne.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez strony postępowania dowody i wyjaśnienia są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strony postępowania usunęły przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną spacerówkę.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył solidarnie na przedsiębiorców Andrzeja Bartosewicza, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą ANDRZEJ BARTOSEWICZ EVER GROUP w Poznaniu i Justynę Bartosewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą JUSTYNA BARTOSEWICZ „EVER GROUP” w Poznaniu - wspólników spółki cywilnej - obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji kwoty 723 zł (słownie: siedemset dwadzieścia trzy złote), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych spacerówki przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych ponosi strona postępowania, natomiast zgodnie z ust. 6 ww. ustawy organ nadzoru rozstrzyga o obowiązku uiszczenia poniesionych przez siebie kosztów w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Strony postępowania usunęły przyczyny zagrożeń, w związku z czym Prezes UOKiK umorzył postępowanie na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zasadne i konieczne jest zatem zobowiązanie stron postępowania do poniesienia opłat związanych z badaniami produktu.

Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalony został na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 116/2018 z 12 października 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900 z późn. zm.), przedsiębiorcy Andrzej Bartosewicz, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą ANDRZEJ BARTOSEWICZ EVER GROUP w Poznaniu i Justyna

Bartosewicz, prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą JUSTYNA BARTOSEWICZ „EVER GROUP” w Poznaniu - wspólnicy spółki cywilnej - obowiązani są uiścić solidarnie ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji. Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 2 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 3 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami

administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2

ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak