



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

L.dz. DDI-2-55/04/930/01/AK

Warszawa, 11 października 2001r.

Decyzja DDI Nr 52/2001

Na podstawie art. 85 ust 1 w zw. z art. 8 ust 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o *ochronie konkurencji i konsumentów* (Dz. U. z 2000r. Nr 122, poz. 1319) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odmawia wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie nadużywania pozycji dominującej przez Zarząd miasta stołecznego Warszawy, które polega na działaniach naruszających art. 5 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 8 ust 2 pkt. 5 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319).

Uzasadnienie

W dniu 13 września 2001r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynął wniosek Spółki Agora S.A. o wszczęcie postępowania antymonopolowego w sprawie nadużywania pozycji dominującej przez Zarząd miasta stołecznego Warszawy. Przedstawione zarzuty dotyczyły zasad dopuszczania podmiotów gospodarczych do kolportażu bezpłatnej gazety codziennej w stacjach metra oraz na przystankach autobusowych i tramwajowych w Warszawie. W szczególności Wnioskodawca zwracał uwagę na ogólnikowość zapisów regulaminu konkursu ogłoszonego w ww. sprawie przez Zarząd miasta stołecznego Warszawy. Wnioskodawca podkreślił fakt, iż tylko jeden podmiot uzyskał możliwość kolportażu bezpłatnej gazety w wyniku rozstrzygniętego konkursu, co może prowadzić do trwałego utrudnienia wejścia na rynek prasy bezpłatnej innym podmiotom. Zdaniem Wnioskodawcy działania Zarządu miasta stołecznego Warszawy naruszały art. 5 ust. 1 pkt. 6 oraz art. 8 ust 2 pkt. 5 Ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), zwanej dalej ustawą antymonopolową.

Mając na uwadze stan faktyczny Prezes Urzędu zważył co następuje:

Zgodnie z art. 85 ust. 1 ustawy antymonopolowej Prezes Urzędu może odmówić wszczęcia postępowania antymonopolowego, jeżeli w sposób oczywisty z zawartych we wniosku informacji wynika, iż nie naruszono zakazu określonego w art. 5 i 8 ustawy antymonopolowej. W tym miejscu należy podkreślić, iż przytoczone przepisy precyzują nie tylko jakiego rodzaju działania są zakazane przez ustawę antymonopolową, ale równocześnie dokładnie wskazują podmioty, które poprzez własne działania mogą naruszać zasady określone w ustawie antymonopolowej.

Zarówno art. 8 ust. 1 ustawy jak i art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy antymonopolowej wyraźnie wskazują, iż Prezes Urzędu może wszcząć procedurę przewidzianą w ustawie antymonopolowej, jedynie w stosunku do przedsiębiorców, którzy swym działaniem tę ustawę naruszyli. Tym samym kontrola działań innych podmiotów niż przedsiębiorcy, nie leży w ogóle w zakresie kompetencji Prezesa Urzędu.

Stosownie do definicji zawartej w art. 4 pkt. 1 ustawy antymonopolowej przedsiębiorcami są osoby fizyczne i prawne, a także jednostki organizacyjne nie mające osobowości prawnej, organizujące lub świadczące usługi o charakterze użyteczności publicznej, które nie są działalnością gospodarczą w rozumieniu przepisów o działalności gospodarczej. Powyższa definicja obejmuje swoim zakresem jednostki samorządu terytorialnego, w tym gminy i związki międzygminne (komunalne).

Jak jednoznacznie wynika z wniosku, Agora S.A. wniosła zarzut stosowania praktyk monopolistycznych przez Zarząd miasta stołecznego Warszawy. W opinii Prezesa Urzędu wskazany podmiot, będący zarządem związku gmin, nie odpowiada ustawowej definicji przedsiębiorcy.

Również linia orzecznictwa Sądu Antymonopolowego jednoznacznie wskazuje, iż organ jednostki samorządu terytorialnego nie jest przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy antymonopolowej (wyrok Sądu Antymonopolowego z dnia 13 sierpnia 2001r. Ama 94/00).

Jednocześnie należy wskazać, iż zgodnie z art. 28 k.p.a. stroną jest każdy, czyjego interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie albo kto żąda czynności organu ze względu na swój interes prawny lub obowiązek. Działanie organu osoby prawnej dotyczy interesu prawnego lub obowiązku samej osoby prawnej a nie jej organu, a zatem stroną postępowania administracyjnego może być osoba prawna a nie jej organ.

Ponadto wydanie decyzji przeciwko podmiotowi nie będącemu stroną pociąga za sobą nieważność takiej decyzji zgodnie z art. 156 § 1 pkt. 4 k.p.a.

Stąd orzeka się jak w sentencji.

Od decyzji Prezesa Urzędu przysługuje, na podstawie art. 78 ust 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, odwołanie do Sądu Antymonopolowego w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia.

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i
Konsumentów

Otrzymuje:

Pan Piotr Niemezycki
Wiceprezes Zarządu Agora S.A.
ul. Czerska 8/10
00-732 Warszawa

D.O. D. K. T. O. R. A
Departament Organizacji i Struktury

Andrzej Groduszyński