



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 listopada 2020 r.

DIH-2.712.84.2020.PS

DECYZJA DIH – 2 Nr 160/2020

Na podstawie art. 24 ust. 1a, 4a i 5 w związku z art. 12 ust. 1 oraz art. 6c ust. 1 i art. 6d pkt 6 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2019 r. poz. 660, ze zm.) zwanej dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na kontrolowanego obowiązkowi uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki i próbki kontrolnej paliwa stałego, tj. węgla kamiennego orzech II oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania, dla którego wartości parametrów są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na Panią Alinę Dąbrowicz prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Biuro Handlowe VICTORIA Alina Dąbrowicz w Trzetrzewinie, obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów łącznej kwoty 5.166,00 zł (uwzględniającej VAT) (słownie: pięć tysięcy sto sześćdziesiąt sześć zł), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego o nr 0333/2020/7431 w wysokości 1.845,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego o nr 3821/2020/7431 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych – o wartości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

Uzasadnienie

Pismem z 9 września 2020 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej u Pani (...) (zwanego dalej jako: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej 10 sierpnia 2020 r. u ww.

Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii o wielkości 2,8 ton próbki węgla kamiennego orzech II, tj. próbkę paliwa stałego nr 0333/2020/7431 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3821/2020/7431 w ilości 80 kg próbka paliwa stałego i 80 kg próbka kontrolna paliwa stałego orzech II, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw paliwa stałego nr WPR.8361.310.2020. Dla pobranego do badań paliwa stałego orzech II Przedsiębiorca przedstawił świadectwo jakości nr 18/2019 z 3 grudnia 2019 r. Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę węgla kamiennego nr 0333/2020/7431 i próbkę kontrolną nr 3821/2020/7431 do niezależnego akredytowanego laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek paliw stałych do badania nr 145/2020 z 10 sierpnia 2020 r. wraz ze świadectwem jakości paliwa stałego nr 18/2019 z 3 grudnia 2019 r.

Badanie laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr P-1348/20 z 14 sierpnia 2020 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 10 sierpnia 2020 r. węgiel kamienny orzech II (o nr próbki 0333/2020/7431) po uwzględnieniu odchylenia, które zostało określone w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę (nr 18/2019 z 3 grudnia 2019 r.) z uwagi na przekroczoną zawartość nadziarna, którego wynik badania wyniósł 35,4%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości nadziarna max. 5%.

Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0333/2020/7431 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej pobranej 10 sierpnia 2020 r., o nr 3821/2020/7431 zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Badanie próbki kontrolnej nr 3821/2020/7431 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr P-1385/20 z 19 sierpnia 2020 r.) w zakresie przekroczonej zawartości nadziarna, którego wynik badania wyniósł 36,2%, przy wymaganiach jakościowych zadeklarowanych przez Stronę

w świadectwie jakości paliw stałych dla zawartości nadziarna max. 5% uwzględniając odchylenie, które zostało określone w § 2 rozporządzenia.

W związku z powyższym uznano, że badany węgiel kamienny orzech II jest niezgodny z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości paliwa stałego nr 18/2019 z 3 grudnia 2019 r.

W piśmie z 9 września 2020 r., inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech II oraz przekazali Stronie egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych ww. węgla kamiennego orzech II o nr P-1348/20 z 14 sierpnia 2020 r. i nr P-1385/20 z 19 sierpnia 2020 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badania laboratoryjnego przeprowadzonego przez akredytowane, niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.), zwany dalej: „Kodeksem postępowania administracyjnego”, pismem z 1 października 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego orzech II jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych oraz nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i pismem z 13 października 2020 r. wskazała, że obciążenie jej kosztami za badania laboratoryjne próbki i próbki kontrolnej, jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych będzie bezpodstawne. Zdaniem Strony nie zachodzą bowiem różnice pomiędzy parametrami jakościowymi pobranej próbki i parametrami jakościowymi wskazanymi w wystawionym świadectwie jakości. Różnica w zakresie nadziarna świadczy jedynie o lepszej jakości oferowanego węgla, gdyż zawiera więcej nadziarna, czyli ziarna o większych rozmiarach. W związku z powyższym oferowane paliwo stałe orzech II spełnia wymagania jakościowe, a w zakresie parametrów nadziarna je przewyższa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Przedsiębiorca, wprowadził do obrotu paliwo stałe tj. węgiel kamienny orzech II, dla którego zostało wystawione świadectwo jakości paliw nr 18/2019 z 3 grudnia 2019 r., w którym wskazane wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z wartościami parametru ustalonymi w wyniku badań laboratoryjnych. Zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego dla którego zostało ono wystawiane, które określono w rozporządzeniu.

Zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium tj. Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (sprawozdanie z badań nr P-1348/20 z 14 sierpnia 2020 r. i nr P-1385/20 z 19 sierpnia 2020 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że pobrany 10 sierpnia 2020 r. węgiel kamienny orzech II (nr próbki 0333/2020/7431 i nr próbki kontrolnej 3821/2020/7431), jest niezgodny z zadeklarowanymi przez Stronę parametrami wskazanymi w świadectwie jakości paliw stałych wystawionym przez Stronę nr 18/2019 z 3 grudnia 2019 r., z uwagi na parametr zawartości nadziarna, którego wynik badania wyniósł 35,4%, (nr próbki paliwa stałego 0333/2020/7431) oraz 36,2% (nr próbki kontrolnej paliwa stałego 3821/2020/7431), przy deklarowanych wymaganiach jakościowych max. 5 % uwzględniając odchylenie dla tego

parametru, które zostało określone w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, w związku z powyższym zakres odchylenia wynosił $\leq 5+0,1$.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nakłada na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonego badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, badań próbki kontrolnej paliwa stałego jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych (uwzględniających VAT).

Odnosząc się do pisma Strony z 13 października 2020 r. nie można zgodzić się ze stwierdzeniem, że większa ilość nadziarna w paliwie stałym niż deklarowana w świadectwie jakości stanowi zaletę tego paliwa. Wystawienie świadectwa jakości dla paliwa stałego przez przedsiębiorcę, w których wskazuje rzeczywiste parametry jakie posiada paliwo, ma na celu zapewnienie kupujących informacji o kluczowych parametrach nabywanego paliwa. Możliwość wyboru paliwa w stosunku do jego ceny, w zależności od parametrów paliwa stałego ma zapewnić konsumentowi dostęp do paliwa stałego, które będzie odpowiadało parametrom określonym przez producenta kotła, w którym paliwo będzie spalane. Powyższe jest istotne ze względu na to aby konsument w pełni mógł wykorzystać właściwości danego pieca, a tym samym nie zanieczyszczał środowiska. Należy zauważyć, że w zależności od modelu pieca do spalania paliwa stałego i jego wymagań w zakresie stosowania danego rodzaju paliwa stałego, takie paliwo stałe będzie poszukiwane przez kupującego. Dlatego też tak istotne są świadectwa jakości paliwa stałego, w którym podano rzeczywiste parametry jakościowe.

Ponadto należy wyjaśnić, że żaden przepis ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie uzależnia wydania decyzji o nałożeniu obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania od zamiarów Strony, jej zawinienia czy wielkości przekroczenia danego parametru z uwzględnieniem odchylenia. Natomiast art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, stanowi, że jedyną przesłanką nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania jest wykazanie przez przeprowadzone badania, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami

wskazanymi w świadectwie jakości. Strona zadeklarowała w świadectwie jakości parametr nadziarna na poziomie max. 5 %. W związku z powyższym niezależne laboratorium tj. Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie było zobligowane do oceny tego parametru, wobec wartości, który zadeklarowała Strona w wystawionym świadectwie jakości dla paliwa stałego. Badanie zostało przeprowadzone zgodnie z wytycznymi rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie metod badania jakości paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1893) w którym w punkcie 7.1. określono, iż *w przypadku oznaczania wymiaru ziarna oraz zawartości nadziarna i podziarna metodą analizy ziarnowej węgla przez przesiewanie ręczne (na mokro lub na sucho) z zastosowaniem sit sposób wykonania oznaczenia, rodzaj stosowanej aparatury i jej przygotowanie, stosowane odczynniki oraz sposób obliczania i podawania wyników określa norma PN-ISO 1953:1999*. Badanie zostały przeprowadzone na podstawie normy PN-ISO 1953:1999, co potwierdza zapis w sprawozdaniu z badań numer P-1348/20 z 14 sierpnia 2020 r. oraz w sprawozdaniu z badań numer P-1385/2020 r. z 19 sierpnia 2020 r. w kolumnie „metoda badawcza” dla parametru zawartość nadziarna i podziarna. Ponieważ badanie ww. próbki paliwa stałego nr 0333/2020/7431 wykazało niezgodność z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości wystawionym przez przedsiębiorcę, aby potwierdzić lub zaprzeczyć wynikowi dokonano badania próbki kontrolnej pobranej 10 sierpnia 2020 r., o nr 381/2020/7431, które zostało przeprowadzone z urzędu zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badania próbki pod względem deklarowanych parametrów w świadectwie jakości nie spełniały wymagań jakościowych deklarowanych przez Stronę. W związku z powyższym zgodnie z art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonychw przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. W niniejszej sprawie niewątpliwym jest, że przeprowadzone badania wykazały niezgodność paliwa stałego w sortymencie orzech II, pobranego do badań 10 sierpnia 2020 r. z parametrami wskazanymiw świadectwie jakości nr 18/2019 z 3 grudnia 2019 r. wystawionym przez Stronę dla paliwa stałego w sortymencie orzech II. W świetle powyższego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie jest władny odstąpić lub zaniechać nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej

równowartość kosztów badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań, próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Organ ponownie zaznacza, że nie kwestionuje intencji Strony, stwierdza jedynie, iż przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały niezgodność wartości parametrów jakościowych z deklaracją zawartą w świadectwie jakości, które to osoba upoważniona przez Stronę przedstawiła i zgodnie z wskazanymi powyżej przepisami ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest zobowiązany do nałożenia na Stronę zwrotu ich kosztów. Ustawodawca nie przewidział zastosowania w niniejszym przepisie przesłanek egzoneracyjnych, tworzących wyjątek od odpowiedzialności na zasadzie ryzyka. Odpowiedzialność przedsiębiorców wprowadzających do obrotu paliwo niewłaściwej jakości ma charakter absolutny. Oznacza to, że przedsiębiorca taki nie może się z niej zwolnić i obciążony jest nią niezależnie od tego czy spowodował wadliwą jakość paliwa stałego i czy ponosi on z tego tytułu jakąkolwiek winę. Sprzedawca ponosi odpowiedzialność nawet jeżeli nie wiedział, iż wprowadzane do obrotu paliwo stałe nie spełnia określonych wymagań.

Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FK/309/2020/A wystawionej 4 września 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbek węgla kamiennego orzech II - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 9, próbka paliwa stałego nr 0333/2020/7431 - w wysokości 1.845,00 zł (uwzględniającej VAT), poz. nr 10, próbka kontrolna paliwa stałego nr 3821/2020/7431 w wysokości 246,00 zł (uwzględniającej VAT) oraz za ich pobranie do badań laboratoryjnych na podstawie faktury nr FK/8/2020/kor/A wystawionej 14 września 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie - załącznik nr 3 do ww. faktury poz. nr 6 na kwotę 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 5.166,00 zł (uwzględniającą VAT).

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2020 r., poz. 1325), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądoadministracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, ze zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2020 r. poz. 1076, ze zm.); art. 52 § 3, art. 231, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, ze zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, ze zm.).

z up. Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska

Zastępca Dyrektora

Departamentu Inspekcji Handlowej

/podpisano elektronicznie/