



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa 22 lutego 2022 r.

DNR-2.730.150.2021.MRA

DECYZJA DNR-2/29/2022

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2022 r. poz. 5), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec Marka Abramczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AM TULLO Marek Abramczuk w Łodzi, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Grzechotka Cat. No. 057a, kod EAN: 5905094770578, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), dalej: „rozporządzenie”, oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że wycofano wyrób z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: KP.8361.150.2021, KP.8361.192.2021) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Rzeszowie stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Grzechotka Cat. No. 057a, kod EAN: 5905094770578 (dalej określoną również jako: „zabawka” lub „wyrób”).



Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr FA/499/2019/D z dnia 25 lipca 2019 r. oraz fakturę VAT nr FA/627/2018/D z dnia 14 listopada 2018 r., potwierdzające zakup łącznie 36 szt. zabawki od Marka Abramczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AM TULLO Marek Abramczuk w Łodzi.

Ponadto w toku kontroli inspektorzy reprezentujący Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej uzyskali fakturę nr FV-119/2017 z dnia 20 sierpnia 2017 r. świadcząca o zakupie przez Makra Abramczuka prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AM TULLO Marek Abramczuk w Łodzi 300 szt. wyrobu od producenta: Jarmila Hájková Profibaby, Bezručova 41, 747 21 Kravaře u Hlučina, Republika Czeska.

Wyrób to grzechotka wykonana ze sztucznego tworzywa sztucznego przypominająca agrafkę. W środku zabawki znajdują się elementy grzechoczące.

Na tekturowej części opakowania wyrobu znajdowały się m.in. następujące informacje: oznakowanie CE, TULLO Poland, wyprodukowano przez: Profibaby, Czechy oraz „OSTRZEŻENIE! Przed pierwszym podaniem dziecku zabawkę należy umyć oraz sprawdzić jej jakość. W czasie użytkowania utrzymywać ją w czystości, a w przypadku uszkodzenia wymienić na nową. Opakowania nie należy podawać dziecku. Opakowanie zachować w celach informacyjnych”.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 149/2020 z dnia 1 lipca 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.8a normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek – Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar zabawki.

W wyniku badania stwierdzono, że część agrafki w kolorze żółtym wystaje poza podstawę wzornika A. Zgodnie z normą kształt i rozmiar zabawek przeznaczonych dla dzieci, które są za małe, żeby siadać bez pomocy, powinny spełniać wymogi określone w pkt 5.8 a, który stanowi, że w przypadku takich zabawek o masie 0,5 kg lub mniejszej, żadna część zabawki nie powinna wystawać poza podstawę wzornika A.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK” lub „Organ”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Pismem z 19 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Marka Abramczuka, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą AM TULLO Marek Abramczuk w Łodzi, dalej: „strona postępowania” lub „Przedsiębiorca”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na nieodpowiedni kształt i rozmiar zabawki, co stwarza ryzyko uduszenia lub udławienia.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania, Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorcy o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

W dniu 10 września 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 3 września 2021 r., wraz z którym przekazała wszystkie faktury zakupu wyrobu, świadczące o nabyciu łącznie 6050 szt. wyrobu od czeskiego producenta . Wraz z powyższym pismem strona postępowania przekazała oświadczenia, zgodnie z którymi całkowita liczba zakupionego przez nią wyrobu wynosiła 6050 szt., całkowita liczba dostarczonego do kontrahentów wyrobu w latach 2016-2021, uwzględniając faktury korygujące, wynosiła 6050 szt. oraz że na dzień 3 września 2021 r. strona postępowania nie posiada wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto Przedsiębiorca przekazał ponumerowaną listę wszystkich odbiorców, sporządzoną w porządku alfabetycznym, wraz ze wskazaniem danych adresowych kontrahentów oraz liczby wyrobów dostarczonemu każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, z której wynikało, że strona postępowania sprzedała wyrób na podstawie faktur łącznie 102 odbiorcom oraz nie dostarczyła wyrobu odbiorcom indywidualnym na podstawie paragonów.

Postanowieniem z dnia 13 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.tullo.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego

postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone w dniu 22 września 2021 r.

W dniu 8 listopada 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 2 listopada 2021 r. (nadane listem poleconym w dniu 3 listopada 2021 r.), w którym strona postępowania wyjaśniła, że w liście odbiorców, przekazanej wraz z pismem z dnia 3 września 2021 r. nastąpiła, pomyłka w liczbie porządkowej – strona postępowania dostarczyła zabawkę do dziewięćdziesięciu trzech, a nie stu dwóch kontrahentów. Przedsiębiorca przekazał poprawioną listę odbiorców wyrobu.

Ponadto strona postępowania przekazała 10 faktur korygujących, potwierdzających zwrot łącznie 46 szt. wyrobu przez 8 kontrahentów oraz oświadczenia uzyskane od 73 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jednocześnie przedstawiając listę 12 podmiotów (w tym 5 przedsiębiorców zagranicznych), którzy zakończyli prowadzenie działalności gospodarczej lub z którymi nie można nawiązać kontaktu.

Przedsiębiorca okazał także wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem, a nadto oświadczył, że strona internetowa „<https://www.tullo.pl>” nie należy do niego, w związku z czym nie ma możliwości zamieszczenia na niej ogłoszenia.

Prezes UOKiK, po przeprowadzeniu analizy przedstawionego przez stronę postępowania materiału dowodowego, stwierdził, że część dowodów nie spełnia wymogów formalnych – okazano 35 niepoświadczonych kopii oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Prezes UOKiK nadto poinformował stronę postępowania, że nie był w stanie potwierdzić informacji o zakończeniu działalności gospodarczej przez 3 spośród wskazanych przez nią kontrahentów. Jednocześnie Organ wyjaśnił stronie postępowania, że do uznania, iż postanowienie z dnia 13 września 2021 r. zostało w całości wykonane, wymagane jest również przedstawienie dowodów wycofania z obrotu wyrobów dostarczonych odbiorcom zagranicznym.

Wobec powyższego Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni, od dnia doręczenia pisma, na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 września 2021 r., działając na podstawie art. 15zzzzn² ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1535), dalej jako:

„ustawa o COVID-19”.

Ww. pismo zostało skutecznie dostarczone stronie postępowania dnia 14 grudnia 2021 r.

Dnia 14 stycznia 2022 r. do UOKiK wpłynęło pismo z dnia 10 stycznia 2022 r. (nadane listem poleconym dnia 11 stycznia 2022 r.) w którym Przedsiębiorca złożył wniosek o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 września 2021 r. Wraz z powyższym pismem strona postępowania przedstawiła oświadczenia od 3 kontrahentów (2 polskich przedsiębiorców oraz 1 odbiorcy zagranicznego) o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz dowody potwierdzające skierowanie przez Przedsiębiorcę korespondencji z informacją o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami oraz o konieczności jego zwrotu do 5 odbiorców. Strona postępowania przekazała także poświadczone za zgodność z oryginałem kopie 35 oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym.

Mając na uwadze, że ww. wniosek został złożony w terminie, Prezes UOKiK przywrócił stronie postępowania termin do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 września 2021. Ponadto Organ stwierdził, że Przedsiębiorca usunął w terminie braki formalne pisma z dnia 2 listopada 2021 r. Wobec powyższego Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania przedstawiła wszystkie dowody potwierdzające wykonanie ww. postanowienia w wyznaczonym terminie.

Pismem z dnia 17 stycznia 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania dnia 21 stycznia 2022 r. Przedsiębiorca nie skorzystał z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Zgodnie z art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Marek Abramczuk, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą AM TULLO Marek Abramczuk w Łodzi, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest dystrybutorem zabawki: Grzechotka Cat. No. 057a, kod EAN: 5905094770578, co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca dokonał zakupu wyrobu od podmiotu mającego siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, a następnie udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Podkarpackiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 149/2021 z dnia 1 lipca 2021 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań pkt 5.8a normy PN-EN 71-1:2015-01.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Wyrób: Grzechotka Cat. No. 057a, kod EAN: 5905094770578, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek.

Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu: Grzechotka Cat. No. 057a, kod EAN: 5905094770578, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż dystrybutor jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Pkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia określa, że zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Postanowieniem z dnia 13 września 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<http://www.tullo.pl>”, wyznaczając jednocześnie termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania oświadczyła, że strona internetowa <http://www.tullo.pl> nie należy do niej, w związku z czym nie ma możliwości zamieszczenia na niej ogłoszenia. Jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia Przedsiębiorca przedstawił: wydruk z gazety o zasięgu ogólnopolskim z zamieszczonym ogłoszeniem, oświadczenia uzyskane od 76 kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, 10 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie z obrotu przez 8 odbiorców łącznie 46 szt. wyrobu, a ponadto dowody poinformowania 5 odbiorców o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, na które strona postępowania nie uzyskała odpowiedzi. Dodatkowo, 4 kontrahentów, do których stron postępowania dostarczyła wyrób, zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej.

W ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania podjęła wszystkie możliwe działania, mające na celu uzyskanie zwrotu wyrobów lub oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu zabawki na stanie magazynowym, wobec czego Organ, na gruncie niniejszej sprawy, uznał powyższe dowody za wystarczające.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli wyrób został wycofany z obrotu lub użytku lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż zabawka: Grzechotka Cat. No. 057a, kod EAN: 5905094770578, została wycofana z obrotu, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami. W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami

administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/