



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.74.2021.BB

Warszawa, 25 maja 2021 r.

Decyzja DNR-2/98/2021

Na podstawie art. 40k ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339), zwanej dalej „usoz” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), dalej: „kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 1sztuki *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474* niespełniającej wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 października 2008 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla maszyn (Dz. U. Nr 199, poz. 1228), dalej: „rozporządzenie”, określony w decyzji z 15 kwietnia 2021 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu w sklepie LEROY MERLIN KALISZ przy ul. Poznańskiej 122-131, należącym do „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (nr akt kontroli – D/KA.NR.8361.23,51.2021) stwierdzono w ofercie handlowej m.in. *pilarkę tarczową model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474*, dalej również „wyrób”, „maszyna”, „pilarka”.

Do kontrolowanego sklepu maszyna dostarczona została z magazynu centralnego „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, który to przedsiębiorca zakupił ją od ADEO SERVICE SAS, Ronchin, France za fakturą N° V2020027319 z 15 września 2020 r.

Wyrób poddany został badaniom laboratoryjnym w Zakładzie Techniki Bezpieczeństwa, Pracownia Elektronicznych Systemów Ochronnych Centralnego Instytutu Ochrony Pracy – Państwowy Instytut Badawczy w Warszawie (sprawozdanie z badań z 22 marca 2021 r., wg zlecenia nr 187/PB-TSB/2021/NB). W wyniku badań *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474*, przeprowadzonych w oparciu o normę PN-EN 62841-2-5:2015 *Narzędzia o napędzie elektrycznym, ręczne, przenośne, do trawników i inne ogrodnicze. Bezpieczeństwo użytkowania. Część 2-5: Wymagania szczegółowe dotyczące ręcznych pilarek tarczowych*, stwierdzono naruszenie wymagań zawartych w pkt 20.3 tej normy, ze względu na niedostateczną wytrzymałość mechaniczną wyrobu. W wyniku badania nastąpiło uszkodzenie pilarki, w postaci pęknięcia uchwytu oraz pęknięcia połączenia uchwytu z korpusem maszyny.

W związku ze stwierdzonymi niezgodnościami, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej na podstawie art. 40k ust. 1 usoz oraz art. 108 § 1 kpa zakazał, w drodze decyzji z 15 kwietnia 2021 r., udostępniania 1 sztuki *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474* na okres 2 miesięcy, nadając decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 2 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemie oceny zgodności.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 usoz postępowanie w zakresie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Zgodnie z treścią art. 41 ust. 1 usoz, w przypadku gdy ustalenia kontroli wskazują, że wyrób nie spełnia zasadniczych, szczegółowych lub innych wymagań, Prezes UOKiK wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami.

Pismem z 24 maja 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił „LEROY-MERLIN POLSKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonej do obrotu *pilarki tarczowej model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474*, niespełniającej wymagań określonych w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 10 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wykonanie maszyny tak, iż nie nadaje się do realizowania swojej funkcji i podczas obsługi stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia użytkownika,
- b) § 29 ust. 1, ze względu na niedostateczną wytrzymałość mechaniczną maszyny (pęknięcie uchwytu oraz połączenia uchwytu z korpusem maszyny),
- c) pkt 1.1 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, ze względu na brak zwrotu *Deklaracja oryginalna* lub w przypadku tłumaczenia *Tłumaczenie deklaracji oryginalnej*,
- d) pkt 1.3.2 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, ze względu na brak nazwiska i adresu osoby upoważnionej do przygotowania dokumentacji technicznej,
- e) pkt 1.3.3 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, ze względu na brak numeru seryjnego maszyny,
- f) pkt 1.3.4 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, ze względu na brak pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- g) pkt 1.3.7 załącznika nr 3 *Deklaracje* do rozporządzenia, ze względu na brak pełnego wskazania norm zharmonizowanych.

Na podstawie art. 40k ust. 4 usoz w przypadku wszczęcia postępowania, o którym mowa w art. 41 usoz, organ wyspecjalizowany prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż *pilarka tarczowa model HF-CS02-185T kod EAN 3276000281474*, ze względu na stwierdzone niezgodności może stwarzać zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 15 kwietnia 2021 r.

Zgodnie z brzmieniem art. 108 § 1 kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia i życia użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobów z obrotu i powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/