



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA W KRAKOWIE**

RKR-61-18/05/BR- 3 /05

Kraków, dn. 25 lutego 2005r.

**DECYZJA Nr RKR - 7/2005**

Na podstawie art. 23e ust. 1 i 2 w związku z art. 23a ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2003 r. Nr 86, poz. 804 ze zm.), stosownie do art. 28 ust. 6 tej ustawy i § 6 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 19 lutego 2002 r. w sprawie określenia właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz. U. Nr 18, poz. 172, ze zm.), po przeprowadzeniu – z urzędu – postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

- w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów –

**uznaje się za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów praktykę** polegającą na niedopełnieniu przez przedsiębiorcę Krzysztofa Rozwadowskiego działającego pod firmą: FHU „EWAN” z siedzibą w Brzostku - obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami:

1. Formularza „Zgłoszenia reklamacyjnego” zawierającego sformułowanie:

- pkt 10 - „*zgłoszenie przyjęto i poinformowano, że do dnia ....zgłosi się do nabywcy rzeczoznawca celem dokonania oględzin towaru*”;

2. Formularza „Dowodu sprzedaży” zawierającego zapis: „*wartość użytkowa....m-ce*” ;

3. „Karty gwarancyjnej” znajdującej się na rewersie „Dowodu sprzedaży” znajdującej zapis: „*podstawa prawna: art. 556, 557k.c.Rozporządzenie Rady Ministrów dnia 30.05.1995 r. oraz Dz.U. nr 114 z 27 września 1996 r.*”;

4. Przywieszki do obuwia produkowanego przez Zakłady Produkcji Skórzanej „ESCOTT” S.A. z siedzibą w Chełmie - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: „*Reklamacje załatwiane są zgodnie z Kodeksem Cywilnym Dz. II Rękojmia za wady art. 556-560 wraz z późniejszymi zmianami (Dz. U. Nr 114/96) oraz rozporządzenie R.M. z dnia 30.05.1995 r.*”;

5. Przywieszki do obuwia produkowanego przez „Haker” - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: „*Podstawa prawna reklamacji Kodeks Cywilny art. 556,557, 560, 563, 568*” ;

6. Przywieszki do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę „ANI-BUT ” z siedzibą w Woli Filipowskiej - zawierającej w części „Warunki reklamacji” zapis: *”Podstawa prawna reklamacji: artykuł 556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego”*;

**i jednocześnie stwierdza się zaniechanie jej stosowania.**

### Uzasadnienie

W dniu 8 lutego 2005 r. postanowieniem nr RKR-48/2005 organ antymonopolowy wszczął postępowanie w sprawie stosowania - przez przedsiębiorcę Krzysztofa Rozwadowskiego działającego pod firmą: FHU „EWAN” - praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, polegających na naruszeniu obowiązku udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, poprzez stosowanie w obrocie z konsumentami formularza „Zgłoszenia reklamacyjnego”, formularza „Dowodu sprzedaży” oraz przywieszek do obuwia zawierających sformułowania przywołane w sentencji niniejszej decyzji.

Wszczęcie postępowania poprzedziło przeprowadzenie postępowania wyjaśniającego, w toku którego ustalono, iż w stosowanym przez Przedsiębiorcę w obrocie z konsumentami druku „Zgłoszenia reklamacyjnego”, „Dowodu sprzedaży” oraz trzech przywieszkach zawarte były informacje, które wprowadzały konsumentów w błąd.

I tak, w przypadku „Zgłoszenia reklamacyjnego” stosowany był zapis:

- pkt 10 - *„zgłoszenie przyjęto i poinformowano, że do dnia ....zgłosi się do nabywcy rzeczoznawca celem dokonania oględzin towaru”*,

który – w ocenie organu antymonopolowego - wprowadzał konsumenta w błąd, gdyż był sprzeczny z art. 8 ustawy z dnia 27 lipca 2002 r. o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej oraz zmianie Kodeksu cywilnego (Dz. U. Nr 141, poz. 1176 ze zm.). W świetle tego przepisu konsumentowi przysługuje prawo do zgłoszenia niezgodności zakupionego towaru z umową (reklamacji), a sprzedawcy przysługuje termin 14 dni od przyjęcia zgłoszenia na ustosunkowanie się do żądania konsumenta, tj. poinformowania go, czy uznaje reklamację za zasadną oraz kiedy i w jaki sposób usunie zgłoszone wady, a w przypadku nieuwzględnienia reklamacji – poinformuje o przyczynach odmowy.

Przyjęcie zgłoszenia niezgodności towaru z umową nie może być uzależnione od żadnych warunków, w tym oględzin towaru przez rzeczoznawcę.

W przypadku przedłożonego „Dowodu sprzedaży” organ antymonopolowy uznał, iż zapis: *„wartość użytkowa....m-ce”* był zapisem wprowadzającym konsumentów w błąd.

Z dniem 1 stycznia 2003 r., tj. z dniem wejścia w życie ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ w sprzedaży na rzecz osób fizycznych, które nabywają towary w celu niezwiązanym z działalnością zawodową lub gospodarczą stosuje się tę ustawę.

Ustawa nie zawiera definicji pojęcia „wartość użytkowa”. Natomiast stosownie do art. 10 sprzedawca odpowiada za niezgodność towaru z umową przez okres dwóch lat od jego wydania.

Także w przypadku „Karty gwarancyjnej” znajdującej się na rewersie „Dowodu sprzedaży” organ antymonopolowy uznał, iż zapis: „*podstawa prawna: art. 556, 557 k.c. Rozporządzenie Rady Ministrów dnia 30.05.1995 r. oraz Dz.U. nr 114 z 27 września 1996 r.*”, wprowadzał konsumenta w błąd co do obowiązujących przepisów.

Zgodnie bowiem z art.531<sup>1</sup> k.c. przepisy art. 535 – 602 k.c. stosuje się do sprzedaży konsumenckiej tylko w takim zakresie, w jakim sprzedaż ta nie jest uregulowana odrębnymi przepisami. Tymczasem do sprzedaży obuwia w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą – stosownie do art. 1 ww. ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ – stosuje się przepisy tej ustawy.

Z tych samych względów organ antymonopolowy uznał, że w przypadku trzech z czterech przedłożonych przywieszek do obuwia stosowane zapisy również wprowadzały konsumentów w błąd. I tak w:

- przywieszce do obuwia produkowanego przez Zakłady Produkcji Skórzanej „ESCOTT” S.A. był to zapis: *”Reklamacje załatwiane są zgodnie z Kodeksem Cywilnym Dz. II Rękojmia za wady art. 556-560 wraz z późniejszymi zmianami (Dz. U. Nr 114/96) oraz rozporządzenie R.M. z dnia 30.05.1995 r.”;*
- przywieszce do obuwia produkowanego przez „Haker” zapis: *„Podstawa prawna reklamacji Kodeks Cywilny art. 556,557, 560, 563, 568”;*
- przywieszce do obuwia produkowanego przez przedsiębiorcę „ANI-BUT ” zapis: *”Podstawa prawna reklamacji: artykuł 556, 557, 560, 563, 568 Kodeksu Cywilnego”.*

Treść wyżej wskazanych zapisów przywieszek wprowadzała konsumenta w błąd co do obowiązujących przepisów oraz przysługujących mu uprawnień w przypadku stwierdzenia niezgodności towaru z umową, jak również – wynikającej z art. 10 ustawy o szczególnych warunkach sprzedaży konsumenckiej /.../ - odpowiedzialności sprzedawcy wobec kupującego, jeżeli towar jest niezgodny z umową.

Wskazane przywieszki ze względu na swoją treść mogą być jedynie używane w sprzedaży obuwia przedsiębiorcom. Nie mogą one natomiast znajdować się w opakowaniach w przypadku sprzedaży obuwia na rzecz osób fizycznych, które nabywają je w celu niezwiązanym z działalnością gospodarczą.

Pozostawienie zatem tych przywieszek przez sprzedawcę w opakowaniach z obuwiem kierowanym do sprzedaży konsumenckiej narusza obowiązek udzielania konsumentom rzetelnej, prawdziwej i pełnej informacji, a zatem stanowi praktykę - określoną w art. 23a ust. 1 i 2 ustawy o ochronie /.../ - naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

Przedsiębiorca – ustosunkowując się do przedstawionych przez organ antymonopolowy zarzutów - w piśmie z dnia 18 lutego 2005r. (otrzymanym w dniu 23 lutego 2005 r.) oświadczył, iż stosowanie w obrocie z konsumentami druku „Zgłoszenia reklamacyjnego”, „Dowodu sprzedaży” oraz trzech przywieszek zawierających informacje, które wprowadzają konsumentów w błąd było działaniem nieświadomym.

Wyjaśnił, iż z dniem otrzymania zawiadomienia o wszczęciu postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wycofał z obrotu wzór druku „Zgłoszenia reklamacyjnego” - kwestionowany przez organ antymonopolowy i wprowadził druk „Zgłoszenia niezgodności towaru/usługi z umową”.

Przedsiębiorca oświadczył, iż zaprzestał również stosowania formularzy „Dowodów sprzedaży” zawierających kwestionowane przez organ antymonopolowy zapisy i wprowadził w ich miejsce nowe.

Jako dowód przedłożył nowy wzór druku „Dowodu sprzedaży”, który w ocenie organu antymonopolowego jest zgodny z obowiązującymi przepisami.

Przedsiębiorca dokonał ponadto przeglądu znajdujących się w jego placówce handlowej opakowań z obuwem i usunął z nich przywieszki o kwestionowanej przez organ antymonopolowy treści.

Zawiadomił również dostawców obuwia o fakcie, iż na umieszczanych przez nich w opakowaniach jednostkowych przywieszkach znajdują się zapisy wprowadzające konsumentów w błąd.

W świetle powyższego uznać należało, iż przedsiębiorca Krzysztof Rozwadowski działający pod firmą: FHU „EWAN” zaprzestał stosowania zarzucanej mu praktyki.

Przepis art. 23e ust. 1 ustawy o ochronie /.../ stanowi, iż w przypadku, gdy przedsiębiorca zaprzestał stosowania praktyki, o której mowa w art. 23a, Prezes Urzędu wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i stwierdzającą zaniechanie jej stosowania.

Mając powyższe na uwadze, orzeczono jak w sentencji.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c. – od niniejszej decyzji przysługuje stronom odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - Delegatury w Krakowie, 30-011 Kraków, Plac Szczepański 5.

Z upoważnienia Prezesa UOKiK  
Dyrektor Delegatury  
Barbara du Vall

### **Otrzymują:**

1. Krzysztof Rozwadowski  
FHU „EWAN”  
Rynek 12  
39-230 Brzostek

2. RKR a/a